بعون صانع مکین و مکان و فضل خلاق زمین و زمان

تذکرۃ الحجۃ

در مطبع نامی منشی نولکشور طبع مزین مقبول جهان شد

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حامداً و مصلیاً و مسلماً پس ازین فقیر حقیر خادم الطلبہ المفتقر الی اللہ العلام محمد عبد السلام عفی عنہ متوطن قصبہ ہنسوہ
ضلع فتح پور بخدمت برادران اہل اسلام خصوصاً فضلا و علمائے ذوی الاحترام عرض می نماید کہ درین زمان بسیارے
از جاہلان از تہاون و شامت نفس و اکثر ایشان بموجب فتوای بعضی علمای این زمانہ کہ در ملک دار الحرب
جمعہ جائز نیست یا آنکہ برای صحت ادای جمعہ مصر و سلطان شرط ست و مصر آنست کہ دروی قاضی و مفتی بود کہ اقامت حدود
و تنفیذ احکام نماید و این ہر دو شرط فی زماننا کہ عملداری کفار ست مفقود اند لہذا جمعہ صحیح نیست جمعہ را کہ فرضیت او
از نص قطعی ثابت ست بلا عذر عمداً ترک کردہ اند و بعضے از ایشان در صورت اقامت جمعہ نیز در تذبذب افتادہ بعد
از جمعہ چار رکعت فرض ظہر احتیاطاً بفتوای ہمین علما ادا می سازند پس بہ مشاہدۂ این حال این مختصر را در چند اوراق
تحریر کردہ بر سہ ابواب و ہر باب را بر دو فصل و بر یک خاتمہ ترتیب دادم و موسوم بہ تذکرۃ الجمعہ کردم
باب اول فصل اول در بیان فرضیت جمعہ فصل دوم در بیان فضیلت روز جمعہ باب دوم فصل اول
در بیان ثواب نماز جمعہ فصل دوم در بیان تہدید و تشدید بر ترک جمعہ باب سوم فصل اول در بیان اشتراط مصر
فصل دوم در بیان اشتراط سلطان و خاتمہ در بیان گزاردن فرض ظہر بعد از جمعہ احتیاطاً باب اول
فصل اول تذکرہ در بیان فرضیت جمعہ باید دانست کہ جمعہ فرض عین ست و فرضیت وے از کتاب
ثابت ست یا ایہا الذین آمنوا اذا نودی للصلوۃ من یوم الجمعۃ فاسعوا الی ذکر اللہ الآیہ شیخ عبد الحق محدث دہلوی
رحمہ اللہ [illegible] ترجمہ مشکوۃ تحریر می فرمایند کہ مراد از ذکر اللہ صلوۃ جمعہ است یا خطبہ وی و وجوب خطبہ مستلزم وجوب [illegible]
[illegible] تفاسیر آنست کہ مراد خطبہ و صلوۃ ہر دو است چہ ذکر ہر دو را شامل ست [illegible] ہر دو صادق [illegible]

و حدیث هم فرضیت وی ثابت است عن جابر بن عبد الله رضی الله تعالی عنه قال خطبنا رسول الله صلی الله علیه وسلم
فقال یا ایها الناس توبوا الی الله قبل ان تموتوا الی ان قال واعلموا ان الله قد افترض علیکم الجمعة فی مقامی هذا فی
یومی هذا فی شهری هذا من عامی هذا الی یوم القیمة فمن ترکها فی حیاتی او بعدی وله امام عادل او جائر استخفافاً
بها او جحوداً بها فلا جمع الله له شمله ولا بارک له فی امره الا ولا صلوة له ولا زکوة له ولا حج له ولا صوم له ولا بر له حتی یتوب
فمن تاب تاب الله علیه الحدیث رواه ابن ماجه پس ازین حدیث مستفاد شد که جمعه تا قیامت جاری
خواهد ماند و فرضیت وی مدام باقی ست و هر که از راه استخفاف و جحود ترک خواهد کرد نماز وغیره وی
مقبول نیست تا آنکه توبه کند شیخ عبد الحق دهلوی قدس سره در شرح سفر السعادت می نویسند که اگر مراد حقیقت جحود
و استخفاف است آن خود کفر است صریح و هیچ عبادت با کفر مقبول و صحیح نبود مگر بتوبه و رجوع باسلام
و این ظاهر است چندان احتیاج به بیان ندارد و ظاهر آنست که جحود و استخفاف در محل مراد نبود بلکه عدم مواظبت
و مداومت گویا ترک کردن و کاهل نمودن ایهامی بانکار و استخفاف دارد و برین تقدیر ذکر عدم قبول عبادات
تغلیظ و تشدید است بر ترک جمعه و این معنی اشبه و اقرب می نماید والله اعلم انتهی ظاهر است. لال حنفیه در اشتراط
سلطان بهمین حدیث معلوم می شود **فصل دوم تذکره** در بیان فضیلت روز جمعه احادیث درین باب بسیار
وارد اند درینجا یک حدیث تیمناً مذکور میشود عن ابی لبابة بن عبد المنذر رضی الله تعالی عنه قال قال النبی
صلی الله علیه وسلم ان یوم الجمعة سید الایام واعظمها عند الله وهو اعظم عند الله من یوم الاضحی ویوم الفطر فیه خمس
خلال خلق الله فیه آدم واهبط الله فیه آدم الی الارض وفیه توفی الله آدم وفیه ساعة لا یسأل الله فیها العبد شیئاً
الا اعطاه ما لم یسئل حراماً وفیه تقوم الساعة ما من ملک مقرب ولا سماء ولا ارض ولا ریاح ولا جبال ولا بحر الا هن یشفقن
من یوم الجمعة رواه ابن ماجه **باب دوم فصل اول تذکره** در باب ثواب نماز جمعه احادیث درین باب بسیار
وارد اند درینجا یک حدیث تیمناً مذکور میشود عن ابی هریرة رضی الله تعالی عنه قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم
اذا کان یوم الجمعة وقفت الملئکة علی باب المسجد یکتبون الاول فالاول ومثل المهجر کمثل الذی یهدی بدنة ثم کالذی یهدی
بقرة ثم کبشاً ثم دجاجة ثم بیضة فاذا خرج الامام طووا صحفهم ویستمعون الذکر متفق علیه **فصل دوم تذکره** احادیث
در باب تهدید و تشدید بر ترک نماز جمعه بسیار وارد اند درینجا یک حدیث از سفر السعادت تیمناً مذکور میشود عن ابن عباس
ان النبی صلی الله علیه وآله وسلم قال من ترک الجمعة من غیر ضرورة کتب منافقاً فی کتاب لا یمحی ولا یبدل وفی بعض الروایات
ثلثاً رواه الشافعی **باب سوم فصل اول تذکره** در بیان اشتراط مصر در هدایه می نویسد لا تصح الجمعة الا
فی مصر جامع او فی مصلی المصر ولا تجوز فی القری لقوله علیه السلام لا جمعة ولا تشریق ولا فطر ولا اضحی الا فی مصر جامع والمصر
الجامع کل موضع له امیر وقاض ینفذ الاحکام ویقیم الحدود وهذا عن ابی یوسف رحمه الله وعنه انهم اذا اجتمعوا فی

اکبر مساجدہم لم یسعہم والاول اختیار الکرخی وہما الظاہر والثانی اختیار البلخی) انتہی بحر العلوم مولانا عبد العلی مرحوم در
ارکان اربعہ میفرمایند (اختلفت الروایات فی مذہبنا ففی ظاہر الروایۃ ہو بلدۃ بہا امام وقاض یصلح لاقامۃ الحدود
وفی فتح القدیر بلدۃ فیہا سکک واسواق ووال ینصف المظلوم من الظالم وعالم یرجع الیہ فی الحوادث وہذا اخص
حملوا قول امیر المومنین علی رضی اللہ تعالی عنہ علی ما رواہ عبد الرزاق لا تشریق ولا جمعۃ الا فی مصر جامع علی احد ہذین
الروایتین فان المصر الجامع لا یکون الا ہذا شانہ وعلی التفسیر الاول المصر الذی والیہ کافر لا تجب فیہ الجمعۃ وعلی التفسیر الثانی
لا تجب فی المصر الذی والیہ ظالم لا ینتصف المظلوم من الظالم ویرد ہذین الروایتین ان الصحابۃ والتابعین لم یترکوا الجمعۃ
فی زمان یزید الشقی مع انہ لا شبہۃ فی انہ کان من اشد الناس ظلما بالاجماع لانہ ہتک حرمۃ اہل البیت وبقی مصر اعلیہ
لم یکن علیہ وقت الا کان ہو بصدد الظلم من اباحۃ دماء الصحابۃ الاخیار واما انتصاف المظلوم من الظالم فبعید منہ
کل البعد فافہم وفی روایۃ الامام ابی یوسف رح المصر موضع یبلغ المقیمون فیہ عددا لا یسع اکبر مساجدہ ایاہم
فی الہدایۃ ہو اختیار البلخی وبہ افتی کثیر من المشائخ لما رأوا فساد اہل الزمان والولاۃ فان شرط اقامۃ الحدود وانتصاف
المظلوم من الظالم ینفی وجوب الجمعۃ مع انہا من شعائر الاسلام ونحن نقول قد وقع التہاون فی اقامۃ الحدود وانتصاف
المظلوم من الظالم فی امارۃ بنی امیۃ بعد وفات معاویۃ الا فی زمان عمر بن عبد العزیز قدس سرہ وفی امارۃ بعض العباسیۃ
ولم یترک الجمعۃ احد من الصحابۃ والتابعین ومن تبعہم فعلم انہما لیسا بشرطین فان قابل الفتوی فی مذہبنا الروایۃ المختارۃ
للبلخی) انتہی بالجملہ از ہر دو عبارت منقولہ مستفاد شد کہ برای مصر جامع از ابی یوسف رحمہ اللہ دو روایت ست اول
مختار کرخی و دوم مختار بلخی و نیز از عبارت اخیر مستنبط میشود کہ روایت بلخی قوی و مرجح ست کہ موافق و مطابق ست
بعمل سلف صالحین از صحابہ و تابعین و تبع تابعین و مصداق این روایۃ جا بجا در بلاد و قصبات یافتہ میشود و روایت
کرخی ضعیف و مرجوح برآمد کہ خلاف ست بعمل سلف صالحین بنا برین اکثر فقہاے حنفیہ از مسلک کرخی رجوع کردہ مسلک
بلخی را اختیار کردہ اند و او را مفتی بہ قرار دادہ اند چنانچہ از درمختار نیز واضح میشود (ویشترط لصحتہا سبعۃ اشیاء الاول
المصر وہو ما لا یسع اکبر مساجدہ اہلہ المکلفین بہا وعلیہ فتوی اکثر الفقہاء مجتبی لظہور التوانی فی الاحکام) انتہی و در بحر الرائق
نوشتہ (وعلیہ فتوی اکثر الفقہاء وقال ابو شجاع ہذا احسن ما قیل فیہ وفی الولوالجیۃ وہو صحیح) انتہی و در شرح وقایہ گوید (وانما اختارہ
دون التفسیر الاول لظہور التوانی فی احکام الشرع لا سیما فی اقامۃ الحدود فی الامصار) انتہی و در رد المحتار حاشیہ درمختار
مینویسد (وقدمہ فی الدرر علی القول الآخر وظاہرہ ترجیحہ) انتہی پس بملاحظہ این روایات معتبرہ کہ بمذہب بلخی موید اند
درین زمانہ پر فتنہ و فساد و ظلمت و کفر کہ نام و نشان از اقامت حدود و تنفیذ احکام شرع و انتصاف مظلوم از ظالم اصلا
پیدا نیست اختیار کردن مسلک بلخی از اہم مہمات واجب و لازم آمد و قابل فتوی در مذہب ما ہمین روایت مختار
خواہد گردید میگویم صاحب رد المحتار بر قول صدر الشریعۃ وانما اختارہ ہذا دون التفسیر الاول الخ نظر کردہ حیث قال (اوزعن

صدر الشريعة لرعنا عتناده عن صاحب الوقاية حيث اختار الحد المقدم لظهور التوانی فی الاحکام مزيفت بان المراد القدرة
على اقامتها على ما صرح به فی التحفة عن ابی حنيفة رحمه الله عنه بلدة كبيرة فيها سكك واسواق ولها رساتيق وفيها وال يقدر على
انصاف المظلوم من الظالم بحشمته وعلمه او علم غيره يرجع الناس اليه فيما يقع من الحوادث وهذا هو الاصح الخ الا ان صاحب الهداية
ترك ذكر السكك والرساتيق لان الغالب ان الامير والقاضی الذی شانه القدرة على تنفيذ الاحكام واقامة الحدود لا يكون
الا فی بلد كذلك تم ان يقدر الخ وفی النهر تعبيره بقدر رد على صدر الشريعة كما فی الملتقى وفی شرح الشيخ اسمعيل عن البرجندی ليس المراد
تنفيذ جميع الاحكام بالفعل اذ الجمعة اقيمت فی عهد اظلم الناس وهو الحجاج وانه ما كان ينفذ جميع الاحكام بل المراد والله
اعلم اقتداره على ذلك اقول ويؤيده انه لو كان الاخلال بتنفيذ بعض الاحكام مخلا بكون البلد مصرا على هذا القول الذی هو
الصحيح يلزم ان لا تصح الجمعة فی بلدة من بلاد الاسلام فی هذا الزمان بل فيما قبله من ازمان فتعين كون المراد الاقتدار
على تنفيذ الاحكام ولكن ينبغی ان اراد اكثرها والا فقد يتعذر على الحاكم الاقتدار على تنفيذ بعضها بمنع ممن ولاه وكما يقع فی ايام الفتنة
من تغلب سفهاء البلد بعضهم على بعض او على الحاكم بحيث لا يقدر على تنفيذ الاحكام فيهم لانه قادر على تنفيذها فی غيرهم وفی
عسكره على ان هذا عارض فلا يعتبر انتهى ملتقطا حاصلش بطور خلاصه اينست انچه صدر الشريعة تفسير اول را بسبب ظهور تنافی
وتهاون در احكام تزييف كرده بود از طرف صاحب وقايه پيش شود كه اختيار كردن وی حد مقدم را باين سبب
مذكور است آن تزييف وی خود مزيف است باآنكه مراد ازان قدرت است بر اقامت حدود واجراے احكام چنانچه
از ابو حنيفه رح مروی است انه بلدة كبيرة الخ نه آنكه تنفيذ جميع احكام بالفعل مراد باشد زيراكه جمعه اقامت يافت در زمان
حجاج كه ظالم تر ازوے كسی نبود وبر ظاهر ست كه وے تعميل جميع احكام نمی كرد بلكه مراد والله اعلم اقتدار وی است
برآن وليكن لائق آنست كه اكثر احكام مراد ورند بالجملة انچه صاحب اركان اربعه مسلك كرخی را بسبب تهاون اقامت
حدود واجراى احكام وانتصاف مظلوم از ظالم كه مراد از ايشان ازان اقامت واجراى حدود وانتصاف بالفعل ست
تضعيف وتزئيف كرده خود مزيف گرديد بان تقرير كه صاحب رد المحتار نموده وقوت وترجيح اين مسلك بهمين تقرير
بوضوح انجاميده موافق ومطابق بعمل سلف صالحين از صحابه وتابعين وتبع تابعين گرديده زيراكه واليان كه در
زمان ايشان بوده اند همه قادر بودند بر اقامت وغيره واگرچه بالفعل آن امور از ايشان جاری نبوده باشند پس
معلوم شد كه دريں باب اقتدار شرط است نه جريان بالفعل بالجمله رجوع كردن از مسلك كرخی وعمل مسلك ثلجی بعلت
تهاون اقامت اعتباری ندارد ودرين زمانه نيز واليان صاحب اقتدار كه بر اقامت وغيره ايشان قدرت حاصل ان شاء الله
تعالی در ملک عرب وعجم وهند موجود اند اگر مثل ہر دو روايت كه در تفسير مصر جامع از ابی يوسف رح آمده قبول معتبر نموده
وعمل برہر دو ممكن ست باين طريق كه جائيكه اقامت جمعه با سلطان وامر وی ممكن نباشد در آنجا مسلك كرخی بايد نمود
وبه در جمعه نقصان وخلل واقع نخواهد شد انچه نيجا است كه سلطان وامر وی در اين باب شرط صحت نوشته اند متقدمين فقهای حنفيه همين

مذہب را کہ از ظاہر الروایۃ است اختیار کردہ اند و در جائیکہ حاجت بسلطان و امروی درین باب نیست در انجا مسلک بلخی
بعمل باید آورد کہ درین مسلک اجماع مسلمانان شہر کافی ست **فصل دوم** تذکرہ در بیان اشتراط سلطان در ارکان
اربعہ تحریر میفرمایند (ومنہا السلطان او امرہ باقامۃ الجمعۃ عند الحنفیۃ خاصۃً لا عند الشافعیۃ فانہم یقولون اذا اجتمع مسلمو
بلدۃ وقدموا اماما وصلوا الجمعۃ خلفہ جازت الجمعۃ والمامور من قبل السلطان افضل ولم اطلع علی دلیل یفید اشتراط
امر السلطان وما فی الہدایۃ لانہا تقام بجماعۃ فعسی ان تقع المنازعۃ فی التقدم والتقدیم لان کل انسان یطلب لنفسہ
رتبۃ فلا بد من امر السلطان لیدفع ہذہ المنازعۃ فہذا رای لا تثبت للاشتراط لاطلاق نصوص وجوب الجمعۃ ثم ہذہ
المنازعۃ تندفع باجماع المسلمین علی تقدیم واحد کما ان رتبۃ السلطان یطلبہا کل احد من الناس فعسی ان تقع المنازعۃ
فلا یصح نصب السلطان لکن تندفع ہذہ المنازعۃ باجماع المسلمین علی تقدیم واحدٍ فکذا ہذا او کما فی جماعۃ الصلوۃ عسی
ان تقع المنازعۃ فی تقدیم رجل لکن تندفع باجماع المصلین فکذا فی الجمعۃ ثم الصحابۃ اقاموا الجمعۃ فی زمان فتنۃ بلوی
امیر المومنین عثمان رض وکان ہو اماما حقا محصوراً ولم یعلم انہم طلبوا الاذن فی اقامۃ الجمعۃ بل الظاہر عدم الاذن لان
ہولاء الاشقیاء من اصحاب الشر لم یرخصوا ذلک فعلم ان اقامۃ الجمعۃ غیر مشروطۃ عندہم بالاذن وبعمل بہذہ الواقعۃ رجع
المشائخ عن ہذا الشرط فیما تعذر الاستیذان وافتوا بانہ ان تعذر الاستیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلی بہم) کما
فی العالمگیریۃ ناقلاً عن التہذیب انتہی حاصل تقریر صاحب ارکان اربعہ اینست کہ بر اشتراط امر سلطان دلیلی کہ مفید
اشتراط باشد در علم یافتہ نمی شود و آنچہ صاحب ہدایہ وقوع منازعت را علت برای اشتراط قرار دادہ است این
محض رای ست کہ ازین اشتراط ثابت نمی شود بنابر اطلاق نصوص جمعہ و تدافع این منازعت موقوف بر وجود سلطان
نیست بلکہ تدافع آن باتفاق مردم ہم کہ یکے را امام قرار دہند می تواند شد و نیز وقوع منازعت فقط منحصر در
امر اقامت جمعہ نیست بلکہ وقوع آن در دیگر امور نیز محتمل ست چنانکہ در رتبہ سلطان کہ ہر شخص از مردم میخواہد کہ مارا رتبہ
سلطان حاصل شود و درین باب منازعت میکنند پس برای رفع این منازعت تعیین سلطان صحیح نمی گردد بلکہ رفع
آن باتفاق مردم کہ یکے را از قوم خود سلطان قرار دہند ممکن ست پس ہمچنین ست در اقامت جمعہ کہ یکے را از قوم
امام معین نمایند و چنانکہ در جماعت نماز ہم ہمین منازعت محتمل ست کہ در تقدیم شخصے واقع گردد پس تدافع آن باتفاق
مصلیان می تواند شد پس ہمچنین ست در اقامت جمعہ و آنچہ مولانا می نویسند کہ مارا علم بر دلیل اشتراط امر سلطان نیست این
نفی بحسب علم خود کردہ اند ورنہ از حدیث ابن ماجہ کہ ولہ امام عادل او جائر کہ در باب اول مذکور ست اشتراط ثابت میشود
و نیز از تقریر مولانا مستفاد شد اشتراط سلطان و امروی در باب اقامت جمعہ خاص ست نزد حنفیہ و نزد شافعیہ شرط نیست
و اجماع مسلمانان شہر کافی ست و نیز مشائخ حنفیہ در صورت تعذر استیذان از سلطان ازین شرط رجوع کردہ اکتفا باجماع
نمودہ اند چنانکہ روایتہای دیگر ہم برین دلالت دارند و در جامع الرموز می نویسد (والسلطان ای الخلیفۃ ای الوالی

الذی لیس فوقه وال عادلاً کان او جائراً وقیل یشترط العدالة کما فی قاضی خان والاطلاق مشعر بان الاسلام لیس بشرط وہذا
اذا امکن استیذانه والا فالسلطان لیس بشرط فلو اجتمعوا علی رجل وصلوا جاز کما فی الجلالی وغیره) انتهی واز این روایة مفهوم
شد که اسلام در سلطان شرط نیست زیرا که در کتب فقه لفظ سلطان مطلق آمده و قول باشتراط عدالت در سلطان ضعیف ست
که خلاف ست بحدیث شریف که والامام عادل او جائر و در عالمگیری می نویسد (فان لم یکن ثمه واحد منهم واجتمع الناس
علی رجل فصلی بهم جاز کذا فی السراجیة) انتهی و در فتاوی قاضی خان نوشته (الامام اذا منع اهل مصر ان یجمعوا لم
یجمعوا الی ان قال فاما اذا نهی متعنتا او اضرارا بهم فلهم ان یجتمعوا علی رجل یصلی بهم الجمعة) انتهی و در در مختار نوشته
(ونصب العامة الخطیب غیر معتبر مع وجود من ذکر اما مع عدمهم فیجوز للضرورة) انتهی و در کفایه شرح هدایه گوید (وقال
الشافعی السلطان لیس بشرط لما روی عن عثمان رضی الله تعالی عنه حین کان محصوراً صلی علی رضی الله تعالی
عنه الجمعة بالناس ولم یروا انه صلی بامر عثمانؓ قلنا یحتمل انه فعل ذلک بامر عثمانؓ والمحتمل لا یصلح حجة ولو فعل بغیر اذنه انما
فعل لان الناس اجتمعوا علیه او عند ذلک یجوز لان الناس احتاجوا الی اقامة الفرض فاعتبر اجتماعهم) انتهی الجلالین
ازین روایتها مستنبط می شود که تعذر استیذان بچند وجه ثابت خواهد شد اول آنکه کسیکه احق باقامت جمعه است مانند سلطان
یا نائبش در آنجا موجود نبود دوم آنکه سلطان از راه عناد و ضرر رسانی مردم را از اقامت جمعه مانع آید سوم آنکه
سلطان در ایام فتنه محصور بود پس درین صور تها باعث تعذر استیذان مردم را میرسد که بلا اذن سلطان اقامت
جمعه نمایند و برای صحت تادیهٔ جمعه این اجماع کافی و معتبر خواهد شد و قطع نظر ازین تعذر استیذان و عدم تعذر دران
صورت متصور خواهد شد که دستور استیذان از سلاطین وقت رائج و متعارف بوده و پر ظاهر ست که درین زمانه
بلکه پیش ازین بزمانه های دراز چون ملاحظه کرده میشود این دستور یکقلم موقوف ست مسلمانان بطور خود
باتفاق یکدیگر اقامت جمعه در بلاد و قصبات و قری می نمایند سلاطین را درین باب هیچ مزاحمت نیست پس این صورت
چه حاجت ست بسلطان و امر وی مؤید این معنی ست آنچه مولانا رفیع الدین دهلوی علیه الرحمة در استفتای تحقیق حد
دار الحرب میفرمایند (رباعی مانند نخن در حواز جمعه تحقیق آنست که در اصل جمعه کجا میباید و در شهرهای بسیار کلان دو جا
تجویز کرده اند پس بنا برین دستور اذن حاکم لازم آمد زیرا که در تعیین مکان و امام اهل جاه و دعوت منازعت میکنند
چون دستور مسلمانان از صد ها سال بر هم زدند حاجتی بامام و اذن او نیست و معهذا در فتاوی عالمگیری تصریح تام
نموده که اگر مسلمانان شهر یکی را در امور دینی مطاع و متبوع سازند در اقامت جمعه کفایت ست و از روی تواریخ
دریافت میشود که اهل ماوراء النهر و عراق و عجم در وقت چنگیزی نماز جمعه بعد ازین ترک نکرده اند بنابرین در جائیکه
شروط دیگر متحقق باشد از نقصان والی اهل اسلام جمعه باطل نگردد) انتهی بقدر الحاجة بالجمله جمعه را که از عمده شعائر
اسلام ست و فرضیت وی بنص قطعی ثابت ست بهر حال و بهر تقدیر ادا باید کرد محض بتفقدان بعض شروط بزعم خود که بدلائل قطعیه ثابت

هست ترک کردن امر قطعی را خیلی نافهمی وضعف ایمانی ست درینجا قدری عبارت شرح سفر السعادت که مفید مطلب ست
منقول میشود مصنفش حضرت شیخ عبد الحق دہلوی علیہ الرحمۃ میفرمایند که (و شاہد برآنکه تعیین روز جمعه ازین امت باجتهاد بود
حدیث عبد الرزاق را آورده اند که باسناد صحیح از ابن سیرین روایت کرده و شیخ ابن حجر او را در شرح بخاری آورده که جمعه کرد
انصار در مدینه پیش از قدوم آنحضرت رسالت پناه صلی الله علیه وآله وسلم و پیش از نزول قرآن بدان و گفتند که چون
یهود را روزیست که مجتمع می شوند در وی در هر هفته و نصاری را نیز روزیست مانند آن ما نیز بگردانیم روزے را که
مجتمع شویم در روی و ذکر کنیم مولی تعالی را و نماز بگذرانیم در وی و بجا آریم وظیفهٔ شکر و عبادت را پس یوم العروبه که نام
قدیم روز جمعه است برای آن تعیین کردند و بر اسعد بن زراره که از رؤسای انصار بود و پیش از قدوم حضرت بمدینه
بشرف اسلام مشرف شده بود آمدند وی بایشان نماز گزارد و اجتماع نمود و بعد ازان قرآن نازل شد که اذا نودے
للصلوة من یوم الجمعة الخ پس این حدیث دلالت کرد که صحابه روز جمعه را باجتهاد تعیین و اختیار کردند) انتهی بدانکه
اقامت از اسعد بن زراره جمعه را پیش از قدوم حضرت بمدینه و اجتماع صحابه برای آن صحیح ست و احمد و ابو داؤد و
ابن ماجه از حدیث کعب بن مالک اخراج کرده که اول کسیکه گزارد با ما جمعه را پیش از قدوم حضرت رسول صلی الله
علیه وسلم در مدینه اسعد بن زراره بود و اکثر برانند که فرضیت[له] روز جمعه در اول قدوم حضرت شد و آنحضرت بعد از اقامت
سه روز بقبا روز جمعه قصد و آمدن مدینه مطهره کرده هم درمیان راه نماز جمعه گزارد و برین تقدیر اجتماع صحابه در روز
جمعه با اسعد بن زراره باجتهاد صورت اشکال پیدا نکند و بقول آنکه گویند فرضیت جمعه در مکه بود خالی از اشکال نیست
شیخ ابن حجر زیاده و نیست که (حضرت جمعه را در مکه بوحی دانسته باشد ولیکن بر اقامت و اجتماع مردم برای آن
در مکه قدرت و تمکن نیافته چنانچه نزد دار قطنی حدیثی از ابن عباس نیز درین باب آمده و صحابه انه اهل مدینه آنرا
نشنیده و در نیافته و آنرا باجتهاد خود پیدا کرده و اجتماع نموده و ذکر و عبادت و نماز لازم نیست که جمیع خصوصیاتی
که در جمعه دارد دست بوده و این قدر مقصود کافی ست والله اعلم) انتهی بقدر الحاجة بالجمله ازین عبارت چند امور مستفاد
شدند اول اقامة از اسعد بن زراره جمعه را پیش از قدوم حضرت صلی الله علیه وسلم و پیش از نزول آیت جمعه
دوم اقامت از آنحضرت صلی الله علیه وسلم جمعه را بمدینه طیبه بعد از نزول آیت جمعه سوم فرضیت جمعه در مکه معظمه
بعد نزول وحی و عدم اقامت او دران باعث عدم قدرت و تمکن بروی پس از اول و دوم مستنبط میشود که اقامت
جمعه در قری جائز نیست زیرا که مدینه طیبه قبل از قدوم و هم در ابتدا بعد از قدوم در اقامت حدود و تنفیذ احکام موافق
مسلک کرخی اصلا نبود و چون بغور و تامل ملاحظه کرده میشود مسلک بلخی هم باین واقعه صحیحه موافق و منطبق نمی گردد
بدلیل آنکه در وقت اقامت از اسعد بن زراره جمعه را و نیز در وقت اقامة از آنحضرت صلی الله علیه وآله وسلم در مدینه
مساجد نبوده که در اکبر مساجد وی تخمین و تقدیر عدم گنجائش مردم کرده باشند آری در اول نزول برکت شمول آنحضرت در منازل بنی عمرو

له یعنی نزول فرضیت جمعه ۱۲

وقت کہ حوالی قبا بود و در مدت اقامت خود البتہ اساس مسجد قبا فرمودہ بودند و مدت اقامت سہ روزہ بروایتی چہار روز
و بروایتی زیادہ ازان نقل کردہ اند و جائیکہ حضرت اول جمعہ گزاردہ بودند مسجد نبود پس ازان درانجا مسجد بنا
کردہ اند کہ الآن بمسجد جمعہ مشہور است کما ہو المستفاد من جذب القلوب بالجملہ ازین واقعہ صحیحہ واضح و لائح گردید کہ حدود
مصر از جانب شارع علیہ السلام منضبط نیستند محض رای مجتہد است و بالفرض در زمان اقامت جمعہ از اسعد بن زرارہ
بکثرت مسلمانان نبودند کہ در اکبر مساجد عدم گنجائش تقدیر کردہ شود و در جذب القلوب می نویسد و وی بعد از قدوم مدینہ
یا بن دوازدہ نفر و بقولی با چہل تن بانداوا اسعد و اسعد بن زرارہ در مدینہ جمعہ اقامت نمودہ این اول جمعہ بود کہ درین
بلدہ طیبہ اقامت یافت انتہی و ظاہر است کہ چہل تن در مسجد صغیر نیز گنجائش خواہند کرد و از اکبر مساجد چہ گویند نیز صحت ادای
جمعہ در دیہات از روایت ظاہرہ مستنبط میشود چنانچہ در رد المحتار می نویسد تقع فرضا فی القصبات والقری الکبیرۃ فیہا
اسواق قال ابو القاسم ہذا بلا خلاف اذا اذن الوالی او القاضی ببناء المسجد الجامع واداء الجمعۃ لان ہذا مجتہد فیہ فاذا
اتصل بہ الحکم صار مجمعا علیہ وفیما ذکرنا اشارۃ الی انہ لا تجوز الجمعۃ فی الصغیرۃ التی لیس فیہا قاض ومنبر وخطیب کما
فی المضمرات والظاہر انہ اریدبہ الکراہۃ لکراہۃ النفل بالجماعۃ الا تری ان فی الجواہر لو صلوا فی القری لزمہم اداء الظہر
وہذا اذا لم یتصل بہ الحکم فان فی فتاوی الدیناری اذا بنی مسجد فی الرستاق بامر الامام فہو امر بالجمعۃ اتفاقا علی ما قال السرخسی
فافہم انتہی پس ازین عبارت مستفاد شد کہ جمعہ در قصبات و دیہات خرد یا کلان باذن والی یا قاضی بالاتفاق
فرض و واقع خواہد شد و آنچہ نوشتہ کہ جمعہ در دہ خرد کہ درو قاضی و منبر و خطیب نیستند جائز نیست پس ازین اشارہ
مفہوم شد کہ اگر باشند جائز خواہد شد و بنای مسجد بامر امام پس آن امر است برای اقامت جمعہ بالاتفاق گوئیم چنین
از شرائط صحت جمعہ نیست کہ بدون آن جمعہ صحیح نباشد پس فی زماننا در ولایت فلکرمہ نصاری و غیرہ موجب
نشدہ استیذان یا باعث عدم تعارف و رواج استیذان از سلاطین وقت اتفاق مسلمانان در اقامت
جمعہ در قصبات و دیہات خرد یا کلان معتبر خواہد شد و بجای اذن والی قرار خواہد یافت و ہمچنین بنای مساجد
موقوف بر تراضی ایشان خواہد گردید و چنان معلوم میشود کہ در زمان سابق حق اقامت جمعہ منجملہ حقوق رعایا بود کہ
بدون امر و تعلق داشت چنانچہ بخاری در باب الجمعۃ فی القری والمدن درین معنی حدیثی از ابن عمر آوردہ
سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول کلکم راع وزاد اللیث قال یونس کتب رزیق بن حکیم الی ابن شہاب
وانا معہ یومئذ بوادی القری ہل تری ان اجمع ورزیق عامل علی ارض یعملہا وفیہا جماعۃ من السودان وغیرہم ورزیق یومئذ
علی ایلۃ فکتب ابن شہاب وانا اسمع یامرہ ان یجمع یخبرہ ان سالما حدثہ ان عبد اللہ بن عمر یقول سمعت رسول
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کلکم راع وکلکم مسئول عن رعیتہ الامام راع مسئول عن رعیتہ الحدیث و در بخاری
مطبوعہ در ذیل این حدیث حاشیہ نوشتہ قولہ یخبرہ ای یخبر ابن شہاب رزیقا ان سالما حدثہ الخ استدلال

به علی ان من کان امیرا علیه ان یراعی حقوق رعیته ومن جملة حقوقهم اقامة الجمعة وبه المطابقة للترجمة انتهی پس امامت این حق برای امراء تعلق او بایشان در حق رعیت ظاهر بنابر مصلحت وقت بود که از تعلیل هدایه و بحر مستنبط میشود که ذنما کان شرطا للصحة لانها تقام بجمع عظیم وقد تقع المنازعة فی التقدم والتقدیم وقد تقع فی غیره فلا بد منه تتمیما لامرها ودر کفایه شرح هدایه نوشته قوله فی التقدم ای لنفسه التقدیم ای لغیره قوله وقد تقع فی غیره من نحو اداء من سبق الی الجامع ومن الاداء فی اول الوقت وآخره ومن نصب الخطیب انتهی ومولانا بحر العلوم این تعلیل را تضعیف وتزییف کرده اند چنانچه بالا مذکور شد[الجمعة ۱۲] بالجملة معلوم شد که در زمان ماسبق مسلمانان از اهل جاه وحشمت در باب تقدم وغیره در امر اقامة جمعه منافسه ومنازعه می کردند پس بنابر مصلحت تکمیل این امر تدافع فتنهٔ منازعه حق اقامة بامرا وسلاطین مفوض گشت الآن این امور متنازعه فیها در مسلمانان اهل جاه مفقود اند حاجت بسلطان وامیر اصلا نیست فقط اجماع مسلمانان برای تکمیل امر مذکور وتدافع این فتنه درین باب کافی ست چنانچه مولانا بحر العلوم در ارکان اربعه که عبارتش بالا مذکور شده ونیز مولانا رفیع الدین دهلوی علیهما الرحمة در استفتاے که بالا منقول شده باین معنی اشاره فرموده اند والله اعلم وازامر سوم مستنبط مے شود که جمعه در دار الحرب فرض ست واقامت او درو صحیح وجائز باستدلال آنکه در زمان فرضیت جمعه یقینا مکه معظمه دار الحرب بود وارشاد آن حضرت برای اقامة شده بود مگر بسبب تسلط وغلبهٔ کفار تمکن وقدرت بر اقامة حاصل نگشت پس مانع از اقامة همین تسلط بود وبس ونوشته اند که در عملداری کفار جمعه صحیح وجائز ست چنانچه در عالمگیری می نویسد بلاد علیها ولاة کفار یجوز للمسلمین اقامة الجمعة ویصیر القاضی قاضیا بتراضی المسلمین ویجب علیهم ان یلتمسوا والیا مسلما کذا فی المعراج الدرایة انتهی پس ازینجا باطل شد قول کسیکه گوید که جمعه در دار الحرب فرض نیست واقامة او درو صحیح وجائز نه ونیز نوشته اند که تادیهٔ جمعه در ایام فتنه صحیح ست چنانکه در رد المحتار مے نویسد ولو مات الوالی ولم یحضر الفتنة ولم یوجد احد ممن له حق اقامة الجمعة نصب العامة لهم خطیبا للضرورة کما سیاتی مع انه لا امیر ولا قاضی ثمه اصلا وبهذا ظهر جهل من یقول لا تصح الجمعة فی ایام الفتنة مع انها تصح فی البلاد التی استولی علیها الکفار انتهی پس ازینجا ظاهر شد جهالت آنکس که گوید جمعه در ایام فتنه صحیح نیست باوجودیکه صحیح مے شود ودر عملداری کفار ودر ایام حدوث بلوی مسموع مے شد که بعضے علما این زمانه باین وجه فتوی بعدم صحة جمعه داده اند خاتمه تذکره در بیان تادیهٔ صلوة اربعه بعد از جمعه به نیت ظهر بسبب وقوع شک در صحة جمعه ووقوع شک در صحة جمعه بطور ابدی وجه معلوم میشود اول بسبب روایة عدم تعدد جمعه در یک شهر دوم بسبب شک در تحقق شرائط جمعه بیان اول باید شنید بدانکه تعدد جمعه در یک شهر در چند جا بر مذهب راجح جائز ست چنانچه از عبارت در مختار واضح میشود وتؤدی فی مصر واحد بمواضع کثیرة مطلقا علی المذهب وعلیه الفتوی شرح المجمع للعینی وامامة فتح القدیر دفعا للحرج

عدم تعدد جمعہ در یک شہر و این روایۃ غیر مختار ست و احتیاطاً صلوۃ اربع بعد از جمعہ از ابو حنیفہ و صاحبین مروی نیست کہ حکم قول قدیم متفرع ست برین اصل کہ فرض وقت و اصل بروز جمعہ نزد حنفیہ سوای از فرض ظہر ست و جمعہ بدل ست از وی نہ اصل لیکن امر تادیہ جمعہ برای اسقاط ظہر ست بنا برین چون او اخواہد کرد قبل از فوت جمعہ صحیح خواہد شد نزد ما اگرچہ اقتصار بر ظہر حرام ست نزد ائمہ ثلثہ و نزد شان صحیح نیست زیرا کہ فرض وقت و اصل نزد ایشان جمعہ است ہکذا یفہم من کتب الفقہ بدانکہ صاحب رد المحتار بر قول بحر کہ انہ لا احتیاط فی فعلہا کلام کردہ حیث قال قول وفیہ نظر بل ہو الاحتیاط بمعنی الخروج عن العہدۃ بیقین لان جواز التعدد وان کان ارجح و اقوی دلیلا لکن فیہ شبہۃ قویۃ لان خلافہ مروی عن ابی حنیفۃ ایضا و اختارہ الطحاوی و التمرتاشی و صاحب المختار و جعلہ العتابی الاظہر و ہو مذہب الشافعی و المشہور عن مالک و احدی الروایتین عن احمد کما ذکرہ المقدسی فی رسالۃ نور الشمعۃ فی ظہر الجمعۃ بل قال السبکی من الشافعیۃ انہ قول اکثر العلماء ولا یحفظ عن صحابی ولا تابعی تجویز تعددہا اھ وقد علمت قول البدائع انہ ظاہر الروایۃ وفی شرح المنیۃ عن جوامع الفقہ انہ اظہر الروایتین عن الامام قال فی النہر وفی الحاوی القدسی وعلیہ الفتوی وفی التکملۃ للرازی وبہ ناخذ اھ فہو حینئذ قول معتمد فی المذہب لا قول ضعیف ولذا قال فی شرح المنیۃ اولی ہو الاحتیاط لان الخلاف فی جواز التعدد وعدمہ قوی وکون الصحیح الجواز للضرورۃ للفتوی لا یمنع شرعیۃ الاحتیاط للتقوی اھ قلت علی انہ لو سلم ضعفہ فی الخروج عن خلافہ اولی فکیف مع خلاف ہؤلاء الائمۃ وفی الحدیث المتفق علیہ فمن اتقی الشبہات استبرأ لدینہ وعرضہ ولذا قال بعضہم فیمن یقضی صلوۃ عمرہ انہ لم یفتہ منہا شیء لا یکرہ لانہ اخذ بالاحتیاط وذکر فی القنیۃ انہ احسن ان کان فی صلوۃ خلاف المجتہدین ویکفینا خلاف ما مر وفی القنیۃ لما ابتلی اہل مرو باقامۃ الجمعتین فیہا مع اختلاف العلماء فی جوازہما امر ائمتہم بالاربع بعدہا حتما اھ ونقلہ کثیر من شراح الہدایۃ وغیرہا وتداولوہ وفی الظہیریۃ واکثر مشائخ بخاری علیہ لیخرج عن العہدۃ بیقین ثم نقل المقدسی عن المحیط انہ ینبغی ان یصلی اربعا ینوی بہا آخر فرض ادرکت وقتہ ولم ادوہ ان تردد فی کونہ مصرا او تعددت الجمعۃ وبالجملۃ فقد ثبت انہ ینبغی الاتیان بہذہ الاربع بعد الجمعۃ لکن بقی الکلام فی تحقیق انہ واجب او مندوب قال المقدسی ذکر ابن الشحنۃ عن جدہ التصریح بالندب وبحث فیہ بانہ ینبغی ان یکون عند مجرد التوہم اما عند قیام الشک والاشتباہ فی صحۃ الجمعۃ فالظاہر الوجوب انما اطلنا فی ذلک لدفع ما یوہمہ کلام الشارح تبعا للبحر من عدم فعلہا مطلقا نعم ان ادی الی مفسدۃ لا تفعل جہارا و الکلام عند عدمہا ولذا قال المقدسی نحن لا نامر بذلک امثال ہذہ العوام بل ندل علیہ الخواص ولو بالنسبۃ الیہم انتہی ملخصا بالجملہ ازین عبارت بطور خلاصہ مستفاد شد کہ روایت جواز تعدد اگرچہ ارجح و اقوی ست از روی دلیل ولیکن در وی شبہہ قوی پیدا شد باین سبب کہ خلاف آن از ابو حنیفہ رح و دیگر ائمہ و فقہا مرویست پس روایت عدم جواز تعدد درین وقت معتمد در مذہب برآمد نہ قول ضعیف پس بنا برین احتیاطاً تادیہ اربعہ بعد از جمعہ در صورت توہم مستحب ست و در صورت شک و اشتباہ واجب و این طوالت کلام درین باب برائے آن کردہ شد کہ در بحر مطلقاً بعدم تادیہ اربعہ فتوی

داده و شارح نیز درین امر اتباع او کرده پس برای دفع این وهم این تقریر طویل واقع شد. آری اگر تاویه اربع منحصر
مفسده گردد بر ملا او نکند و کلام ما نزد عدم مفسده است فلهذا گفت مقدسی ما در فی کنیم باین اربع مانند این جواز
را بکه دلالت میکنیم بروی خواص ما اگرچه نسبت بطرف ایشان باشد گوییم ظاهر استدلال ایشان در باب عدم
جواز تعدد بجز این معنی که تجویز تعدد جمعه از صحابی و تابعی منقول نیست معلوم نمی شود و نصی در منع آن وارد نشده و چنانچه
خود در... والمختار آن قصر کرده که در باب دلیل عدم جواز التعدد و پس این استدلال ضعیف و ناتمام است زیراکه
عدم منقول نیست تجویز تعدد از صحابی و تابعی ظاهر والله اعلم از چند وجه معلوم میشود یا آنکه دران وقت عادت تعدد در
اقامت جمعه نبود یا آنکه اقتدای خود بمقتضای مصلحت وقت لمیوذ تقلیل جماعت در صورت تعدد باعث قلت
مردم یا بوجه دیگر این تجویز نکرده باشند آیا اثبات عدم جواز تعدد ازین وجوه محتمله ما وامیکه نصی وارد نشده
باشد خیلی ضعیف است اگر گویند محتمل است که نصی در نفس الامر وارد باشد که صحابه و تابعین بآن آگاه باشند گوییم این معلوم
نیست و همچنین صاحب والمختار نقل آن کرده بحسب علم خود کرده پس : و نفی نفس الامر لازم نمی آید گوییم اگر
در نفس الامر وارد بودی پس از صحابه و تابعین مروی بودی پس این دلالت صریح است برین معنی که
در نفس الامر وارد نیست و ما احتمال ورود ثابت نخواهد شد زیراکه محتمل صلاحیت حجت ندارد و نیز در اصول فقه
می نویسند که چون مطلق و مقید در یک حادثه و یک حکم وارد شوند مطلق بر مقید محمول خواهد شد بالاتفاق زیراکه یک
حکم قبول دو وصف متضاد نمی تواند کرد کما هو المستفاد من التوضیح وغیره و پس فیما نحن فیه نص مصر که مطلق
واقع است و بمقابله آن نص مقید وارد نشده که محمول کرده شود گو قاعده حمل موجود است که آن اتحاد
حادثه و اتحاد حکم است بر اطلاق خود باقی خواهد ماند بالاتفاق و نیز در توضیح می نویسد که تقیید موجب
تغلیظ و مساوات است حیث قال ولنا قوله تعالی لا تسئلوا عن اشیاء ان تبد لکم تسؤکم نزلت هذه الآیة تدل علی ان
المطلق یجری علی اطلاقه فلا یحمل علی المقید لان التقیید یوجب التغلیظ والمساواة کما فی بقرة بنی اسرائیل
وقال ابن عباس ابهموا ما ابهم الله تعالی واتبعوا ما بین الله ای اترکوه علی ابهامه والمطلق مبهم بالنسبة
الی المقید المعین فلا یحمل علیه انتهی ملخصا از عبارت استدلال آیه کریمه و قول ابن عباس
مستفاد شد که تقیید موجب تغلیظ و مساوات است چنانچه در بقره بنی اسرائیل واقع شده و مطلق مبهم است
نسبت بتقیید معین پس این مبهم محمول بر مقید معین نخواهد شد پس فیما نحن فیه نیز نص مصر که لا جمعة الا فی
مصر جامع مطلق واقع است و مبهم است و بنسبت مقید معین بقید عدم جواز تعدد و پس نیز این مطلق مبهم بر این
مقید معین محمول نخواهد شد زیراکه تقیید موجب تغلیظ و مساوات است از جانب شارع چنانچه در
قصه بقره بنی اسرائیل وارد شده مولانا حضرت شاه عبد العزیز صاحب قدس سره در فتح العزیز می فرمایند

که در حدیث شریف بروایت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ و دیگر صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین وارد ست که اگر
بنی اسرائیل ادنی گاؤ را گرفته ذبح می کردند کفایت میکرد ولیکن ایشان بر خود سخت گیری کردند حق تعالے نیز بر
ایشان سخت گیری فرمود انتہی پس درین ماده نیز قول راجح را که مطلق مبهم ست و درو ے آسانی از جانب
شارع ست ترک کرده و قول مرجوح را که مقید معین ست و درو ے سختی و ضیق ست اختیار خواہند کرد پس
از جانب شارع نیز سخت گیری خواہد شد که بترک آن بروز فردا ملام و معاتب خواہند گردید فلہذا بر ما لازم ست
که نص مصر را که مطلق مبهم واقع ست بر اطلاق و ابهام خود بگذاریم چنانچه آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم گذاشته
و این برا ے آسانی ست برامت حاصلش این ست انچه از جانب شارع مطلق مبهم واقع ست اورا بهمین
طور باید گذاشت و بر مقید معین حمل نباید کرد و نیز از قاعدهٔ مضبوطهٔ اہل اصول معلوم میشود که مقصود شارع
در دین آسانی و دفع حرج ست چنانچه از اشباه و نظائر که در قاعدهٔ رابعه مینویسد مستفاد مے شود المشقة تجلب
التیسیر والاصل فیها قوله تعالے یرید اللہ بکم الیسر ولا یرید بکم العسر و قوله تعالی وما جعل علیکم فی الدین من حرج و فی
الحدیث احب الدین الی اللہ تعالے الحنیفیة السمحة قال العلماء یتخرج علی ہذه القاعدة جمیع رخص الشرع
و تخفیفاته واعلم ان اسباب التخفیفات فی العبادات وغیرها سبعة الی ان قال السبب السادس العسر
و عموم البلوی انتہی ملخصا و تفریعات درین سبب بسیار مذکور اند از انجمله میگوید وليس من القراة شیئا حتی الفاتحة
عملاً بقوله تعالے فاقرؤا ما تیسر من القرآن والتعیین بحیث لا یجوز غیره عسر و اسقط القراة عن المأموم بل منعه
منها شفقة علی المأموم دفعاً للتخلیط منه کما یشاہد بالجامع الازہر الی ان قال السبب السابع النقص فانه نوع
من المشقة فناسب التخفیف و ہذه فوائد مهمة نختم بها الکلام علی ہذه القاعدة الی ان قال الفائدة الثالثة
المشقة والحرج انما یعتبر ان فی موضع لا نص فیه واما مع النص بخلافه انتہی ملخصاً بالجمله از قاعده مضبوطه
المشقة تجلب التیسیر که اصل آن از نصوص و احادیث ثابت ست و جمیع رخص شرع و تخفیفات و ے ازین
قاعده مے برآیند معلوم شد که اسباب تخفیفات در عبادات وغیره ہفت اند از آنجمله سبب سادس عسر و بلوی ست
و تفریعات درین سبب بسیار مرقوم اند که از انجمله مینویسد که امام ابو حنیفه برای قراءة چیزی از قرآن تا آنکه فاتحه
را معین نکرده بنا بر عمل بر اطلاق نص فاقرؤا ما تیسر من القرآن و تعیین باین حیثیت که غیر فاتحه جائز نباشد موجب
عسر ست و ساقط کرد قراءة را از مأموم بلکه منع کرد او را از ان بنا بر شفقت بر مأموم برای دفع خلط از ان و از انجمله سبب سابع
نقص ست که نوعی ست از مشقت پس مناسب ست دروی تخفیف و چند فوائد اند که کلام را بآنها برین قاعده ختم
کرده و از انجمله فائدهٔ ثالثه مشقت و حرج ست و این ہر دو معتبر دران موضع خواہند شد که در و ے نص وارد
نشده باشد و در منصوص معتبر نیستند پس مسئله متنازع فیه نیز برین اصل متفرع خواہد شد و بر تفریع که در سبب

[illegible] الصفحه ۱۲

فاسد خواہد شد و بر ظاہر ست کہ اساءۃ ظنی بمسلمانان بحکم آیۂ کریمہ یا ایہا الذین آمنوا اجتنبوا کثیرا من الظن ان
بعض الظن اثم حرام ست پس ہرگاہ کہ احتیاط مستلزم حرام باشد تادیۂ آن مطلقاً جائز نخواہد شد
بالجملہ قول صاحب بحر الرائق کہ انہ لا احتیاط فی فعلہا لان العمل باقوی الدلیلین از راہ انصاف دریں
مقام غایت احسن و انسب ست زیراکہ در تعمیل بریں قول از ہر دو محظور مذکور یعنی اعتقاد عدم فرضیت
جمعہ و اساءۃ ظنی محفوظ می نماید و آنچہ محشی مذکور در عبارت منقولۂ بالا می نویسد لکن بقی الکلام فی تحقیق انہ واجب
او مندوب و قال المقدسی ذکر ان الشحنۃ عن جدہ التصریح بالندب وبحث فیہ بان ینبغی ان یکون عند مجرد التوہم
اما عند قیام الشک والاشتباہ فی صحۃ الجمعۃ فالظاہر الوجوب پس بر تقدیر تسلیم صحت تادیۂ اربع در حکم
وجوب بحالت قیام شک اشتباہ کلام ست زیراکہ توہم و شک در لغت بمعنے گمان آمدہ و ہو خلاف
الیقین و اشتباہ بمعنے پوشیدہ کما ہو المستفاد من الصراح پس اشتباہ نیز خلاف یقین برآید و
ہمچنین از اصطلاح فقہا نیز معلوم مے شود چنانچہ در اشباہ و نظائر در فائدہ ثانیہ کہ متعلق بقاعدۃ الیقین
لا یزال بالشک ست مے نویسد الشک تساوی الطرفین والظن الطرف الراجح وہو ترجیح جہۃ الصواب
والوہم رجحان جہۃ الخطاء واما اکبر الرای و غالب الظن فہو الطرف الراجح اذا اخذ بہ القلب وہو المعتبر
عند الفقہاء کما ذکرہ اللامشی فی اصولہ وحاصلہ ان الظن عند الفقہاء من قبیل الشک لانہم یریدون
بہ التردد بین وجود الشئ و عدمہ سواء استویا او ترجح احدہما ولذا قالوا فی کتاب الاقرار
لو قال لہ علی الف فی ظنی لا یلزمہ شئ لانہ للشک انتہی و غالب الظن عندہم ملحق بالیقین وہو الذی
یبنی علیہ الاحکام یعرف ذلک من تصفح کلامہم فی الابواب صرحوا فی نواقض الوضوء بان الغالب
کالمتحقق وصرحوا فی الطلاق بانہ اذا ظن الوقوع لم یقع واذا غلب علی ظنہ وقع انتہی ما فی الاشباہ
وایضاً فیہ فی القاعدۃ السادسۃ والشبہۃ ما یشبہ الثابت ولیس بثابت بالجملہ از تحریر صاحب اشباہ و نظائر
معلوم شد کہ نزد فقہا ظن و توہم و اشتباہ ہمہ ملحق بشک اند کہ مراد ایشان بآن تردد ست درمیان
وجود شئے و عدم وے ہر دو طرف مساوی بودند یا یکے را بر دیگرے ترجیح بود اگرچہ حدود این چہار
اند فی الجملہ متفاوت اند الا در اصل معنی تردد مشترک اند و لیکن اکبر رای و غالب ظن ملحق بیقین
ست زیراکہ معنی تردد در حد این ہر دو مفقود ست و احکام از ندب و جوب ہر یک ازین اقسام
مذکورہ از تفریعات کہ دریں عبارت منقول اند مے برآیند چنانچہ بر ماہران فن فقہ و اصول
پوشیدہ نخواہد شد بالجملہ حکم بوجوب در صورت غالب ظن و اکبر رای کردہ خواہد شد
و در صورت توہم و شک و اشتباہ بندب چنانچہ از تفریعات مذکورہ مستفاد مے شود پس حکم کردن

بوجوب در صورت قیام شک و اشتباه خلاف لغت و اصطلاح فقهاست و آنچه محشی مذکور در عبارت رد المحتار نوشته
و انما اطنبنا فی ذلک لدفع ما یوهمه کلام الشارح تبعا للبحر من عدم فعلها مطلقا الخ پس میگوییم منع کردن شارح از روے
شارح بحر از تادیهٔ اربع مطلقا بر تقدیر خوف مفسدهٔ اعتقاد عدم فرضیت جمعه از راه انصاف امر بیست معقول زیرا که این
خوف چنانکه در ادای جهر متصور است در خفیه نیز متصور آری اینقدر فرق البته هست که در جهر خوف این مفسده زیاده تر است
که اطلاع دیگران بر آن میشود و در خفیه فقط بر خود معامله میگردد زیرا که این امر اعتقادیست که از قلب تعلق دارد که جهر و خفیه برابر در این
محل است و قول مقدسی لکن لا نامر الخ نیز مؤید کلام بحر است زیرا که وی بلحاظ خوف همین مفسده عوام را بادای اربعه حکم
کرده مطلقا و خواص را بادای دلالت نمود پس کلام مقدسی مؤید کلام صاحب رد المحتار است نعم ان ادی الی مفسدة
فلا تفعل جهارا دیگر گوییم خواص را نیز بر تقدیر تادیه از این مفسده نجات معلوم نمیشود زیرا که تادیهٔ ایشان بهمین اعتقاد
خواهد بود که جمعه گذارده ایم فرض ساقط میشود انتهی بیان وجه دوم یعنی تادیهٔ اربع بعد از جمعه بسبب وقوع شک در تحقق
شرائط جمعه چنانکه شکوک از جملهٔ شرائط جمعه که بنسبت شرط مصر و شرط سلطان واقع بود بفضله تعالی کما ینبغی جملهٔ آن
روایات کتب معتبره رفع کرده شد و هیچ دقیقه از دقائق شکوک که در ذهن اکثر مردم طاری بود فرو نگذاشته شد که
ثبوت جمعه در قصبات و قری از دلائل ثابت کرده و اجماع مسلمانان را بآن وجوه که بالا مذکور شد در امر اقامت
جمعه قائم مقام سلطان ساخته و باقی شرائط اتفاقیست که کسی را در آنها نزاعی نیست پس بالجمله جمیع شرائط صحت
جمعه متحقق شد و هیچ مفسده برای تادیهٔ صلوة ظهر احتیاطا باقی نماند پس اولاً در تادیهٔ آن بجز آنکه اجتماع دو فرض در یک وقت
لازم می آید و آن غیر مشروع است هیچ فائده مترتب نیست و دیگر محظور آنچه بالا مذکور شد اعنی اعتقاد عدم فرضیت جمعه و
اسائت ظن مسلمانان بروی احتیاطی است حاصلش نیست که هرگاه اقامت جمعه بشرائطها واقع شد سقوط ظهر خواهد گردید
جمعه بظهر را باید کرد که نیت آن بعقد فرض الظهر من ذمتی یا در گفتن صلوة فرض جمعه نیت میکنم با آنکه ساقط کند فرض ظهر را
از ذمهٔ خود بادای وی و در گفت نماز فرض جمعه ادا نماز نیت صلوة و نیت فرض و نیت تعیین ضرور است چنانکه در اشباه و
النظائر نوشته اما الصلوة فقال فی النهایة الذی ... الفرضیة فی الفرض وقال ... المجتبی لا بد من نیة الصلوة و نیة
الفرض و نیة التعیین حتی لو نوی الفرض لا یجزیه انتهی و مراد از تعیین تعیین نماز است که در این وقت ادا میکند مثلاً
ظهر یا جمعه و فقط نیت فرض کافی نیست تنبیه بعضے علمای این زمانه تقریر کرده اند که تادیهٔ جمعه محض برای ابقاے
شعار اسلام است زیرا که شرط مصر و شرط سلطان که از شرائط صحت جمعه اند فی زماننا مفقود اند پس از فحوای کلام ایشان
مفهوم میشود که جمعه فرض نیست تادیهٔ او محض همین راه است که شعار اسلام است این عجب تقریر است پس اگر شعار
فرض نیست نفل خواهد شد و تادیهٔ نفل بجماعت مکروه است چنانچه در رد المحتار مینویسد قوله تجوز الجمعة فی الصغیرة التی
لیس فیها قاض و منبر و خطیب کذا فی المضمرات والظاهر انه اراد به الکراهة لکراهة النفل بالجماعة پس فی زماننا قاضی چنانکه

ایشان دانند یعنی حاکم مسلم کہ اقامت حدود و تنفیذ احکام نماید درین دیار در شہرہا و قصبات و قری مطلقاً موجود نیست پس نزد ایشان لامحالہ ادای این شعار بطور نفل خواہد شد و در در مختار مینویسد وفی القنیۃ صلوۃ العید فی القری تکرہ تحریماً ای لانہ اشتغال بما لا یصح لان المصر شرط الصحۃ انتہی قولہ صلوۃ العید ومثلہ الجمعۃ قولہ بما لا یصح ای علی انہ عید والا فہو نفل مکروہ لادائہ بالجماعۃ انتہی ما فی رد المحتار پس معلوم شد کہ تادیۂ عید و جمعہ بجماعت در صورت فوت شرط مصر نفل مکروہ است بکراہت تحریمی کہ مرتکب آن آثم ست و نیز در عالمگیری مینویسد ولا یتنفل بالجماعۃ الا فی قیام رمضان وفی النہار یخفی فیہما کذا فی [illegible] پس بر تقدیر جہر عمداً نیز نماز مکروہ تحریمی خواہد شد زیرا کہ درینجا ترک اخفا کہ واجب ست لازم آمد کما یفہم من کتب الفقہ باید کہ اہل انصاف درین مقام غور و تامل فرمایند کہ این محظورات کہ ذکر کردہ ایم بتقدیر ایشان کہ مشعر از عدم فرضیت جمعہ است لازم می آید یا نہ انصاف شرط ست پس اگر بلحاظ این محظورات ترک جمعہ میکنند تاہم خوف وبال آخرت ست کہ امر قطعی متروک میشود چون ادا میسازد درین محظورات مبتلا میگردد و غرض در عجب مخمصہ گرفتار ست پس نجات ازین محظورات بجز آنکہ بفرضیت جمعہ قطعاً قائل گردد و از تذبذب برآید نظر نمی آید تکملہ در خاطرم ریخت کہ حاصل و خلاصۂ این رسالہ برای تفہیم عوام منتخب گردد و در ذیل خاتمہ ثبت نمایم تا کہ ایشان مستفید بشوند و در فہم و اخذ مطلب عاجز نشوند ورنہ بہ نسبت خواص حاجت این خلاصہ نبود باید دانست کہ جمعہ فرض عین ست و فرضیت وی بنص قطعی ثابت ست یا ایہا الذین آمنوا اذا نودی للصلوۃ من یوم الجمعۃ فاسعوا الی ذکر اللہ الآیہ ای مومنان وقتیکہ ندا دادہ شود برای نماز بروز جمعہ پس بدوید بسوی ذکر خدا مراد از ذکر اللہ صلوۃ جمعہ است یا خطبۂ وی و وجوب خطبہ مستلزم وجوب جمعہ است کذا قالوا و مذکور در تفاسیر آنست کہ مراد خطبہ و صلوۃ ہر دو ست چہ ذکر ہر دو را شامل ست و بر ہر دو صادق و بحدیث ہم فرضیت وی ثابت ست روایت ست از جابر بن عبد اللہ کہ گفت کہ خطبہ خواند برای ما رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پس فرمود ای مردمان توبہ کنید از گناہان خود بازگردید بطاعات حق عز وجل پیش از انکہ بمیرید و ازین عالم درگذرید تا آنکہ فرمود کہ بدانید کہ خدای تعالے فرض گردانید بر شما نماز جمعہ را در محل ایستادن من کہ اینست و در روز من کہ اینست در ماہ من کہ اینست در سال من کہ اینست تا روز قیامت پس کسیکہ ترک کند جمعہ را در حیات من یا ترک کند آنرا بعد از ممات من و او را پادشاہی باشد جور کنندہ یا عدل اندوزندہ بجہت سبک پنداشتن و سہل انگاشتن آنرا یا بعلت انکار کردن آنرا پس جمع نکناد حق تعالے تفرقہ و پریشانی او را و برکت ندہاد خدا تعالے در کار وے آگاہ باش ای مخاطب و بشنو قبول نیست مر تارک جمعہ را نماز و نہ روزہ است مر او را و نہ زکوۃ ست او را و نہ حج ست او را و نہ ہیچ نیکی مقبول ست مر او را تا آنکہ توبہ کند از ترک جمعہ و جحود و استخفاف وے پس اگر توبہ کند و باز آید از آن گناہ رجوع کند حق تعالے بروے بعفو و رحمت رواہ ابن ماجہ پس ازین حدیث مستفاد شد اگر

جز نجاست جاری نخواهد ماند و نیست وی مدام باقی ست و نیز معلوم شد که هر که جمعه را بلا عذر و قصداً ترک خواهد کرد نماز
و روزه و جمله عبادات وی هیچ یکی وی مقبول نیست و بدعای آنحضرت صلی الله علیه وسلم همواره در پریشانی التفرقه خواهد
ماند و در کار وی برکت نخواهد شد و در فضیلت روز جمعه حدیثی از ابی لبابه بن عبد المنذر آمده که گفت فرمود پیغمبر خدا
صلی الله علیه وسلم که بتحقیق روز جمعه مهتر روزها و بزرگتر آنهاست نزد خدا و روز جمعه بزرگتر است نزد خدا از عید قربان
و عید رمضان و در روز جمعه پنج خصلت است در روز جمعه پیدا کرد خدا آدم را و فرود آورد در وی آدم را و در وی
میرانید خدا تعالی آدم را و در روز جمعه ساعتی است که نطلبد بنده در آن ساعت چیزی را مگر آنکه بدهد او را تا دام
که نطلبد چیزی را که حرام است و در روز جمعه برپا میشود قیامت نیست هیچ فرشته نزدیک گردانیده شده بجانب
حق تعالی و نیست هیچ آسمانی و نیز هیچ زمینی و نه بادها و نه کوهها و نه دریاها مگر آنکه میترسند از روز جمعه رواه ابن
ماجه یعنی از ناگمان برپا شدن قیامت درین روز و حدیثی از ابو هریره رضی الله تعالی عنه در ثواب نماز جمعه
آمده که گفت که فرمود پیغمبر خدا صلی الله علیه وسلم که چون میباشد روز جمعه می ایستند فرشتگان بر در مسجد و مینویسند
هم هر که پیشتری آید بترتیب و مثل مبجر همچو حال کسی است که میفرستد شتری را بکه برای قربانی بعد حال آنکس که پس باشد
می آید همچو حال کسی است که میفرستد گاو را پس از ان هر که پستر از ان می آید حال او همچو کسیست که میفرستد گوسفند را
پستر آنکه تصدق میکند ماکیان را پستر آنکه تصدق میکند بیضه را پس چون بیرون می آید امام برای خطبه می پیچند فرشتگان
همه نوشتها که مردم را نام نویسی کرده اند و استماع میکنند ذکر را متفق علیه مجر آنست که در اول وقت جمعه بیاینده است
یعنی هر که پیشتر از همه در اول وقت جمعه در مسجد جامع حاضر شود او را ثواب قربانی شتر است پستر آنان ثواب قربانی
گاو پستر از ان ثواب قربانی دنبه پستر از ان ثواب صدقه ماکیان پستر از ان ثواب صدقه بیضه و حدیثی در باب
تهدید و تشدید بر ترک جمعه از ابن عباس مروی است که فرمود پیغمبر خدا صلی الله علیه وسلم کسیکه ترک کند نماز جمعه را
بغیر ضرورت نوشته شود از جمله منافقان در کتابیکه سوده نمی شود و تغییر داده نمی شود و در بعض روایات ثلثا
واقع شده رواه الشافعی یعنی کسیکه ترک کند جمعه را سه بار و احادیث درین باب بسیار وارد اند در ینجا بنا فقط
برین مذکورات قناعت و اکتفا نمود مسلم مخلص را همین قدر کافی و شافی و نافع است و منافق و منکر را اگر دفترها
از احادیث بنمایند کفایت نخواهد کرد و نفع نخواهد بخشید و معلوم باید کرد که جمعه و شرط صحت روایات صحیح و باجماع
حاجت بادشاه و امیر در باب اقامت جمعه اصلا نیست باتفاق مسلمانان و در غیاب کافی است که شخصی را امام قرار
ساخته عقب وی نماز جمعه ادا کرده باشند و جمعه در دار [illegible] ایام فتنه و علما [illegible] صحیح و درست است و آنکه
آن گفته محض غلط و باطل است و مسموع میشد که بعضی علمای این زمانه در ایام حدوث غدر فتوی بعدم صحت جمعه
داده بودند معلوم نیست که بکدام دلیل این فتوی داده بودند زیرا که جمعه از عمده شعائر اسلام است و نیست

وی از نص قطعی ثابت ست بہر حال وبہر تقدیر ادا باید کرد و محض بفقدان بعض شروط بزعم خود کہ بدلائل ظنیہ ثابت ست ترک کردن امر قطعی را خیلی نافہمی وضعف ایمانی ست وفرضیت جمعہ اکد ست از فرضیت ظہر و منکر وی کافر ست وجمعہ در یک شہر در چند جا مطلقاً بر مذہب راجح جائز ست شہر کلان باشد یا خرد و لازم نیست کہ تعدد بقدر حاجت بود گویم اگر تعدد بقدر حاجت بود اولی و انسب ست زیرا کہ زائد از قدر حاجت باعث تقلیل جماعت خواہد شد پس در شہر ہاے کلان ہمچنین در شہر ہاے خرد و قصبات ودیہات ہر قدر کہ حاجت باشد تجویز نمایند بالجملہ ہر گاہ کہ اقامت جمعہ در شہر وقصبات ودیہات جائز شد و اجماع مسلمانان در امر اقامت جمعہ قائم مقام سلطان گشت وتعدد جمعہ در یک شہر بر مذہب راجح مطلقاً جائز گردید پس الآن ادای نماز ظہر بعد از جمعہ بہ نیت آخر ظہر احتیاطاً جائز نخواہد شد زیرا کہ درین صورت اجتماع دو فرض در یک وقت لازم خواہد آمد و آن غیر مشروع ست ونیز در ادای این نماز اعتقاد عدم فرضیت جمعہ لازم می آید کہ انچہ گذاردہ است فرض واقع نشدہ پس باین لحاظ بعد از جمعہ ظہر احتیاطاً ادا میکنند ونیز سوء ظنی بہ نسبت مسلمانان کہ حرام ست لازم می آید کہ انچہ گزاردہ اند صحیح نیست الغرض بفرضیت جمعہ قطعاً قائل باید شد و در مذہب نباید افتاد کہ اصل و فرض وقت بروز جمعہ ظہر ست وجمعہ بدل ست از وی کہ بادای آن ظہر از ذمہ ساقط می شود اگر تادیۂ آن بشرائط باشد و نیت جمعہ باین کیفیت باید کرد کہ نیت با آنکہ ساقط کنم فرض ظہر را از ذمۂ خود بادای دو رکعت نماز فرض جمعہ و دلائل این اجمال در ذیل تفصیل این رسالہ ہمہ مذکور اند ہر کرا حاجت باشد در آنجا بہ طلبد واللہ اعلم بالصواب وما علینا الا البلاغ وعلی اللہ الحساب ربنا لا تؤاخذنا ان نسینا او اخطانا

وصلی اللہ علی سیدنا ومولانا محمد وآلہ واصحابہ اجمعین

قطعہ تاریخ کتاب مستطاب جناب مولانا ومرشدنا دام ارشادہ از واحد علی وحید ساکن ہسوہ

کتاب جیسے یہ تصنیف ہر جلی کامل
نماز جمعہ مین کسکو کلام یہ تو ہی فرض

تو تذکرہ یہی ہر سرور ہر جوانین ہے
کتاب حق سے ثبوت اسکا انہیں جا ئین ہے
عدد محمد دال و دنیہ کے تا ہو آئینہ

مؤلف اسکا مراد آدو جہان پاوے
برای سال وحید سخن شناس مدام
کہ فرض عین و دنیہ الجمعی جہانین ہے

عجب مذاق ہر ایک اسکی داستانین ہے
طبیعت اپنی عجب فکر این انین ہے

قطعہ تاریخ کتاب تذکرۃ الجمعہ از نتائج طبع میر تجمل حسین متخلص بہ تجلی ساکن قصبہ ایرادان ضلع فتح پور

ہادی دین مولوی عبد السلام
زین کتاب جمعہ کرد اشتہار

حاجی و حافظ ولی کردگار
گفت تاریخش تجلی حزین

در جہان بہر ثبوت فرض عین
نصف ہشت و شانزدہ بست و چار

خاتمۃ الطبع از جانب کار پردازان مطبع

رسالۂ نافع عام مؤمنین فرضیت جمعہ مین جو قطعاً و یقینی ہی مصنفہ حاجی وحافظ جناب مولوی عبد السلام صاحب بارہ بنکوی مقام لکھنؤ مطبع نامی منشی نولکشور مین بعلو ہمت جناب منشی پراگ نرائن صاحب مالک مطبع مذکور بماہ فروری سنہ ۱۹ء مطبوع ہوا

بسم اللہ الرحمن الرحیم
ذلک مفتاح کنوز الحکیم

الحمد للہ الذی ارسل رسولہ بالھدی و دین الحق لیظھرہ علی الدین کلہ و لو کرہ المشرکون والصلوۃ علیہ وعلی آلہ وصحبہ الذین سلکوا سواء سبیلہ کما یعرفہ المومنون **اما بعد** خاکسار بیمقدار راجی رحمۃ ربہ الباری **محمد یوسف** الانصاری صانہ اللہ تعالی بفیضہ الجاری عن شرور العاری ختن خاتم الفقہاء و المحدثین مولانا الحاج **محمد عبد الحی** اللکنوی الفرنگی محلی نور اللہ مرقدہ بخدمت ماہران رموز شریعت و واقفان فنون طریقت عرضہ میدہد کہ اکثر اصحاب مودت و وداد و ارباب صدق و سداد از اطراف امصار و اکناف دیار خواستگار فتاوی دستخطی جناب المعی زمان لوذعی دوران کشاف دقائق معقول و منقول حلال مہمات فروع و اصول مجدد ملت خاتم المرسلین مروج قانون شرع مبین اکمل الکملاء افضل الفضلاء حاجی حرمین شریفین حافظ کلام رب المشرقین و المغربین جناب مولانا و استاذنا ابو الحسنات مولوی محمد عبد الحی صاحب تغمدہ اللہ بغفرانہ و اسکنہ بحبوحۃ جنانہ بودند و گوہر مقصود را گاہی بسلک تحریر و گاہے برشتۂ تقریر منسلک نمودہ ظاہر میکردند و باعث کثرت فتاوی دستخطی مولانای صدر الوصف ارسال نقلش پیش ہر خواستگار امرے محال بود و کارے دور از مجال لہذا

کانکار المعتزلۃ رویۃ اللہ تعالیٰ وخلق افعال العباد لانہ مبنی علی التاویل انتہی ملتقطاً و مولانا ولی اللہ لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ در شرح مسلم الثبوت میفرمایند المحققون من الحنفیۃ والمتکلمین ذہبوا الی عدم تکفیر الروافض بانکارہم خلافۃ ابی بکر وعمر الثابتۃ بالاجماع القطعی عندہم حتی قبلوا شہادتہم وما وقع فی الخلاصۃ وغیرہا من الفتاوی من صریح الکفر لم ینقل عن ابی حنیفۃ وانما ہو من تفریعات المشائخ کالفاظ التکفیر المنقولۃ فی الفتاوی کیف وقد نص الامام ابو حنیفۃ والشافعی بعدم تکفیر احد من اہل القبلۃ لکونہ علی دلیل فاحفظ ولا تسرع فی تکفیر فرق الاسلام انتہی ملخصاً و مولانا ابو الشکور سلمی در تمہید میفرمایند کلام الروافض مختلفۃ فبعضہ یکون کفراً وبعضہ یکون بدعۃ فلو قال ان علیاً کان الٰہاً نزل من السماء کفر وقال بعضہم بانہ شریک لمحمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فی النبوۃ وقال بعضہم النبوۃ کانت لعلی وجبرئیل اخطأ ومنہم من قال ان علیاً کان افضل من الرسول فہذا کلہ کفر واما الذی یکون بدعۃ ولا یکون کفراً فہو قولہم ان علیاً کان افضل من الشیخین ومنہم من قال انہ یجب اللعن علی من خالف علیاً کعائشۃ ومعاویۃ ومنہم من قال ان حب اہل البیت ولی وجب وہذا کلہ وما یشبہہ بدعۃ لیس بکفر لانہ صادر عن تاویل انتہی ملخصاً الحاصل حکم کفر شیعہ بسبب سب شیخین خلاف مذہب محققین ست وعلامہ شامی در رد المحتار حاشیہ در مختار ور رسالہ خود مسمی بہ تنبیہ الولاۃ والحکام درین باب بتفصیل نوشتہ است و بر صاحب در مختار قدح کردہ است وہکذا صرح بہ جماعۃ من اصحابنا وہو الموافق لعقائدنا پس محجوب شدن وارث رافضی را از مورث سنی وجہی نیست واللہ اعلم بالصواب وعندہ حسن الثواب کتبہ العبد الراجی رحمۃ ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی اللکنوی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ابن مولانا الحافظ محمد عبد الحلیم ادخلہ اللہ فی جنات النعیم۔

محمد نور الحسنین ۱۲ — ھذا الجواب صحیح — محمد عبد الحی ابو الحسنات ۱۲۸۱

استفتا ۲ — در فتاوی عالمگیریہ است من انکر امامۃ ابی بکر الصدیق فہو کافر والرافضی اذا کان یسب الشیخین فہو کافر والمعتزلی اذا قال باستحالۃ الرویۃ فہو کافر ولو قال رجل لو لم یاکل آدم الحنطۃ لما صرنا اشقیاء کفر ولو قال رجل لآخر کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم یحب القرع مثلاً فقال ذلک الغیر انا لا احبہ فہذا کفر ولو رجل قال لغیرہ ان آدم نسج الکرباس پس ما ہمہ جولاہہ بچگان باشیم فہذا کفر واگر کسے گوید کہ بخدا و بہ سر تو سوگند است فہذا کفر ولو قال ان الانبیاء لم یعصوا حال النبوۃ ولا قبلہا کفر واگر گوید کہ اگر از آسمان بانگ آید کہ مرزن ہم بزنم یلزمہ الکفر واگر گوید کہ حضرت یوسف عزم زنا کردہ بود کافر شد وامثال اینہا از قسم الفاظ ز بانی بسیارست کہ بیان آنہا موجب تطویل ست پس آنچہ درین فتاوی حاکی این قسم

بر سائر علوم مید اشتند قول او خلاف قرآن و احادیث است یا نہ و مصر چنین امور چہ حکم دارد بینوا توجروا

ہو المصوب اطلاق امی بر آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم در کلام مجید آمدہ است قال اللہ تعالی

الذین یتبعون الرسول النبی الامی الآیۃ وقال فی معالم التنزیل ہو محمد صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم

قال ابن عباس ہو نبیکم امیا لا یکتب ولا یقرأ ولا یحسب ہو منسوب الی الام ای ہو علی ما ولدتہ امہ

وقیل ہو منسوب الی امتہ اصلہ امتی سقطت التاء فی النسبۃ کما سقطت فی المکی والمدنی وقیل ہو

منسوب الی ام القری انتہی ملخصا و در شریعت محمدیہ ثابت نگردید کہ آنحضرت برتمامی علوم جمیع

اشیای ماضیہ و مستقبلہ جزئیہ و کلیہ اطلاع داشتند الا ماشاء اللہ تعالی واللہ اعلم نمقہ ابو الحسنات

محمد عبد الحی عفا اللہ عما صدر عنہ من الذنب الجلی والخفی　[مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]　صح الجواب کتبہ

محمد یوسف غفر اللہ ذنوبہ وکفر سیاتہ　[مہر: محمد یوسف ۱۲۷۷]

استفتا چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت کہ زید انتقال کرد

و ورثہ گذاشت یکی ہمشیرۂ عینیہ مسمی رابعہ و سہ برادر زادیان مسمی فاطمہ و زینب و کلثوم کہ پدر این ہر سہ

برادر زادیان روبروی زید فوت شدہ بود و کلثوم ہم روبروی زید فوت شدہ الا یک دخترش موجود ست

و یک برادر زادۂ حقیقی مسمی زید بکر کہ پدر او ہم روبروی زید فوت شدہ و یک زوجہ مسماۃ خدیجہ کہ جملہ ورثہ

مذکورہ صلبی او را حصۂ ہشتم دادہ راضی کردہ اند پس بقیہ متروکۂ زید فیما بین دو برادر زادیان و یک

دختر برادر زادی و یک برادر زادہ و یک ہمشیرہ بحسب سہام شرعیہ چگونہ تقسیم یابد بینوا توجروا

ہو المصوب بعد تقدیم ما تقدم علی الارث و رفع موانعہ بقیۂ ترکۂ زید منقسم بدو سہم شدہ یک

سہم از ان بہ ہمشیرۂ حقیقی و یک سہم بہ برادر زادہ خواہد شد و باقی ورثہ محجوب خواہند شد

واللہ اعلم بالصواب کتبہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ القوی

استفتا چہ میفرمایند علمای دین متین و پیروان شرع مبین درین صورتی کہ ہندہ بقسم گفت

کہ من زید را شیر خود نوشانیدہ ام و بر دعوی خود یک گواہ ہم از ذکور و اناث ندارد پس درین

صورت دعوی اش بنا بر شرع شریف مستوجب اثبات گردد یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب دعوی ہندہ غیر مسموع ست چہ رضاع بقول یک زن ثابت نمیشود در کنز

می آرد و تثبت الرضاع بما تثبت بہ المال و تحت آن صاحب بحر الرائق تحریر میسازد و ہو شہادۃ

کتاب الفرائض

کتاب الرضاع

البیہقی باسناد صحیح انہم کانوا یقومون علی عہد عمر رضی اللہ عنہ بعشرین رکعۃ وعلی عہد عثمان رضی اللہ عنہ وعلی رضی اللہ عنہ مثل ذلک
فصار اجماعاً انتہی وشیخ عبدالحق محدث دہلوی در فتح المنان می آرد قال الحلیمی والسر فی کونہا عشرین
رکعۃ ان الرواتب فی غیر رمضان عشرۃ فضوعفت لانہ وقت جد کذا فی المواہب اللدنیۃ ولا یذہب
علیک ان تقدیر الاعداد من غیر سند من جانب الشارع لا یجوز بمثل ہذہ النکتۃ التی ذکرہا الحلیمی فالظاہر
انہ قد ثبت عندہم صلوۃ رسول اللہ صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم عشرین رکعۃ کما جاء فی حدیث ابن عباس
اخرجہ ابن ابی شیبۃ فاختارہ عمر انتہی وشیخ ابن حجر مکی ہیتمی در شرح مشکوۃ مینویسند قول لبعض ائمتنا انہ
علیہ الصلوۃ والسلام صلی بالناس عشرین رکعۃ لعلہ اخذہ مما فی مصنف ابن ابی شیبۃ انہ کان
یصلی فی رمضان عشرین رکعۃ سوی الوتر وکذا رواہ البیہقی لکن الروایتان ضعیفتان وفی صحیحی
ابن حبان وابن خزیمۃ انہ صلی بہم ثمان رکعات والوتر لکن اجمع الصحابۃ علی ان التراویح
عشرون رکعۃ انتہی وہمچنین قسطلانی در شرح صحیح بخاری وعینی در شرح ہدایہ وغیرہما من المحدثین
نوشتہ اند وشاہ عبدالعزیز دہلوی در بعض تحریرات خود میفرمایند در باب تراویح چنانچہ این حدیث
وارد شدہ است کہ ما کان رسول اللہ صلے اللہ علیہ وعلے آلہ وسلم یزید فی رمضان ولا فی
غیرہ علی احدی عشرۃ رکعۃ ہمچنان این احادیث ہم وارد شدہ اند کہ قالت عائشۃ رضی اللہ عنہا کان رسول اللہ
صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم یجتہد فی رمضان ما لا یجتہد فی غیرہ رواہ مسلم وعنہا قالت اذا دخل العشرۃ
الاواخر من رمضان احیی لیلۃ رواہ البخاری ومسلم وابو داؤد وعن النعمان بن بشیر قال قمنا مع
رسول اللہ صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم فی رمضان لیلۃ ثلثۃ وعشرین الی ثلث اللیل الاول ثم قمنا معہ
لیلۃ خمس وعشرین الی نصف اللیل ثم قمنا معہ لیلۃ سبع وعشرین حتی قلنا ان لا ندرک الفلاح
ای السحور پس وجہ تطبیق درین روایات کہ صریح دلالت بر زیادت کمیت وکیفیت نماز
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در رمضان میکنند ودران روایت کہ نفی زیادت میکند ہمین ست کہ آن روایت
محمول بر نماز تہجد است ودلیل بر حمل آنست کہ از ابو سلمہ راوی در تتمۂ این حدیث میگوید
کہ قالت عائشۃ قلت لرسول اللہ تنام قبل ان توتر قال یا عائشۃ ان عینی تنامان ولا ینام قلبی
رواہ البخاری ومسلم فظاہر ست کہ نوم قبل از وتر در تہجد متصور میشود ودر روایات صحاح
تعیین عدد تراویح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نیامدہ لیکن در الفاظ مذکورہ در جہد معلوم میشود کہ عدد آن بسیار بود

در مصنف ابن ابی شیبہ تعیین بست رکعت وارد شدہ است آری امام بیہقی تضعیف این روایت کردہ
بعلت آنکہ راوی آن جد ابی بکر بن ابی شیبہ است حالانکہ ابو شیبہ جد ابی بکر آن قدر ضعف ندارد
کہ روایت او را مطروح مطلق ساختہ شود آری اگر معارض او حدیث صحیح بودی البتہ ساقط
شدی و قد سبق بیان ما یتوہم معارضا لہ اعنی حدیث عائشۃ المتقدم لیس معارضا لہ انتہی کلامہ
خلاصہ مرام اینکہ روایت ابن ابی شیبہ آن قدر ضعف ندارد کہ متروک شود مقام غور است
در عبد اشدن اینکہ نزد محدثین بغایت مرتبہ ضعیف است و در ضعف ضرب المثل است کما لا یخفی
علی من راجع تہذیب التہذیب للحافظ ابن حجر العسقلانی محدثین روایتش قبول نمیسازند پس ابو شیبہ
جد ابی بکر بن ابی شیبہ چہ جرم کردہ است کہ روایتش بالکل ترک کردہ شود فعلی ہذا در بودن
بست رکعت سنت مؤکدہ شکے نیست حتما کہ روایت مذکور قابل قبول نیست و تعیین این عدد
از آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ثابت نیست کما قیل لکن در ثبوت مواظبت صحابہ
از زمان عمر فاروق برین عدد شکے نیست و ہمچنان کہ مواظبت نبویہ سنت مؤکدہ میگرداند مواظبت
خلفاء ہم موجب سنت می شود فقہاء اصولیین جا بجا تصریح این امر ساختہ اند اگرچہ نزد جمہور
اصولیین تعریف سنت مؤکدہ ما واظب علیہ الرسول است لیکن محققین این تعریف را بر اختصار
بناء علی الاعتماد علی الفطرۃ او لعادۃ محمول میسازند و تعریف سنت ما واظب علیہ الرسول والراشد
خلفاء میسازند تصریح آن در رد المحتار موجود است و آنچہ کہ صاحب فتح القدیر در بحث تراویح
این عبارت می فرماید فتحصل من ہذا کلہ ان قیام رمضان احدی عشرۃ رکعۃ مع الوتر سنۃ فعلہ رسول
صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ثم ترکہ لعذر وکونہا عشرین سنۃ الخلفاء الراشدین وقولہ علیہ الصلوۃ
والسلام علیکم بسنتی وسنۃ الخلفاء الراشدین ندب الی سنتہم فیکون العشرون مستحبا والسنۃ
ہو ذلک القدر انتہی کلامہ ملخصا پس مبنی است بر تعریف سنت بما واظب علیہ الرسول وقد عرفت
ان الحق خلافہ و آنچہ نوشتہ کہ قولہ علیہ السلام علیکم بسنتی الحدیث ندب الی سنتہم پس مخدوش است
بسہ وجہ اول اینکہ علیکم برای لزوم موضوع است پس از این حدیث صراحت لزوم سنت خلفاء
ثابت میشود نہ استحباب آن دوم اینکہ معطوف در حکم معطوف علیہ میشود پس ہمچنانکہ لزوم سنت
نبویہ از این حدیث ثابت شد لزوم سنت خلفاء نیز ثابت خواہد شد سوم اینکہ [illegible]

آنحضرت صلعم بیان استحباب سنت خلفا بودی تخصیص خلفا بذکر را وجهی نبودی چه سنن جمله صحابه برای ما یان مستحب هستند الحاصل ازین حدیث صریحا معلوم میشود که سنت خلفا مثل سنت آنحضرت صلعم برامت لازم و موکدست پس بعد ثبوت موظبت خلفا بر بست رکعت جای شک و تشکیک در بودن بیقدر سنت موکده باقی نمانده هذا ما عندی و الله اعلم بالصواب و عنده حسن الثواب ط

محمد عبد الحی ۱۲۸۱ ابو الحسنات	الجواب صحیح محمد نور الحسنین ۱۲۸۱	صح الجواب حرره نجم العلما عبد سید محمد ظهور الحسین ۱۲۸۴	المجیب احقر العباد محمد افضل حسین ۱۲۸۴	الجواب المرقوم صحیح لاریب فیه محمد عنایت العلی ۱۲۷۹

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت که واجب تعالی شانه بر پیدا کردن شریک خود قادرست یا نه بینوا توجروا

هو المصوب واجب تعالی بر پیدا کردن شریک خود قادر نیست چه جمله متکلمین تصریح این امر میسازند که علت مقدوریت امکان ست پس شریک الباری له ممتنع است مقدور نخواهد شد و نیز شریک الباری ممتنع ست بالاجماع و قدرت الهی بر ممتنع نیست امام فخر الدین رازی و علامهٔ سعد الدین تفتازانی می نویسند لا شئ من الواجب و الممتنع بمقدور له تعالی لزوال امکان الترک فی الاول و الفعل فی الثانی انتهی و ملا علی قاری در شرح فقه اکبر تحریر میسازند قد قیل کل عام خص کما خص قوله تعالی و الله علی کل شئ قدیر بما شاره لیخرج ذاته و صفاته و مالم یشأ من مخلوقاته و مایکون من المحال و قوعه فی کائناته و الحاصل ان کل شئ تعلقت به مشیئته تعلقت به قدرته و الا فلا یقال هو قادر علی المحال لعدم وقوعه و لزوم کذبه انتهی و علامهٔ کمال الدین ابن ابی شریف تلمیذ صاحب فتح القدیر در شرح رساله مسایره تصنیف استاذ خود می نویسند متعلق العلم اعم من متعلق القدرة فان العلم یتعلق بالواجب و الممکن و الممتنع و القدرة انما تتعلق بالممکن دون الواجب و الممتنع انتهی اگر در قلب اختلاج این امر شود که عدم قدرت واجب تعالی بر شریک الباری مستلزم عجز اوست و هو مستلزم للنقص در دفع آن گفته خواهد شد که عدم قدرت بر امری که لائق تعلق قدرت نباشد نقص نیست بلکه عین کمال ست در کتب علم کلام و فقه تصریح این امر موجودست علامه عبد الغنی نابلسی در مطالب وفیه می آرند قال المحققون المراد بالممکن مالا یجب وجوده و لا عدمه لذاته فدخل ما لا یتصور من الممکنات لا لذاته

بل بغیر ولمکن خلق خلقہم اللہ تعالی بعدم وقوعہ کایمان ابی جہل ووقع لابن حزم ما ہو بین البطلان
حیث قال انہ تعالی قادر علی ان یتخذ ولدا اذ لو لم یقدر علیہ لکان عاجزا وقد تعقبہ بعض الاعلام ومن المبتدعۃ
فانظر الی اختلال ہذا المبتدع کیف فانہ ان العجز انما یکون لو کان القصور جاء من ناحیۃ القدرۃ
اما اذا کان لعدم قبول المستحیل تعلق القدرۃ فلا یتوہم متوہم ان ہذا عجز وقد سئل الامام عبد اللہ بن
اسعد الیمنی عن کون اللہ قادرا علی جمیع الممکنات ہل یخرج بذلک شیء من المستحیلات فاجاب
بان جمیع المستحیلات العقلیۃ لا تعلق للقدرۃ بہا سواء کانت استحالتہ شرعا کقولہ تعالی
ولا اللیل سابق النہار او عقلا کولوج الجمل فی سم الخیاط وقولہ تعالی حتی یلج الجمل فی سم الخیاط
یدل علی امتناع طمع الکفار لدخول الجنۃ فان قیل لم لم یوصف الحق بالاقتدار علی ذلک وعدم
القول بہ یؤدی الی نقص القدرۃ قلت ذلک لا یؤدی الیہ فان اللہ قادر علی ان یصغر الجمل
الی ان یصیر بحیث یلج فی سم الخیاط وعلی توسیع سم الخیاط الی ان یسع الجمل اما لو جد فیہ کل منہما
علی صورتہ فذلک من المستحیل العقلی الذی نص العلماء علی ان لا تعلق لقدرۃ اللہ وکذلک
لا یعقل لنہار الا بعد ذہاب اللیل واللیل الا بعد ذہاب لنہار کل منہما شرط لمجیء الآخر واجتماع النہار
مع اللیل مستحیل عقلی فلا یتعلق القدرۃ بہ وقولہ تعالی خالق کل شیء معناہ خالق کل شیء وجد
او سیوجد والمستحیل العقلی غیر موجود ولا یمکنہ ان یوجد فلا یدخل تحت ذلک ولا یجد تبدیل الی خلق
ذلک سبیلا انتہی کلام النابلسی ملخصا الحاصل عبارات منقولہ صریحا دلالت می کنند برین کہ
واجب تعالی را قدرتے بر خلق امور مستحیلہ مثل اجتماع نقیضین ودخول جمل در سم خیاط ووجود
شریک باری واتخاذ ولد وامثال آنہا نیست وانتفاء قدرت برین امور موجب نقص نیست
بلکہ عین کمال است وعلی ہذا اطبق المتکلمون وجمیع العلماء المتشرعون وشہد بہ العقل والنقل فمن انکر
ذلک فقد اتی بشیء عجاب واللہ اعلم بالصواب وعندہ حسن الثواب کتبہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

الجواب صحیح

استفتاء ما قولکم رحمکم اللہ کہ در زمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم صحابہ
وتابعین در گذاشتن میت در قبر بر پہلوی راست مروج ومعروف بودہ یا بر پشت فقط تحویل
گردن بسوی قبلہ بودہ واجماع فقہا بر شق اول است یا ثانی بینوا توجروا

هو المصوب باتفاق حنفیه و شافعیه مسنون همین ست که میت بر پهلوی راست غلطانیده شود
و رخ روئیش بسوی قبله کرده شود همین امر متوارث ست از زمان برکت نشان آنحضرت صلی الله
علیه وعلی آله وسلم تا این زمان در هدایه می آرد اذا احتضر الرجل وجه الی القبلة علی شقه الایمن
اعتبارا بحال الوضع فی القبر انتهی و در نهایه می نویسد الاضطجاع علی ستة انواع فی حالة المرض
علی شقه الایمن عرضا للقبلة و فی حالة الصلوة وهو الاستلقاء و فی حالة النزع فانه یوضع کما یوضع
فی حالة المرض و فی حالة الغسل بعد ما قضی نحبه فلا روایة فیه عن اصحابنا کیف یوضع علی التخت
الا ان العرف فیه ان یوضع مستلقیا علی قفاه طولا نحو القبلة و فی حالة الصلوة علیه عرضا علی قفاه
و فی حالة اللحد فانه یوضع علی شقه الایمن انتهی و بهمین طور صاحب محیط آورده و بلفظ هکذا توارثت
السنة مؤکد ساخته و شیخ الاسلام بدر الدین عینی در منحة السلوک شرح تحفة الملوک تحریر میسازد ویضجع
علی شقه الایمن موجها الیها هکذا اجرت السنة الیها انتهی و علامه حلبی در غنیة المستملی شرح منیة المصلی
می آرد یوجه المیت الی القبلة فی القبر علی جنبه الایمن ولا یلقی علی ظهره و قال السروجی فی شرح الهدایة
ذکر فی کتب اصحاب الشافعی و احمد یوضع تحت رأسه لبنة و حجر ولم اقف علیه من اصحابنا انتهی و ابن ماجه از
سعید بن المسیب روایت میکند قال اخذ رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم من قبل القبلة و استقبل
استقبالا و علامه برهان الدین طرابلسی در برهان شرح مواهب الرحمان می نویسد یوجه الی القبلة
علی جنبه الایمن لما روی ابو داود ان رجلا قال یا رسول الله ما الکبائر قال تسع فذکر منها استحلال
البیت الحرام قبلتکم احیاء و امواتا و رواه الحاکم فی المستدرک ایضا انتهی و بزار در مسند خود از معاذ بن
جبل از آنحضرت صلی الله علیه وعلی آله وسلم در قصهٔ تشفیع قرآن در قبر روایت میکند ثم یضجعه الملائکة
فی القبر علی شقه الایمن مستقبل القبلة باقی ماند کلام درین که توجیه وجه و اضجاع علی الشق الایمن
آیا هر دو واجب اند یا مسنون صاحب تحفه توجیه را سنت نوشته و ظاهر عبارات فقها دلالت
بر وجوب میکنند و صاحب رد مختار تصریح آن هم کرده و همین ست صحیح چنانکه لفظ حدیث قبلتکم
احیاء و امواتا هم دال برین ست و اما اضجاع علی الشق الایمن پس علمای شافعیه تصریح سنیت
آن کرده اند و از علمای حنفیه صاحب در مختار و صاحب نهر فائق و صاحب بحر الرائق هم بلفظ ینبغی
آورده اند و از محیط و نهایه هم همین مضمون مستفاد می شود بلکه استنباط آن از عبارت هدایه نیز

بزرگان مثلاً بنام مسمی به عمرو یکی از اولاد شیخ اکبر موصوف از عطای سند سرکاری بر موضع مذکور بمشروط مزبور بلا شرکت غیر سرفراز شده از قدیم قابض و متصرف و از ابتدا تا این زمان احدی از اولاد اکبر یعنی سجاده نشین به برادری خود در مشروط مذکور ترکه ندارد و حسب حکم شریعت معمول و مستمر آمده حالا مسمی به بکر برادر خرد عمرو مذکور در مشروط مسطور حسب فرائض الله ترکه میخواهد و چار همشیر ایان عمرو بسبب دعوی بکر نیز دعوی ترکه می کنند پس از روی شرع شریف در مشروط خرج مصارف عود و گل مذکور حکم فرائض به برادر و همشیرگان جاریست یا نه و عبارت سند بدین نمط ست موضع شیخا پور بموجب فرمان و اسناد پیشین بمشروط خدمت تولیت و سجاده نشینی روضهٔ منورهٔ حضرت شیخ المشائخ مخدوم عطاء الله حسینی واقعه در وجه اخراجات عود و گل و عرس روضهٔ منوره و فقرایان صادر و مقرر و جاریست لهذا بدستور سابق ارثا از ۱۲۶۵ فصلی در وجه اخراجات روضهٔ مذکوره بمشروط خدمت مذکور بنام فلان بلا سهم دیگری مقرر بحال گشته **هو المصوب** موضع مذکور برای اخراجات عود و گل حسب سند سرکاری وقف ست نه ملک عمرو که دران دعوی بکر وغیره بابت تقسیم ترکه رسد عمرو فقط از طرف سرکار متولی وقف مقرر شده و در جمله کتب فقه مصرح که اختیار تولیت به واقف ست هر کسی را که خواهد متولی گرداند درین باب دعوی دیگری نرسد قطع نظر ازین در سند لفظ بلا سهم دیگری موجود ست پس دعوی بکر و همشیر ایان در صورت مذکوره نفاذی ندارد والله اعلم کتبه محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا مسئلہ چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین باب که شخصی منصب دار ملازم سرکار مسمی پرورش علیخان یک دختر مسماة دولارا بیگم و یک متبنی مسمی سرور علی و یک داماد زوج دولارا بیگم مسمی محمد فتح علی را گذاشته انتقال نمود مسماة دولارا بیگم برای اجرای اسامی منصب داری مرحوم بنام فرزند آغوشی خود مسمی محمد جهانگیر علی صغرسن که از بطن زوجهٔ دیگر شوهر خود ست بحسب ضرورت و اتفاق وقت مقرر کنانیده از سرور علی متبنای مرحوم صلح کرد بدین حساب که بحساب فی روپیه پنج آنه خود و پنج آنه بر سرور علی و دو آنه بجهانگیر علی و چار آنه در ادای قرضهٔ مرحوم یعنی خسر خود از تنخواه جهانگیر علی می گرفته باشند و اسامی مذکور بعنایت الهی به محمد جهانگیر علی از سرکار بحال شد پس صلح مذکور نفاذ و درست ست یا نه و حسب صلح هر یک از تنخواه بگیرد یا فقط جهانگیر علی ملازم سرکار بگیرد

هو المصوب بشرط صدق اظهار مستفتی شرعاً سرور علی مذکور و فتح علی هردو وارث مرحوم نمیشوند
فقط دختر مرحوم وارث است و نوکری عطای سرکار است نام هر کس که در دفتر سرکار است مشاهره
نوکری خواهد یافت و دختر را نیز درین معامله دخلی نیست و اگر متروکه باشد فقط دختر وارث خواهد شد
متبنی و داماد محروم و صلحی که کرده است غیر صحیح آما جاگیر علی نظر حق السعی اگر چیزی بوالدهٔ ملاقی
خود از مشاهرهٔ منصب سابق می داده باشد اختیار است جبر بر او نمی رسد و داد و دین از متروکه است لا غیر
و نوکری متروکه نیست لاولی ما بتکفینه و تجهیزه من غیر تبذیر و تقتیر ثم لقضی دیونه من جمیع ما بقی
من ماله فرائض شریفیه اذا کان فی الدیوان عطاء مکتوب باسم رجل فمات فیه فادعی ابنه انه صالحه
الذی علیه علی دراهم لدراهم غیر ما له الی اجل فالصلح باطل وکذا لو صالحه علی شی بعینه فهو باطل
کذا فی المبسوط و العطاء الذی جعل للامام للعطاء له کذا فی الوجیز للکردری ۲۲ فتاوی عالمگیری
ودم الشرع المتین [illegible] شرح دین محمد مفتی [illegible] بالله جیب والله اعلم کتبه محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که شخصی سبحه گردانی
علی الدوام در خانقاه [illegible] یعنی تسبیح و تهلیل و تحمید و استغفار و درود شریف مصروف میباشد
و بعض از نوافل مثل سنت عصر و صلوة الاوابین بعد مغرب و سنت عشای گذارند و اکثر تحریض
برسم مولود شریف کرده در مجالس میلاد شریف حاضر میشود و بعضی کسان بر شده ممانعت نموده
میگویند که این همه بدعت است مرتکب این امورات مبتدع است بحکم العبادة المبتدع افضل من
عبادة الکافر قتال یادی الاذم است و بعد از نماز مغرب و عشاء رفع یدین برای دعا هم منع کرده
میگویند که این بدعت است درین باب جواب بفتوی چه حکم شرع است بیان فرمایند

هو المصوب سبحه گردانی فی نفسه امریست مشروع بشرطیکه از ریا خالی باشد
و این چنین سبحه مروج اگر چه در زمان آنحضرت صلی الله علیه و علی آله وسلم نبوده لیکن
در زمان صحابه و تابعین یافته شده است چنانچه علامه سیوطی در بعض رسائل خود تصریح کرده است
پس منکر را [illegible] بدعت خواهد شد الا باب صلوة الا و این غیر نوافل در شرع ترغیب وارد
شده است بهر کدام اوقات خواه در همچنین عبادات گذارند و مجلس مولود شریف را علمای
سلف بدعت حسنه تحریر فرموده اند و همچنین مجالس حاضر شدن بشرطیکه خالی از موانع شرعیه باشد

امر سیست مستحسن اکابر محدثین و فقہا این را مستحسن شمردہ اند و رفع یدین در دعا امر لیست مستحب ملا علی قاری تحقیق این امر کما حقہ در شرح مشکوۃ و در شرح حصن حصین کردہ است الحاصل شخصے کہ این چنین امور مثل سبحہ گردانی و حضور مجالس مولود شریف و رفع یدین دعا میکند اگر نیت آن خالص ہست مثاب خواہد شد واللہ اعلم کتبہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا[۱۷] چہ میفرمایند علمائے دین اندرین مسئلہ کہ شوہر ہندہ مفقود شد ہندہ بعد گذشتن دہ سال بخوف ارتکاب زنا از زید نکاح کردہ گرفت بعد ازان زید آن را طلاق دادہ ہندہ بعد انقضای عدت بہ بکر نکاح ساخت پس این ہر دو نکاح جائز شد یا نہ

ہو المصوب اکثر علمای حنفیہ مدت مفقود نود سال می نویسند بعضے کم زائد پس قبل گذشتن این قدر مدت نکاح ہندہ جائز نخواہد شد لیکن نزد امام مالک مدت مفقود چار سال ست وعند الضرورت فتوی دادن بر مذہب شان نزد حنفیہ ہم جائز ست در جامع الرموز می آرد

قال مالک والاوزاعی الی اربع سنین فینکح عرسہ بعدہا کما فی النظم فلو افتی بہ فی موضع الضرورۃ ینبغی ان لا باس بہ علی ما اظن انتہی وصاحب در مختار در منتقی شرح ملتقی ہم بہمین طرف مائل شدہ و شامی در رد المحتار ہم ہمین را تائید دادہ پس موافق این فتوی ہر دو نکاح ہندہ جائز شدند واللہ اعلم کتبہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

فی کتاب المفقود

استفتا[۱۸] ما تقولون یا ایہا العلماء اندرین مسئلہ کہ درین زمان حفاظ قرآن در ماہ مبارک رمضان در یک شب بالکل قرآن شریف را من اولہ الی آخرہ میخوانند و درین شب اہتمام فرش و فروش و چراغ و فانوس می سازند حتی کہ بحد اسراف می رسانند و این قدر در خواندن سرعت می کنند کہ بجز یعلمون و تعلمون چیزی دیگر بفہم نمی آید و با وجود این سرعت در قرأت خود تفاخر می نمایند این ہمہ از شرع ثابت ست یا نہ

ہو المصوب ختم کردن تمام قرآن در نماز تراویح در یک شب در قرون ثلثہ نبود و نہ در زمانہ فقہاء جملہ فقہا ہمین قدر می نویسند کہ الختم مرۃ سنۃ والاثنان فضیلۃ والثلثۃ افضل و ختم شبینہ کہ مروج فی زماننا ست بر سامعین گران و بار میشود و بعض سامعین بنا بر طلب اصلاح جماعت نمی آیند و بعضے بنظر آمدن ہمنشینان و کسے نیست کہ بطیب خاطر تمام قرآن

کتاب الطلاق

کتاب الصلوۃ

دریک شب کل قرآن سماعت کنند الا ماشاء اللہ و این امر موجب کراہت ست فقہا تصریح این امر
جابجا می سازند در اختیار می آرد الافضل فی التراویح فی زماننا قدر ما لا یثقل علیہم انتہی و علامۂ زاہدی
در رسالۂ فضائل رمضان می نویسد افتی ابو الفضل کرمانی بانہ اذا قرأ الفاتحۃ و آیۃ او آیتین
لا یکرہ و من لم یعلم احوال اہل زمانہ فہو جاہل انتہی و ہمچنین ہست در بحر الرائق وغیرہ علاوہ برین حفاظ
کہ ختم شبینہ میکنند این چنین عجلت میسازند کہ در حرکات و حروف غلطے واقع میشود و ہمین سبب
آنحضرت صلی اللہ علیہ و علی آلہ و سلم از ختم قرآن در کم از سہ روز منع فرمودند ابو داؤد از عبد اللہ
ابن عمرو روایت میکند قال قال رسول اللہ صلعم اقرأ القرآن فی شہر قال انی اجد قوۃ قال اقرأ فی
عشرین قال انی اجد قوۃ قال اقرأ فی خمس عشرۃ قال انی اجد قوۃ قال اقرأ فی عشر قال انی اجد
قوۃ قال اقرأ فی سبع ولا تزد علی ذلک و در روایت دیگر می آرد عن عبد اللہ بن عمرو قال قال
رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم لا یفقہ القرآن من قرأہ فی اقل من ثلاث پس ازین روایت صاف
واضح کہ ختم بعجلت کردن در شرع شریف منہی عنہ است و خالی از کراہت نیست الحاصل ختم شبینہ
فی نفسہ امریست مستحسن لیکن چون فی ہذا زماننا موجب کراہت مقتدیان و عجلت در قرأت
قاریان کہ ہر دو امر موجب کراہت این فعل میشود خالی از کراہت نخواہد بود آری اگر شخصے
قاری جید بدست آید کہ بر ختم شبینہ بطوری کہ در شرع شریف مشروع است قادر باشد یعنی حروف
و حرکات را کما حقہ ادا سازد و قواعد تجوید ضروریہ ہم لحاظ دارد و سامعین ہم بطیب خاطر
بر شنیدن ختم یک شبی مستعد باشند و ہرگز در دل شان باری نرسد درین صورت ختم شبینہ
امریست موجب ثواب اگرچہ وجود این ہم در خیر القرون نبود لیکن احداث آن از قبیل
بدعات حسنہ است مثل بنای مدارس وغیرہ خواہد بود و امام غزالی از بسیاری از ائمہ نقل میسازند
کہ اوشان در ہر روز یک ختم می ساختند و از امام ابی حنیفہ منقول است کہ ایشان در ماہ رمضان
ہر روز یک ختم و بہر شب یک ختم خارج از تراویح می ساختند لیکن مخفی نیست کہ این حضرات
در ختم لحاظ امور مذکورۃ الصدر میداشتند و امری کہ موجب کراہت است از ایشان صادر نمیشد کسیکہ
اقتدای بکامل ایشان نماید ماجور خواہد شد فنعم المقتدی و نعم المقتدی بہ ہذا ما عندی واللہ اعلم علمہ
عالم السر والخفی حررہ العاجز کتبہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ الجواب صحیح (مہر: محمد ذکاء اللہ)

استفتا سوال اول [۱۹] کسے کہ کنز الدقائق را ضلالت گوید یا سفر السعادت را سبب گمراہی داند حکم آن چیست بینوا توجروا

ہو المصوب اگر کسے این ہر دو کتاب را موجب ضلالت بدین وجہ داند کہ در این ہر دو کتاب مسائل شرعیہ موافق کتاب اللہ و سنت رسول اللہ و اجماع و قیاس اند آن کس از احاطۂ اسلام بیرون خواہد شد لانہ اہان الدین و من اہان الدین فقد کفر جملۂ فقہا تصریح این امر می سازند علامہ حافظ الدین بزازی در فتاوی خود می آرند اذا القی الفتوی علی الارض او قال عند رویۃ الفتوی ازدری او قال این چہ شرع ست یکفر لانہ رد حکم الشرع انتہی و ہمچنین اگر موجب ضلالت بدین وجہ دانستہ کہ این ہر دو کتاب تصنیف دو عالم جید ہستند چہ استہزا و استخفاف بہ علما ہم کفر است علامہ ابن حجر مکی ہیثمی شافعی تحقیق این امر کما حقہ در کتاب خود مسمی بہ اعلام بقواطع الاسلام ساختہ اند و اگر سبب ضلالت آن ہر دو کتاب نقصان علم مصنف آنہا و عدم اعتبار شان پندارد پس حال آن باید شنید کہ صاحب کنز رئیس الفقہا ابو البرکات عبد اللہ بن احمد الملقب بحافظ الدین نسفی صاحب منار و وافی وغیرہ است وفات او در سنہ ۷۱۰ واقع شد فقہا کہ بعد او آمدند ثنا خوان او اند و کنز الدقائق مستند بود و اسم با مسمی چنانچہ علامہ فخر الدین زیلعی در شرح خود می نویسند اما بعد فانی لما رأیت المختصر المسمی بکنز الدقائق احسن مختصر فی الفقہ حاویا لما یحتاج الیہ من الواقعات مع لطافۃ حجمہ و اختصار نظمہ احببت ان یکون لہ شرح متوسط الخ و اما سفر السعادت پس مصنف آن شیخ مجد الدین ابو طاہر محمد بن یعقوب شیرازی ست وفات او در سنہ ۸۱۷ واقع شد فقیہی جلیل شافعی المذہب بر طریقۂ اہل حدیث حافظ ابن حجر عسقلانی وغیرہ او را از مجددین ائمۂ ثامنہ شمردہ اند تصانیف او بسیار نافع و مفید ہستند مگر در بعضے تصانیف بر مسلک تعصب رفتہ و در سفر السعادت اکثر اقوال خلاف مذاہب مجتہدین تحریر ساختہ و در خاتمۂ آن اقتدا با بن جوزی اختیار ساختہ احادیث صحاح را نا ثابت نوشتہ گفتہ شیخ عبد الحق محدث دہلوی در شرح سفر السعادت جا بجا تعرض ساختہ و بر مواضع زلل و مسامحات مطلع کردہ پس عالم متدین را باید کہ حسن را از قبیح ممیز ساختہ عامل شود و جاہل محض متعصب را از مطالعۂ آن منع سازد مگر تامل باید کرد کہ وقوع مسامحات وغیرہ موجب این امر نیستند کہ آن کتاب محکوم بہ ضلال شود چہ خطا از لوازم بشریت ست باید دید کہ ابن جوزی در باب حدیث مسلک تعصب گرفتہ احادیث صحیح و حسنہ

و ضعیفه را که در صحاح ستّه موجود اند موضوع گفته چنانچه حافظ ابن حجر وغیره تصریح آن ساختند
و موضوع را از غیر موضوع ممیز ساختند و همچنین بعض حنفیه به شافعیه و شافعیه به حنفیه تعصب کرده اند این جمله
کسے از علمای ایشان را ضال نه گفتند عالم زمانه را باید که عوام کالانعام بلکه خواص کالعوام را ازین
چنین کلمات باز دارد و اگر کسے کنز الدقائق را برین وجه موجب ضلالت داند که آن کتاب فقه حنفی ست
و امام ابو حنیفه قیاس را بر حدیث مقدم میساختند پس آن شخص مخطی ست نسبت تقدیم قیاس بر حدیث
بطرف امام اعظم افترای محض ست عارف ربانی عبد الوهاب شعرانی در میزان کبری می نویسد اعلم ان
هذا الکلام صدر من اعدائه المتعصبین وقد روی الامام ابو جعفر بسنده المتصل الی ابی حنیفة انه کان
یقول کذب والله وافتری علینا من یقول اننا نقدم القیاس علی النص و اعتقادنا و اعتقاد کل
منصف فی الامام ابی حنیفة انه لو عاش حتی دونت الاحادیث وبعد رحیل الحفاظ فی جمعها من البلاد
والثغور وظفر بها لترک کل قیاس لکن لما کانت ادلة الشرع متفرقة فی عصره کثر القیاس فی مذهبه بالنسبة
الی الائمة الاخری وقد صح عنه وعن بقیة الائمة کلهم اذا صح الحدیث فهو مذهبنا انتهی والله اعلم بالصواب

سوال ثانی کسے که تتبع رخص شرعیه از هر یک دگر داند حکم آن چیست مبتدع ست یا نه

هو المصوب تتبع رخص شرعیه اگر بقصد لهو باشد حرام ست بالاجماع مثل آنکه حنفی برای تلهی
اختیار مذهب امام شافعی در شطرنج سازد و اگر بقصد لهو نباشد مضائقه ندارد و متتبع مبتدع
نخواهد شد مگر ازین چنین امور عوام منع کرده شوند عالم متقی را مضائقه نیست کذا قال بحر العلوم
فی شرح مسلم الثبوت و شاه ولی الله محدث دهلوی در ازالة الخفاء عن خلافة الخلفاء مے آرند
فی المصابیح قال رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم ان الدین یسر ولن یشاد الدین احد الا غلبه
فسددوا وقاربوا وابشروا وذکر البغوی عن عمیر قال ادرکت من اصحاب رسول الله صلی الله علیه
وسلم اکثر ممن سبقنی فما رأیت قوما اهون سیرة ولا اقل تشدیدا منهم وعن ابراهیم انه قال اذا تخالجک فی
الاسلام امران فخذ ایسرهما وقال الشعبی اذا اختلفت علیک فی الدین فخذ ایسرهما فان ایسرهما
اقربهما الی الحق لان الله تعالی یقول یرید الله بکم الیسر ولا یرید بکم العسر و ازین آثار صاف مفهوم
می شود که تلفیق رخص مذاهب اربعه بعد از آنکه مخالف نص قرآن و حدیث مشهور و اجماع سلف
و قیاس جلی نباشد حسن ست خلافا للفقهاء المتاخرین فی نسبتهم جمیعهم الی الفسق انتهی کلامه

وفی المسلم وشرحہ لمولانا ولی اللہ اللکنوی ۔ وتخریج ای تستنبط منہ ای حجر اتباع غیر المقلد الاول
کما ہو مختار ابن الہمام من ان تقلید مذہب معین لیس بواجب شرعاً جواز اتباع رخص المذہب ای ما ہو
اہون علیہ من المذاہب فلا یمنع منہ مانع شرعی اذ للانسان ان یسلک المسلک الاخف علیہ اذا کان
ای للانسان الیہ ای الی الاخف سبیل ثم بین السبیل بقولہ بان لم یکن عمل فیہ ای فی ذلک المحل تحقیقاً فیہ
بآخر ای بقول آخر مخالف لہذا الاخف وکان علیہ الصلوٰۃ والسلام یحب ما خفف علیہم والنقل عن ابن عبد البر
انہ لا یجوز للعامی تتبع الرخص اجماعاً فاجیب عنہ فی التیسیر شرح التحریر بالمنع ای بمنع صحۃ النقل عنہ
ولو سلم فلا نسلم صحۃ دعوی الاجماع اذ فی تفسیق متتبع الرخص من الامام احمد روایتان فکیف تحقق الاجماع
وحمل بعضہم روایۃ التفسیق بما اذا قصد التلہی انتہی کلامہما وتمام مرادہما ہمچنین در شروح تحریر الاصول
مرقوم ست واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب

سوال ثالث کسیکہ انکار مذہب نماید و مذہب گرفتن را بد داند و اتباع کتب حدیث را
دعوی کند حکمش چیست مبتدع ست یا چہ

ہو المصوب اصحاب مذاہب چہ ابو حنیفہ و چہ شافعی و چہ مالک و چہ احمد و چہ غیر ایشاں ایشان
تدوین مذاہب و استخراج مسائل خلاف شرع نہ ساختند ادلۂ اربعہ مستند ہر یک ہستند و سبب
اختلاف فیما بین شان وقوع اختلاف در فہم معنی آیات و احادیث نہ آنکہ احدی را تعصب راہ داده باشد
یا آنکہ قیاس را بر شرع مقدم کرده باشد حاشا وکلا جملہ ائمہ ہداۃ از تقدیم قیاس مبرا ہستند و نسبت
کنندۂ این امر بطرف یکے از ایشان کاذب و مفتری ست و آنچہ کہ بعضے متعصبین حنفیہ را اصحاب الرای
می نویسند قول ایشان از پایۂ اعتبار ساقط ست و در ینجا لطیفہ بخیال میگذرد و آن اینکہ الف لام
کہ داخل بر رای ست عہد یست و مراد از ان رای دقیق ست پس فی الحقیقہ حنفیہ اصحاب الرای
ہستند یعنی اصحاب الرأی الدقیق حافظ ابن حجر عسقلانی شافعی در مجمع مؤسس فی المعجم المفہرس اقرار
این امر می سازند کہ آنچنان کہ در مذہب حنفی قواعد منضبط ہستند در مذہب ما نیستند پس حق جل شانہ
از زبان متعصبین وصف حسن حنفیہ خارج کنانید لیکن او شان مطلبش نہ فہمید ند الحاصل مذاہب بد و نہ
مخالف آیات و احادیث نہ اجماع و قیاس نیستند اصل ہر مسئلہ یکے ازین چار ست شاہ ولی اللہ دہلوی
در انصاف فی بیان سبب الاختلاف می نویسند لما مہدوا الفقہ علی کل مسألۃ من المسائل التی تکلم فیہا

من جعلهم واتبعي وقفت في زمانهم لم يجدوا فيها حديثا - فرقوا متصلا او مرسلا او موقوفا صحيحا او ضعيفا
او حسنا او اثرا من آثار الشيخين او سائر الخلفاء فيسر الله ثم العمل بالسنة على هذا الوجه انتهى هرگاه این
امر ممهد شد پس میگوییم که منکر مذاهب اربعه و بد دانندهٔ آنها اگر بدین سبب میداند که مذاهب اربعه موافق
شرع هستند آن شخص کافر خواهد شد لانه اهان الدین و اگر در اعتقاد خود می پندارد که مذاهب اربعه
خلاف شرع و نصوص هستند پس آن کس مخطی است اما ممهد ناء آنها بنظر تامل باید فهمید که اگر ائمه
مجتهدین تحقیق مسائل و تدوین آنها چنانکه هست نمیکردند تمام عالم مظلم و گمراه بودی بکسی اطلاع
بر حکم شرع حاصل نشدی چه بسیاری از احکام این چنین هستند که از ظاهر نصوص مستنبط نمیشوند
پس بد دانستن این مذاهب احسان فراموشی است و اما دعوی اتباع کتب حدیث پس اگر مدعی
امتیاز صحیح از حسن و حسن از ضعیف و ناسخ از منسوخ میسازد و بر طبق محدثین سالفین بر شرح
معانی آثار و احادیث و آیات قدرت دارد و سوای آن بر جمله فنون ضروریه متعلقهٔ علم حدیث
و غیرها که دارد و آنکس قابل جل است و ظاهر است که وجود چنین کس فی زماننا هذا مثل وجود
عنقاست البته در مائة ثامنه بسیار کسان موصوف بصفات مذکوره یافته شدند و بعد آن در
مائة تاسعه علامه جلال الدین سیوطی خاتمة الحفاظ شدند و بعد ازان در مائة عاشره هم بعضی علما
مثل ملا علی قاری و شیخ عبد الحق محدث دهلوی وغیره قدم بقدم محدثین شدند مگر بمرتبهٔ او شان
نرسیدند و بعد ازان تا الی الآن کسے یافته نشد که تمیز حدیث صحیح از ضعیف کما حقه نماید فضلا من
المهارة فيه الا ما شاء الله تعالى في زماننا محدث آنکس را می شمارند که صحاح سته را درس دهد و توضیح
مطالب حدیث عام فهم کرده دهد کما اشار الیه سابقون صاحب کشف الظنون از علامه تاج الدین
سبکی نقل میسازد و عنوان قصارى نظر ابناء زماننا في علم الحديث النظر في مشارق الانوار للصغاني فان ترقت
الى مصابيح البغوي ظنت انها تصل الى درجة المحدثين وما ذلك الا لجهلهم بالحديث بل لو حفظها احد
من كله قلب وضم اليها من المتون مثليها لم يكن محدثا حتى يلج الجمل في سم الخياط فان رام بلوغ الغاية
الى الزمان بالغا الى النهاية دينا ودونه محدث المحدثين وبخاري العصر من اشتغل بجامع الاصول لابن الاثير
مع حفظه علوم الحديث لابن الصلاح او التقريب للنووي مع انه ليس في شيء من رتبة المحدثين وانما
المحدث من عرف المسانيد والعلل واسماء الرجال والعالي والنازل وحفظ مع ذلك جملة مستكثرة من

المتون و جمیع الکتب الستۃ و مسند احمد و سنن البیہقی و معجم الطبرانی و ضم الی ما ذکر الف جزء
من اجزاء الحدیث فہذا اقل ما جاء انتہی مقام غور ست کہ ہرگاہ این حال زمانہ وجود سبکی کہ قبل
مائۃ عاشرہ است شدہ حال این زمانہ چہ تحریر شود محدثین زمانۂ ہذا کہ خود را مجدد المذہب میدانند
و مذاہب حقہ را باطل می شمارند گمراہ کنندہ ہستند زیرا کہ مثلا اگر سند کدامی مسئلہ حنفیہ یا شافعیہ
در صحاح ستہ نیافتند می گویند کہ امام ابو حنیفہ یا شافعی درین باب خلاف حدیث کردند و نمیدانند
کہ فن حدیث بر صحاح ستہ منحصر نیست کتب حدیث لا تعد و لا تحصی تصنیف شدہ اند فعدم السند
فی الصحاح الستۃ لا یستلزم عدمہ فی جمیع الکتب واللہ اعلم بالصواب وعندہ علم الکتاب

سوال رابع مردی جاہل تقلید ہیچ کسے از ایمہ بر خود لازم نگیرد بلکہ ہر یکے را از ایمہ در
اعتقاد خود مقتدا و پیشوای خود داند در زمان خود ہر عالم را کہ دیندار و متقی یا بر گفتۂ
او عمل سازد و بدون تقلید مذہب حکم او چیست

ہو المصوب علمای قدیما و حدیثا در باب لزوم تقلید مذہب معین اختلاف دارند بعضے
قائل بوجوب تقلید معین شدہ اند علامۂ محلی شافعی در شرح جمع الجوامع مینویسند یجب علی العامی
وغیرہ ممن لم یبلغ مرتبۃ الاجتہاد التزام مذہب معین من مذاہب المجتہدین یعتقدہ ارجح من غیرہ
او مساویا لہ وان کان فی نفس الامر مرجوحا علی المختار انتہی و امام ہمام کمال الدین الہمام
در تحریر الاصول می طرازند نقل الامام الاجماع علی منع تقلید العوام لاعیان الصحابۃ ومن بعدہم
الذین لم یدونوا و علی ہذا ذکرہ بعض المتاخرین من منع تقلید غیر الایمۃ الاربعۃ
لانضباط مذاہبہم و تقیید مسائلہم ولم یدر مثلہم غیرہم الی الآن انتہی و مختار بعض علما و آنست
کہ تقلید مذہب معین ضرور نیست ہر کس را اختیار است کہ بہر مذہبی کہ خواہد عمل نماید بشرطیکہ
خالی از استخفاف مذاہبی و تعصب باشد و اگر مسلک تعصب یا استخفاف یکی از مذاہب اربعہ
اختیار کردہ باشد واجب التعزیر ست ذو المناصب الشیخ ابن الحاجب در مختصر اصول می آرند
ولا یرجع عن قول المجتہد بعد تقلیدہ اتفاقا و فی حکم آخر المختار جوازہ لنا القطع لوقوعہ ولم ینکر فلو التزم
مذہبا معینا کمذہب مالک او الشافعی فثالثہا کالاول انتہی و مستند ایمۂ دین قاضی عضد الملۃ والدین
در شرح آن مینویسند او اعمل العامی بقول مجتہد فی حکم مسالۃ فلیس لہ الرجوع عنہ الی غیرہ اتفاقا

فما في حكم مسألة اخرى قيل يجوز ان يقلد غيره والمختار جوازه للقطع بوقوعه في زمان الصحابة وغيرهم
فان الناس في كل عصر كانوا يستفتون المفتين كيفما اتفق ولا يلتزمون سؤال مفت معين وقد شاع
هذا وتكرر فلو التزم مذهبا معينا وان كان لا يلزمه ففيه ثلاثة اقوال الاول يلزمه والثاني لا يلزمه والثالث
انه كالاول وهو من لم يلتزم فان وقعت واقعة فقلده فيها فليس له الرجوع عنه واما في غيرها
فيتبع فيها ما شاء انتهى وفي مسلم الثبوت وشرحه لمولانا عبد العلي اللكنوي يجوز تقليد المفضول مع وجود
الافضل في العلم عند الاكثر وقيل لا اكثر الحنابلة واختاره ابن الحاجب وتبعهم المصنف وحكي عن احمد انه
يجب النظر في الارجح وهو المختار عند الامامية وهل يقلد المقلد غير من قلده اولا في غير ما عمل به المختار
نعم لما علم بالاستقراء من استفتائهم اي المستفتين في كل عصر من زمن الصحابة مرة واحدا من المجتهدين
ومرة واحدا من غيرهم ولو التزم مذهبا معينا فقيل يلزمه الاستمرار عليه وقيل لا حتى شدد بعض المتكلمين
وقالوا المفتي اذا ترك مذهب امامه يعزر والحق انه تعصب وقيل عليه ملامة تامة هو تشريع من عند نفسه
وقيل لا قال في التيسير شرح التحرير هو الاصح اذ لا واجب الا ما اوجبه الله ورسوله وبالجملة لا يجب تقليد مذهب معين
بل جاز الانتقال لكن بلا عبث لا يكون ذلك على قصد التشهي ولو بعد تدوين كتب المجتهدين انتهى ملخصا وهمچنين
بحر العلوم مولانا عبد العلي در شرح مسلم الثبوت ودر شرح تحرير مي طرازند عدم وجوب تقليد مذهب
معين شرعا محقق مي سازند وتصحيح در اين باب آنست كه عوام از اين چنين مسائل باز داشته شوند
خصوصا عوام زمانهٔ ما پس ايشان را جز تقليد مذهبي چارهٔ ديگر نيست واگر ايشان را مجال دهند تقليد
مذهب وغيره مي شوند هزاران فتنها در دين واقع مي سازند چنانكه ايشان طعن وتشنيع بر ائمه كبار
خصوصا اعظم الائمه امام ابو حنيفه وغيره وكشاده ميگويند كه ما را از اين مذاهب چه حاجت است كتاب الله
وسنت رسول صلى الله عليه وعلى آله وسلم كافي است ونمي فهمند كه تقليد اين مذاهب عين تقليد
نصوص است كلام حضرت جل وعلا فاسألوا اهل الذكر ان كنتم لا تعلمون شاهد عادل آنست وبر ظاهر
كه عالمي كه آن جاهل بيان آن معتقد است خود مقرر سازد اگرچه ائمهٔ سابقين بدرجها ازو
افضل خواهند بود پس ترجيح تقليد آن عالم بر تقليد ائمه ترجيح مرجوح است وعلامه فخر الدين
زيلعي در شرح كنز وشيخ الاسلام بدر الدين عيني وغيره تصريح مي سازند كه الاحكام تتبدل بتبدل
الازمنه وشاهد اين است روايت صحيحين وابو داود از حضرت عائشة لو ادرك رسول الله ما احدثه النساء

لتمنعهن من المساجد کما منعه نساء بنی اسرائیل و ہمین سبب صاحب ہدایہ و شمس الائمہ سرخسی بلکہ
جملہ فقہای حنفیہ و شافعیہ در مواضع متعددہ بعد تنقیح مسئلہ می نویسند لکن ہذا مما لا یخفی
بہ الناس ناظر کتب فقہ این امر مخفی نخواہد ماند پس اگرچہ مختار و اصح نزد محققین عدم وجوب
اختیار مذہب معین ست لیکن مختار برای فتوی عوام فی زماننا ہمین ست کہ تقلید مذہب معین
مستحسن گفتہ شود کما ہو عند البعض ہرگز ہرگز الشایان برین امر مطلع نکردہ شوند البتہ عالم ماہر
متقی متدین کہ خالی از تعصب باشد اگر اختیار مختار خود کند اولی و احسن ست عارف ربانی
عبد الوہاب شعرانی در میزان می نویسند کان سیدی علی الخواص اذا سألہ انسان عن التقلید
بمذہب معین الآن ہل ہو واجب ام لا یقول لہ یجب علیک التقلید بمذہب مادمت لم تصل الی
عین الشہود الشریعۃ فہناک لا یجب علیک التقلید بمذہب لانک تری اتصال جمیع المذاہب بہا انتہی
و شاہ ولی اللہ محدث دہلوی در حجۃ اللہ البالغہ می نویسند ہذہ المذاہب الاربعۃ المدونۃ المحررۃ
قد اجتمعت الامۃ علی جواز تقلیدہا الی یومنا ہذا وفی ذلک من المصالح ما لا یخفی لا سیما فی ہذہ الایام التی
قصرت الہمم جدا و اشربت النفوس الہوی و اعجب کل ذی رأی برأیہ وما ذہب ابن حزم من
ان التقلید حرام فغلط انتہی و در عقد الجید فی احکام التقلید می طراز ند اعلم ان لاخذ بہذہ المذاہب
الاربعۃ فیہ مصلحۃ عظیمۃ وفی الاعراض عنہا مفسدۃ عظیمۃ و نحن نبین ذلک بوجوہ احدہا ان الامۃ اجمعت
علی ان یعتمدوا علی السلف فی معرفۃ الشریعۃ فالتابعون اعتمدوا علی الصحابۃ و تبع التابعین اعتمدوا
علی التابعین و ہکذا فی کل طبقۃ اعتمد العلماء علی من قبلہم و العقل یدل علی حسن ذلک و اذا تعین الاعتماد
علی اقاویل السلف فلا بد ان تکون اقاویلہم التی یعتمد علیہا مرویۃ باسناد صحیح او مدونۃ فی کتب مشہورۃ
ولیس مذہب من المذاہب بہذہ الصفۃ الا ہذہ المذاہب الاربعۃ اللہم الا مذہب الامامیۃ و الزیدیۃ
و ہم اہل البدعۃ لا یجوز الاعتماد علی اقاویلہم و ثانیہا قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ و علی آلہ و سلم اتبعوا السواد
الاعظم انتہی و لما اندرست المذاہب الحقۃ الا ہذہ الاربعۃ کان اتباعہا اتباعا للسواد الاعظم انتہی و در
انصاف فی بیان سبب الاختلاف می آرند اعلم ان الناس کانوا قبل المائۃ الاولی و الثانیۃ
غیر مجمعین علی التقلید بمذہب معین و بعد المائتین ظہر فیہم التمذہب و قل من کان لا یعتمد علی مذہب
مجتہد بعینہ و کان ہذا ہو الواجب فی ذلک الزمان فانہ نقل کیف یمکن شیء واحد واجبا فی زمان

بغیره واجب فی زمان من ازمنة الشریعة وحینئذ قلت الواجب الاصلی هو تقلید من یعرف هذه الاحکام
الفرعیة عن ادلتها التفصیلیة اجمع علی ذلک اهل الحق فاذا کان للواجب طرق متعددة وجب تحصیل
طریق من الطرق من غیر تعیین واذا تعین له طریق واحد تعین ذلک الطریق بخصوصه کما کان السلف
لا یکتبون الحدیث ثم صار فی یومنا هذا کتابة الحدیث واجبة لان روایة الحدیث لا سبیل لها الا معرفة
هذه الکتب وکان السلف لا یشتغلون بالنحو والصرف واللغة لان لسانهم کانت عربیة ثم صار فی یومنا
هذا معرفتها واجبة فاذا کان الانسان جاهل فی بلاد الهند وما وراء النهر ولیس هناک شافعی ولا مالکی
ولا حنبلی ولا کتب هذه المذاهب وجب علیه ان یقلد بمذهب ابی حنیفة ویحرم علیه ان یخرج من مذهبه
بخلاف ما اذا کان فی الحرمین لانه تیسر هناک معرفة جمیع المذاهب انتهی ملخصا خلاصه مرام اینکه
مردی جاهل که تقلید مذهب لازم نمیگیرد بر قول عالم متدین عمل میسازد اگر آن کس غلو از تعصب
واستخفاف دین وطعن بر ائمه مجتهدین وغیره باشد وعالمی که مستند اوست نیز مهارت کامل
در باب تحقیق مسائل داشته باشد واز تعصب وران نباشد وطعن کسے از مجتهدین از زبان او
صادر نشود پس درین صورت آنکس مجاز ست در باب عدم التزام معین لیکن فی زماننا چنین
عالم مستجمع کم می آید وچنین جاهل متدین الا ماشاء الله تعالی والله اعلم بالصواب وهو اعلم بالکتاب

سوال خامس: علماء غیر مجتهد اگر عمل خود را باین طور گردانند که آنچه در کتاب الله خواهیم یافت
عمل خواهیم کرد واگر در کتاب الله نخواهیم یافت در احادیث آنچه خواهیم یافت عمل خواهیم کرد واگر
دران هم نیافتیم بر آنچه مجتهدان عمل کرده باشند بران عمل خواهیم کرد واگر دران هم نباشد آنچه در فقه
حنفی یا شافعی خواهد بود عمل خواهیم کرد وبهمین جهت خود را حنفی یا شافعی گویند ولای خود هیچ مسئله
نگویند ودر فهم معنی قرآن وحدیث نیز اعتماد بر رای خود نکنند آیا بر صواب ست یا بر خطا

هو المصوب: این چنین عالم بر صواب ست بشرطیکه مهارتی کامل داشته باشد وتمیز در ناسخ
ومنسوخ وصحیح وموضوع ومتشعر بها کردن میتواند وهمین مسلک علمای سابقین وفضلای ماهرین بوده ما قد بانی
عبد الوهاب شعرانی در میزان می نویسد سمعت سیدی علیا الخواص یقول اعتقد ان جمیع الائمة برءاء من ... هم
واسلموا لبعضهم البعض لا لعلمهم بصحة اقوالهم بمستنداتهم لا یجب ان الحق منحصر فی ... علی صحته ... قد بقیت
ان بعض اتباع المجتهدین وصل الی شهود عین الشریعة وقال کل مجتهد مصیب ابن عبد البر المالکی ...

ابی محمد الجوینی وقد صنف ابو محمد کتابا المسمی المحیط ولم یتقید فیه بمذهب وکذلک الشیخ عبد العزیز العلما!
سماه الدرر الملتقطة فی المسائل المختلطة انتی فیها علی المذاهب الاربعة انتهی حاصل مرام
اینکه شریعت غرا واصول آنها مثل چشمه هستند ومذاهب متفرقه مثل نهار متفرقه پس عالمی که مرتبۂ
علیا نصیب او شده وبر اصول مسائل ائمه مطلع شده او را حاجت این امر نماند که اتباع
یکی از ائمه نماید وکتب فقه ائمه ملاحظه کند فاما کسی که باین مرتبه نرسد او را جز اتباع مجتهدین فی زماننا
چارۂ دیگر نیست رفعا للفساد ودفعا للخصومة والعناد ثمی یعنی طریقۂ اهل حدیث وتفسیر را که او شایان
بر اصول مسائل ائمه مطلع بودند وصحیح را از سقیم خوب می شناختند حاجت این امر نمید اشتند
که نظر به کتب خلافیات نمایند واگر کدامی مسئله در فقه حنفی یا شافعی یا غیر آن خلاف حدیث صحیح
می یافتند بران عمل نمیکردند بخلاف علمای ما بعد ایشایان که او شان را این چنین مرتبه نصیب
نشده معهذا اگر کسے را اطلاع بر حقائق شریعت غرا حاصل شود احتیاجش بطرف کتب خلافیات
باقی نخواهد ماند واگر بنظر تعصب اعتقاد این امر که ائمه خلاف شرع مسائل را استخراج کردند
ترک تقلید ائمه می نماید درین صورت آثم خواهد شد فانما لکل امرء ما نوی والله یعلم الظهر والنجوی
والله اعلم بالصواب عنده خیر الثواب حرر هذه الاجوبة الخمسة للاسولة الخمسة عبده الراجی
عفو ربه القوی محمد عبد الحی عفا الله عنه

۲۴

استفتا چه میفرمایند علمای دین درین معنی که زنے مسماة هنده را مثلا هفت عدد
از ترکۂ پدر رسیده منجملۂ آن چار عدد به برادر خود مسمی عمرو در حین حیات وثبات ونفاذ جوارح هبه
بالمعاوضه نوشته داده روبروی خود قابض ومتصرف گردانید بعد مدتے مریض گشته بقایاے
سه عدد منجملۂ هفت عدد مذکور را هبه باسم خدیجه خواهر زادی وبکر خواهر زاده کرده داده بے قبض وتصرف
موهوب لهما بهمین مرض فوت شد درین صورت حکم جواز هبۂ اول وثانی چیست

هو المصوب هبۂ اول نافذ خواهد شد وهبۂ ثانی بسبب اینکه قبض موهوب لهما
دران نشده ولا بد فی الهبة لاثبات الملک من القبض کما فی الهدایة وغیره نافذ نخواهد شد
والله اعلم کتبه محمد عبد الحی عفا الله عنه

۲۵

استفتا چه میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئله که نماز گذاردن

در مقبرہ جائز ست یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب نماز اندرون مقبرہ شرک خفی ست خالی از کراہت نیست کما ورد فی حجۃ اللہ البالغۃ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم الارض کلہا مسجد الا المقبرۃ اقول الحکمۃ فی النہی عن المقبرۃ الاحتراز من اتخاذ قبور الاحبار والرہبان مساجد بان یسجد لہا کالاوثان وہو الشرک الجلی او یتقرب الی اللہ بالصلوۃ فی تلک المقابر وہو الشرک الخفی انتہی حررہ محمد لسان الحق عفی عنہ۔ الجواب صحیح حررہ محمد امان الحق عفی عنہ در غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی مے آرد والکراہۃ لقول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سبع مواطن لا تجوز الصلوۃ فیہا ظہر بیت اللہ والمقبرۃ الحدیث والمراد بعدم الجواز الکراہۃ فی غیر ظہر البیت بالاجماع فلذا فیہ واللہ اعلم کتبہ ابو الاحیا محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم

ہو الموفق تفصیل اجمال مذکور بر ہر صغیر وکبیر مبین گردد وحق ظاہر شود وعبارت دستخط الاجمل تا نہان را در غدشہ می انداز د وچونکہ عبارت کتب کہ تحریر میسازم خود مصحح اند لہذا تفصیلش در عبارت خود نمی نمایم محقق دہلوی در اشعۃ اللمعات ومدارج النبوت افادہ میفرماید وازانجملہ آنست کہ پیش از وفات پنج روز فرمودند صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بدانید وآگاہ باشید کہ پیش از شما جماعتی بودند کہ قبور انبیا وصلحا را مساجد ساختند و در روایتے آمدہ کہ فرمود لعن اللہ الیہود والنصاری اتخذوا قبور انبیائہم مساجد ودر روایتے آمدہ کہ فرمود بار خدایا قبر مرا الٰہی بت مگردان سخت باد غضب الٰہی تعالی بر قومی کہ گرفتند قبور انبیای خود را مساجد بدستیکہ من از شما نہی ازان می سازم تفصیل کلام اینجا این ست کہ مراد از اتخاذ قبور مساجد سجدہ کردن است بجانب قبور واین ہر دو طریق متصورست یکے آنکہ سجدہ بقبور برند ومقصود عبادت آن دانند چنانکہ بت پرستان می پرستند دوم آنکہ مقصود ومنظور عبادت مولی دارند ولیکن اعتقاد کنند کہ توجہ بقبور ایشان در نماز و عبادت حق موجب قرب و رضاے حق ست وموقع عظیم است نزد حق تعالی از جہت اشتمال وی مبالغہ در تعظیم انبیا واین ہر دو طریق نامرضی و نامشروع ست اول خود شرک جلی و کفر صریح ست و ثانی نیز حرام ست و ممنوع از جہت اشتمال بر شرک خفی وہمہ ہر تقدیر موجب لعن ست ونماز گذاردن بجانب قبر ست

یا مرد صالح بقصد تبرک و تعظیم حرام ست و ہیچ کس را از علما درین خلاف نیست اگر جنب شان مسجدی بنا کنند یا نمازی گذارند تا ببرکت روحانیت شان عبادت قبول سازد و ذکر ہذا کلہ ابن حجر فی شرح المشکوۃ دیگر آنکہ بعضے مردم منع میکنند مطلقا نظر بظاہر حدیث و بعض میگویند کہ اگر خاک پاک باشد از ریم و خون و نجاسات کہ جدا گردد از اموات جائز باشد و ہو المختار انتہی

و در غنیۃ المستملی می آرد ولا باس بالصلوۃ فی المقبرۃ اذا کان فیہا موضع اعد للصلوۃ ولیس فیہ قبر و ہذا لان الکراہۃ معللۃ بالتشبیہ باہل الکتاب و ہو منتف فی ما کان علی الصفۃ المذکورۃ انتہی و قال العلامۃ الشیخ احمد الطحطاوی فی حاشیتہ علی مراقی الفلاح قولہ فی المقبرۃ بتثلیث الباء لانہ تشبہ بالیہود والنصاری قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لعنۃ اللہ علی الیہود والنصاری اتخذوا قبور انبیائہم مساجد و سواء کانت فوقہ او خلفہ او تحت ما ہو واقف ویستثنی مقابر الانبیاء فلا تکرہ الصلوۃ فیہا مطلقا منبوشۃ کانت اولا بعد ان لا یکون القبر فی جہۃ القبلۃ لانہم احیاء فی قبورہم الا تری ان مرقد اسمعیل فی الحجر تحت المیزاب وان بین الحجر الاسود و زمزم قبر سبعین نبیا ثم ان ذلک المسجد افضل ما یتحری للصلوۃ بخلاف مقابر غیرہم افادہ فی شرح المشکوۃ وفی زاد الفقیر وتکرہ الصلوۃ فی المقبرۃ الا ان یکون فیہا موضع اعد للصلوۃ لا نجاسۃ فیہ ولا قذر فیہ قال الحلبی لان الکراہۃ معللۃ بالتشبہ و ہو منتف ح وفی القہستانی عن جنائز المضمرات لا تکرہ الصلوۃ الی جہۃ القبر الا اذا کان بین یدیہ بحیث لو صلی صلوۃ الخاشعین وقع بصرہ علیہ انتہی وفی العالمگیریۃ ان کانت القبور ما وراء المصلی لا یکرہ فانہ ان کان بینہ وبین القبر مقدار ما لو کان فی الصلوۃ ویمر انسان لم لا یکرہ انتہی واللہ اعلم نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

ہو المصوب نماز گذاردن در مقبرہ را چند صورت است یکی اینکہ قبور را قبلۂ خود گردانند و توجہ بسوی اہل قبور نماید و این شرک جلی ست دوم اینکہ قبور را کندہ ساختہ مسجدی بر آنہا بنا سازد و در ان نماز گذارد و این حرام ست علی قاری در شرح مشکوۃ می نویسد انما حرم اتخاذ المسجد علیہا لان فیہا استنانا بسنۃ الیہود قالہ ابن مالک و قید علیہا یفید ان اتخاذ المسجد بجنبہا لا باس بہ انتہی سوم اینکہ قبور را اگرچہ قبلہ خود نہ گردانند مگر قبور رو بروے او شوند درین صورت اگر در آنجا کدامی فاصل نیست نماز مکروہ ست والا فلا و ہمچنین اگر

قبور بجنب یسار یا یمین باشند نمی آرد دیگر الصلوٰۃ الی القبور و بین القبور انتہی
و در خزانۃ الروایۃ می نویسد فی شفیۃ المستفید من الحادی سئل ابو نصر عن ذلک فقال
ان کان القبر وراء المصلی لا یکرہ فانہ ان کان بینہ و بین القبور مقدار ما لو مر انسان بین یدیہ لم
یکرہ فکذا ہہنا و الحد الفاصل موضع سجودہ انتہی چہارم اینکہ قبور پس پشت مصلی شوند درینصورت
نماز مکروہ نیست پنجم اینکہ در مقبرہ مسجدی تیار کردہ شود و در ان نماز گذاردہ شود درینصورت
نیز خللی نیست صرح بہ علی القاری فی شرح المشکوٰۃ واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ما قولکم اندرین مسئلہ کہ نماز فرض و واجب و سنت فجر بر ریل گاڑی کہ
درین زمان شائع و ذائع گردیدہ در حالت حرکت بلا عذر جائز ست یا نہ و اگر ہست پس
عذر عدم توقف آن وقت نماز و خوف تلف اسباب و تنہائی از رفقا و عدم رکوب
بار دیگر از اعذار شرعیہ است یا نہ و ہنگام تحقق اینہا نماز بر ان جائز ست یا نہ و استقرار
جائے نماز شرط ست یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب ہمہ نمازہا در ریل در حالت حرکتش بلا عذر جائز ست حسب روایات
فقہیہ و تصریحات اکابر حنفیہ و شافعیہ و اعذار مذکورہ در سوال بلا شبہ از اعذار شرعیہ ست
موافق تصریحات فقہا و استقرار محل ادای نماز شرط نیست بیان مرام اول اینکہ روایات
متعددہ ناطق اند باینکہ نماز بر عجلہ کہ طرفش بر دابہ نہادہ نباشد خواہ آن عجلہ سائر بنفسہا
باشد خواہ بسبب شخصے و خواہ دابہ آنرا بواسطہ رسن کشد جائز است بلا عذر در نہر فائق
مرقوم ست و العجلۃ ان لم یکن طرفہا علی الدابۃ فکالسریر انتہی و در مختار الفتاوی مسطور ست
و سجد علی العجلۃ ان کانت علی البقر لا یجوز و ان کانت علی الارض یجوز انتہی و در فتح القدیر
مرقوم ست و علی العجلۃ علی الارض یجوز کالسریر الا ان کانت علی البقر کالبساط المشدود
بین الاشجار انتہی و عینی در شرح کنز نوشتہ است و العجلۃ کالدابۃ ان کان طرفہا علی الدابۃ
سائرۃ کانت سائرۃ او لا و ان لم یکن فکالسریر انتہی پس ازین روایات ظاہر ست کہ نماز
بر عجلہ کہ طرف آن بر دابہ نباشد خواہ آن عجلہ خود بخود سیر کند یا بتحریک شخصے یا بمشی

دران نماز جائز ست چه شق ثانی مطلق ست و بجای خود مصرح ست المطلق یجری علی اطلاقه
واگر اضافه بران مطلوب ست پس در رد المحتار ملاحظه رود که در ذیل قول صاحب در مختار
لو واقفة میفرماید کذا قیده فی شرح المنیة ولم اره لغیره یعنی لذا کانت العجلة علی الارض ولم یکن
شیٔ منها علی الدابة وانما لها حبل مثلا تجرها الدابة یصح الصلوٰة علیها بلا عذر لانها کالسریر الموضوع
علی الارض ومقتضی هذا التعلیل انها لو کانت سائرة فی هذه الحالة لا تصح الصلوٰة علیها بلا عذر
وفیه تامل لان جرها بالحبل وهی علی الارض لا یخرجها عن کونها علی الارض ویفیده عبارة
التاتارخانیة عن المحیط وهی لو صلی علی العجلة ان کان طرفها علی الدابة وهی تسیر تجوز فی
حالة العذر ولا تجوز فی غیرها وان لم یکن طرفها علی الدابة جازت وهی بمنزلة الصلوٰة علی السریر
الخ فقوله وان لم یکن الخ یفید ما قلنا لانه راجع الی اصل المسألة وقد قیدها بقوله وهی تسیر
ولو کان الجواز مقیدا بعدم السیر لقیده به فتامل انتهی وقسطلانی در شرح صحیح بخاری تحت
حدیث کان رسول الله صلی الله علیه وسلم یسبح علی الراحلة قبل ای وجه توجه الحدیث ارشاد
فرموده وهی سائرة فلو صلیت علی هودج علیها وهی واقفة صحت وکذا لو کان فی سریر یحمله
رجال ولو مشوا به انتهی وبیان امر دوم آنکه فقها اعذار مذکوره را از اعذار شرعیه شمرده اند
در ظهیریه موجود ست لا یجوز المکتوبة الا بعذر ومن الاعذار ان یخاف من نزول الدابة
بنفسه علی نفسه او دابته من سبع او لص او کان فی طین لا یجد علی الارض مکانا
جافا او کانت الدابة جموحا لو نزل لا یمکنه الا بمعین او کان شیخا کبیرا انتهی ودر فتاوی
قاضی خان مرقوم ست ومن الاعذار ان یخاف من نزول الدابة علی نفسه او علی دابته
من سبع او لص او کان فی طین ودر ونحه لا یجد علی الارض مکانا یابسا الخ وصاحب در مختار
بارش باران وذهاب رفقا را نیز منجمله اعذار شرعیه شمرده وبیان امر سوم اینکه استقرار
محل ادای نماز شرط نیست چه آنفا معلوم گردید که شامی نماز بر عجلهٔ مجروره بحبل جائز داشته
وقسطلانی نماز بر تخت روان بر دوش مردم بلا عذر جائز نوشته پس از شرط بودن استقرار را
چه معنی ومع هذا در کتب معتمده بجای خود مصرح ست که نماز بر سفینهٔ مربوطه بشط مطلقا جائز ست
خواه آن سفینه مستقر بر زمین باشد یا نه کما فی الهدایة وتبیین الحقائق والبحر الرائق وغیرها

واللہ اعلم وعلمہ اتم حررہ خادم علماء الراسخین المفتقر الی رحمۃ اللہ الصمد السید امیر احمد عفی عنہ

ھو الموفق شکی نیست درین کہ نماز خواہ فرض باشد یا غیر آن در ریل گاڑی خواہ متحرک باشد یا ساکن جائز ست واعذار مذکورہ سوال موکد جواز ہستند واللہ اعلم

حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتاء چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ اگر کسی بحربیان زر خطیر بطور قرضہ سودی بدہد وبرای اخذ ربوا وکیل خود در لبدار الحرب مقرر سازد گرفتن زر ربوا از دار الحرب بوساطت وکیل جائز ست یا نہ

ھو المصوب در دار الحرب از حربیان ربوا گرفتن جائز ست خواہ وکیل باشد یا موکل نذیرکہ نائب بخش منیب ست در در مختار می نویسد ولا ربوا بین حربی ومسلم مستامن ولو بعقد فاسد او قمار ثمہ لان مالہ ثمہ مباح فیحل برضاہ مطلقا بلا عذر خلافا للثانی والثلاثۃ انتہی ودر رد المحتار می آرد قولہ لان مالہ ثمہ مباح قال فی فتح القدیر لا یخفی ان ھذا التعلیل انما یقتضی حل مباشرۃ العقد اذا کانت الزیادۃ ینالہا المسلم والربوا اعم من ذلک اذ یشمل ما اذا کان الدرھمان فی بیع درھم بدرھمین من جہۃ المسلم ولکا فر وفی السیر الکبیر وشرحہ اذا دخل مسلم دار الحرب بامان فلا باس بان یاخذ منھم اموالھم بطیب انفسھم بای وجہ کان لانہ انما اخذ المباح علی وجہ عری عن الغدر فیکون ذلک طیبا لھم والاسیر والمستامن سواء حتی لو باعھم درھما بدرھمین او باعھم میتۃ بدراھم او اخذ مالا منھم بطریق القمار فذلک کلہ طیب لہ انتہی ملخصا

واللہ اعلم وعلمہ احکم منقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفرلہ اللہ الاحد

ھو المصوب اگر مسلم معاملۂ ربوا از حربی در دار الاسلام کردہ ووکیل خود را برای قبض آن بدار الحرب فرستادہ جائز نخواہد شد چہ معاملۂ ربوا در دار الاسلام ممنوع است واگر در دار الحرب کردہ است البتہ جائز خواہد شد در اشباہ می آرد الربوا حرام الا فی مسائل بین المسلم والحربی ثمۃ وبین مستامن منہم فیہا بجوا الیہ الخ واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتاء چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ زید فوت کرد ومنکوحہ اش بموجب حکم آیۂ کریمہ در عدت ست در مکانیکہ وقت وفات زید بود پس غیر وارث

یا بضرورت منکوحہ اش ازان مکان در احاطۂ بیرونی مکان یا در مکانات اعزۂ خود و عزیزان شوہر خود رفتن باید یا نہ و اگر از مکان سکونت خود حرکت کند جائزست یا نہ و اگر جائز است پیادہ رود یا سوار و شب گذرانیدن در مکان عزیزان خود جائزست یا نہ و اگر جائز است چند ساعت از مکان خودش علیحدہ اند امید کہ بتفصیل تمام درین مسئلہ ہدایت شود و آنچہ از قسم حرکت و سکون و زیبایش ظاہری و سرمہ و حنا وغیرہ ممنوع شرعی باشد تشریحاً نوشتہ شود بینوا توجروا

ہو الموفق معتدۂ طلاق یا موت را در جائیکہ عدت واجب ست ازانجا بیرون رفتن جائز نیست مگر بضرورت انہدام مکان یا خوف انہدام یا تلف مال یا نہ یافتن کرایۂ مکان کہ دران سکونت دارد و اگر باین ضرورت بیرون رود در اقرب مکان رود و در صحن مکان کہ دران اغیار سکونت دارند ہم بیرون نہ آید و ترک زینت نماید یعنی زیور و معصفر و مزعفر نہ پوشد و عطر و روغن و سرمہ و حنا استعمال نہ نماید و پوشاک باریک نہ پوشد مگر بضرورت اگر استعمال این اشیا سازد لاباس بہ است ہکذا فی الدر المختار و العالمگیریۃ و البحر الرائق

واللہ اعلم نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

ہو المصوب معتدہ را لازم است کہ از مکان سکونت بیرون نرود مگر بضرورت خوف افتادن مکان یا خوف تلف مال یا عدم وجدان کرایۂ مکان در حالیکہ زوج او کہ طلاق دادہ است غائب ست یا فکر معاش و مثل آن فاما بغیر ضرورت پس خروج جائز نیست حتی کہ اگر در صحن مکان سکونت اغیار سکونت کردہ باشند خروج او بطرف صحن نیز جائز نیست و احاطۂ بیرونی اگر کدامی غیر در آنجا سکونت نہ کند و از متعلقات مکان سکونت باشد خروجش دران جائزست و الا فلا و لازم ست معتدہ را کہ ترک زینت نماید و در مکان عزیزان خود یا عزیزان شوہر خود یا غیر آن بلا ضرورت شرعیہ نرود کذا فی النہر الفائق و التبیین و غیرہما

واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

۲۹

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین صورت کہ نماز عشا بعد نصف شب گذاردن مکروہ تحریمی ست یا نہ و اگر مکروہ تحریمی ست پس واجب الاعادہ است یا نہ و اگر واجب الاعادہ است در کدام وقت اعادہ سازد بحوالۂ کتب دستخط فرمایند

هو المصوب نماز عشا بعد نصف شب گذاردن مکروه تحریمی ست عینی در شرح هدایه می نویسد تاخیره الی النصف الاخیر مکروه لما فیه من تقلیل جماعة وفی القنیة الکراهة للتحریم انتهی و شرنبلالی در مراقی الفلاح می آرد والتاخیر الی ما بعد نصفه مکروه والکراهة تحریمیة انتهی و در قنیه می نویسد تاخیر العشاء الی ما زاد علی نصف اللیل والعصر الی وقت اصفرار الشمس والمغرب الی اشتباک النجوم یکره تحریما انتهی و دربارهٔ اعادهٔ آن پس جمله فقها قاعدهٔ کلیه می نویسند کل صلوة ادیت مع کراهة التحریم تعاد وجوبا و علامه خیر الدین رملی در حواشی بحر الرائق و ابن عابدین در رد المحتار تصریح میسازند که وجوب اعاده خاص ببقای وقت نیست بل هی واجبة فی الوقت وبعده علی الاصح و پر ظاهر که اعادهٔ عشا اینکه بعد نصف شب ادا کرده شده است در همان وقت فائده نخواهد بخشید چه آن نماز دوباره نیز مثل اول مکروه تحریمی خواهد شد لهذا مصلی را لازم که بعد گذشتن آن وقت یعنی بعد طلوع صبح صادق اعادهٔ آن سازد تا جبر نقصان گردد و اگر اعادهٔ آن عشا که بعد نصف شب گذشته است نخواهد ساخت گنهگار خواهد شد مگر نه آنقدر که در ترک فرض میشود چه فرض به وقت ادا ساخته است بلکه آنقدر که در ترک واجب می شود والله اعلم حرره ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که هرگاه اهل اسلام در سلطنت کفار مامون باشند و کفار در امور دین اهل اسلام خللی نه اندازند و اهل سلام را قدرت بر جهاد و مقاومت نمانده چنانکه در هندوستان فی زماننا ست آیا جهاد واجب میشود یا نه

هو المصوب جهاد مقرر شده است برای اعلای کلمة الله و اعزاز اسلام و محو کردن رسوم و قواعد کفر و برای حفاظت دین و دولت اسلام و مومنین بنا علیه فقها در وجوب جهاد چند شروط نوشته اند اول اینکه مسلمان ذی قدرت باشند که از وشان در شوکت پیدا گردد دوم اینکه ضرب السلاح نیز مهیا باشد سوم اینکه جای برای امن حفاظت باشد تا از شر کفار نجات حاصل شود و عند الحاجت بکار آید و اگر اهل سلام را یقین ست که غلبه کفار را خواهد شد در صورت جهاد فرض نیست در جامع الرموز می آرد الجهاد فرض عین بشرط القدرة علی القتال والسلاح والزاد والراحلة وغیرها انتهی و در فتاوی عالمگیریه و در تاتارخانیه و نحوه ... الاسلام وان کان لا یجد القتال ... فی القتال فانه لا یحل له ... من القتال

نفسہ فی التہلکۃ انتہی وفی الدر المختار شرط لوجوبہ القدرۃ علی السلاح لا امن الطریق انتہی وفی
رد المحتار قولہ شرط لوجوبہ الخ ای وعلی القتال وملک الزاد والراحلۃ کما فی قاضیخان وغیرہ قہستانی
انتہی وفی فتح القدیر من توابع الجہاد الرباط وہو الاقامۃ فی مکان یتوقع ہجوم العدو فیہ لقصد
دفعہ واختلف المشائخ فی الذی یتحقق بہ الرباط فانہ لا یتحقق فی کل مکان فعن النوازل ان یکون
فی مواضع لا یکون وراءہ اسلام لان مادونہ لو کان رباطا فکل المسلمین فی بلادہم مرابطون
وقال بعضہم اذا اغار العدو علی موضع مرۃ یکون ذلک الموضع رباطا الی اربعین سنۃ واذا
اغار مرتین یکون رباطا الی مائۃ وعشرین سنۃ واذا اغار ثلث مرات یکون رباطا
الی یوم القیامۃ قال فی فتاوی الکبری والمختار ہو الاول انتہی واللہ اعلم بالصواب

نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

بلا ریب و شبہ وقتی کہ اہل اسلام را قدرت بر قتال و زاد و راحلہ وغیرہ نباشد جہاد بر ایشان
فرض نیست واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا [۱۱] چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ زید بروقت اختلاط زوجہ خود
پستان در دہن انداختہ و شیر در گلوی آن رفتہ و این امر قصدا کردہ آیا زوجہ حرام شد یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب حرام نشد در خزانۃ الروایۃ می آرد فی الکفایۃ اذا مص الرجل ثدی امرأتہ وشرب
لبنہا لم تحرم علیہ لما قلنا انہ لا رضاع بعد الفصال انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا [۱۲] شخصی بفریب خود را بہ لباس اہل سنت والجماعت نمودہ سنیہ را بہ نکاح خود آوردہ زن چون
بر واقعہ مطلع گشت بغض مرد بران ظاہر گردید و از صحبت آن نفرت کرد پس فی ان مالک امر خود ہست یا نہ

الجواب در صورت مرقومہ چون زن بر خلاف آنچہ او ظاہر کردہ مطلع شد اختیار میدارد
و مالک امر خود ہست قال الحصکفی فی الدر قلت وافاد البہنسی انہا لو تزوجتہ علی انہ حر او سنی او قادر علی المہر
او النفقۃ فبان بخلافہ او علی انہ فلان بن فلان فاذا ہو لقیط او ابن زنا کان لہا الخیار فلیحفظ انتہی

واللہ اعلم اجاب ہذا کتبہ محمد محفوظ اللہ من احفاد القاضی محمد ثناء اللہ الپانی پتی

جواب صحیح است زیرا کہ ناکح شخص مذکور کہ بیان مذہب اہل سنت کردہ در معرض شرط
واقع شدہ و ہرگاہ شرط مفقود گردید زن را خیار ثابت گشت اذا فات الشرط

کتاب الرضاع

کتاب النکاح

فات المشروط کما لا یخفی علی ماہر الشریعۃ الغراء

مواہیر این ہر چہار کس بر جواب استفتا بودند

محمد عبید الرب	سید محمد نذیر حسین	عبدہ محمد قطب الدین خان	محمد لطف اللہ

الجواب صحیح کتبہ احقر العباد محمد عبد الغنی عفا اللہ عنہ

ہو الموفق عقد نکاح زن مذکورہ با چنین کس بدو وجہ صحیح نمیتواند شد یکی بسبب کفر شخص مذکور چنانچہ اکثر فقہا و متکلمین قائل بکفر رفضہ اند مثل صاحب فتاوی ظہیریہ و خلاصہ و قنیہ و عالمگیریہ و جامع الرموز و در مختار و رد المحتار و فتح القدیر وغیرہ و اگر در ذہن کسے این شک خطور کند کہ در کتب عقائد موجود ست کہ لا نکفر احدا من اہل القبلۃ و را فضے از اہل قبلہ اند چگونہ حکم بکفر شان لازم آید جوابش علامہ خیالی در حاشیہ خود و مولانا عبد العزیز دہلوی در بعض فتاوی خود و استاذ الاستاذ مرزا حسن علی محدث لکھنوی در اجوبہ خود و علامہ ابو شکور سلمی در تمہید دادہ اند و مینویسند کہ ایمان شرعا عبارت است از جمیع احکام دین و ضروریات شرع بحیثیتے کہ جزم حاصل شود و اسلام عبارت است از انقیاد نہ آنکہ بمجرد تلفظ کلمہ و تخییل معنی آن یا اعتقاد بعضے و انکار بعضے زیرا کہ ایمان عبارت ست از تصدیق بجمیع احکام شرع پس عدم ایمان عبارت ست بہ ترک یک جزو چون در میان ایمان و کفر واسطہ نیست پس عدم ایمان کفر شود پس این امور در مذہب رفضہ یافتہ می شود و اگر بفرض محال کسی را در کفر شان شک و تردد شود در مبتدع و فاسق بودن شان کسے را شبہہ نیست میگویم وجہ دوم عدم صحت و لزوم عقد نکاح مبتدع بودن شان ست زیرا کہ مبتدع و فاسق کفو سنیہ نیتواند شد کما فی الدر المختار فلیس فاسق کفوا لصالحۃ و فی الطحطاوی کمبتدع فانہ لیس کفو الفاسق انتہی و در جامع الرموز می آرد لو کان مبتدعا و المرأۃ سنیۃ لم یکن کفوا

لہا کما فی الکشف انتہی و وقتیکہ ظاہر گردید کہ مبتدع کفو سنیہ نمی تواند شد بہمین وجہ عقد مذکور منعقد نگردید و صحیح نشد و ہمین ست مختار عند الفقہاء و برین ست فتوی کما فی الکفایۃ امرأۃ زوجت نفسہا من غیر کفو تصح ولکن للاولیاء حق الاعتراض وروی الحسن عن ابی حنیفۃ ان النکاح لا ینعقد وبہ اخذ کثیر من مشایخنا وقال شمس الائمۃ السرخسی ہذا اقرب الی الاحتیاط فلیس کل ولی یحسن المرافعۃ الی القاضی ولا کل قاض یعدل انتہی و در فتاوی کافوری مے آرد امرأۃ زوجت نفسہا بغیر اذن ولیہا فان کان الزوج کفوا صح النکاح والا لا یصح ہو المختار انتہی و در تعلیق الانوار حاشیۂ در مختار می نویسد قولہ ہی حق الولی ای فلہ الاعتراض فی غیر الکفو دفعا للعار عنہ ولو غیر محرم کابن العم ولکن التفریق یتوقف علی القضاء فی ظاہر الروایۃ وتقدم ان روایۃ عدم النفاذ ہی المفتی بہا انتہی و فی الدر المختار تعتبر الکفاءۃ للزوم النکاح انتہی و طحطاوی می آرد قولہ للزوم النکاح ہذا علی ظاہر المذہب وقد افتی بہ انتہی و در رد المحتار می نویسد قولہ للزوم النکاح علی ظاہر الروایۃ ولصحتہ علی روایۃ الحسن المختارۃ للفتوی انتہی و در جای دیگر می نویسد قولہ الکفاءۃ معتبرۃ قالوا معناہ معتبرۃ فی اللزوم حتی ان عدمہا جاز للولی الفسخ فتح وہذا بناء علی ظاہر الروایۃ من ان العقد صحیح وللولی الاعتراض اما علی روایۃ الحسن المختارۃ للفتوی من انہ لا یصح فہو للصحۃ انتہی و ہرگاہ کہ ثابت شد کہ عقد مذکور صحیح و منعقد نگردیدہ حالا زن را اختیار ست بہر کہ خواہد عقد کردہ گیرد واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

ہو المصوب جواب اول مطابق سوال نیست چہ سائل سوال زین امر نمی سازد کہ آیا نکاح سنیہ از رافضی جائز شد یا نہ بلکہ آن زن مالک امر خود ست و مجیب در جواب آن اگرچہ حکم مالک شدن زن امر خود را دادہ مگر عبارت در مختار مطابق آن نہ افتادہ زیرا کہ معنی من کان لہا الخیار اینکہ آن زن را اختیار تفریق ست کہ نزد حاکم مرافعہ کردہ مفارقت سازد و ہمچنین عبارت در ہمین معنی مستعمل میشود نہ اینکہ نکاحش نافذ نیست و جواب دوم غلط است چہ قاعدۂ اذا فات الشرط فات المشروط در معاملات ست نہ در نکاح علامۂ عبد الغنی دمیاطی تلمیذ طحطاوی در تعلیق الانوار می نویسد قولہ کان لہا الخیار فیہ ان ما ذکر شرط لا یقتضیہ العقد

والاوقاف لهم ولاذمی دان جاز غیرها در جواہر نفیسه شرح درر منیفه می آرد جازت التطوعات
والاوقاف الیهم ای الی بنی ہاشم وموالیهم لانتفاء العلة المذکورة فی الزکوة وهی کونها من
اوساخ الناس ودر فتح القدیر می آرد قالوا لایجوز صرف کفارة الیمین والظهار وجزاء الصید
وغلة الوقف الی بنی ہاشم واما النافلة فقال فی النهایة یجوز صرفها الیهم بالاجماع وصرح
فی الکافی بدفع الوقف الیهم انتهی پس ازین تصریحات معلوم شد که صدقه تطوع
بر بنی ہاشم صرف کردن جائز ست وہمین ست مذہب جمہور وتصدق بچرم اضحیه نیز تطوع
است لاجرم بر ایشان صرف آن جائز خواہد شد ہمچنین فقہا کراہت نقل از بلده
بسوی بلدهٔ دیگر در زکوة وصدقهٔ فطر که از واجبات است می نویسند ودر تعلیل آن می آرند
که چون حق اہل آن بلده که دران مال نصاب یا من تجب علیه صدقة الفطر ست دران متعلق
شد بدین سبب منقول کردن مکروه شد ولهذا در نهر الفائق وغیره می آرد که اگر قبل از حولان
حول زکوة را نقل سازد مکروه نخواہد شد لفوت العلة المذکورة وچون تصدق بچرم اضحیه از
قبیل تطوعات ست لاجرم نقل آن مکروه نخواہد شد واللہ اعلم حرره محمد عبد الحی عفا اللہ عنه
الروایات المرقومة صحیحة. نمقه خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر له اللہ الاحد

استفتاء چه میفرمایند علمای دین اندرین صورت که زن ومرد بر یک بستر
آرام کردند چون از خواب بیدار شدند نشان منی بر بستر یافتند وہر یکے میگوید که مرا
احتلام نشد پس درین صورت غسل بر کدام واجب خواہد شد

ہو المصوب اگر نشان منی زرد رقیق ست بر زن غسل واجب خواہد شد واگر
سفید غلیظ است بر مرد واگر تمیز نشود بر ہر دو ودر فتح القدیر مے آرد لو وجد الزوجان
بینهما ماء دون تذکر ولا تمیز بان لم یظهر غلظه ورقته ولا بیاضه وصفرته یجب علیهما الغسل
صححه فی الظهیریة ولم یذکروا التفصیل فقالوا یجب علیهما وقیل اذا کان غلیظا ابیض فعلیه
او رقیقا اصفر فعلیها فیقید به الصورة نقل الخلاف والذی یظهر تقیید الوجوب علیهما
بما ذکرنا فلا خلاف اذن انتهی واللہ اعلم. حرره محمد عبد الحی عفا اللہ عنه

استفتاء چه میفرمایند علمای دین درین باب که کسی عالم بالسنة وعامل ہم باشد

یعنی او از قوم نوربافت ست امامتش برای نماز چه حکم دارد و در قوم مسطور رواج نکاح
ثانی ست بعض میگویند که امامت چنین کس مکروه است و چون کسی گوید که این در
رذیلان ست نه در شریفان و چون کسی از برادری شان که خود را شریف میگویند جرأت
بر نکاح ثانی کنند از مراعات اسلامی که در شادی غمی وغیره می باید ترک میسازند پس این چنین گفتن
و ترک مراعات مذکوره کردن شرعا چه حکم دارد مع سند صحیح ارشاد شود بینوا توجروا

هو المصوب فقهای حنفیه اتفاق دارند بر اینکه احق برای امامت اولا عالم که
عامل هم باشد و از فواحش ظاهره مجتنب باشد هست از هر قومی و گروهی که باشد
و اعتبار نسب متاخر ست از اعتبار علم و ورع وغیره پس امامت آن عالم بالسنة که
عامل هم ست اگرچه از قوم نوربافت ست افضل و احق ست نه مکروه و در رواج نکاح ثانی
هرگز امری نیست شنیع که موجب کراهت اقتدا باشد و شکی نیست که نکاح ثانی
در شرع مسنون ست هر که این را قبیح داند و بسبب این فعل مشروع ترک مراعات
اسلامی کند آثم خواهد شد بلکه اگر امر شرعی را من حیث انه شرعی مستقبح داند خوف کفر ست
کما لا یخفی علی من طالع کتب الفقه والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا حامدا و مصلیا و مسلما اول تمهید چند مقدمه می سازد بعد ازان سوال
میکند **مقدمهٔ اولی** اینکه مستحسن از صفت مامور به است خواه لعینه باشد خواه لغیره
و استحسان بعد الامر معلوم می شود لان الآمر حکیم والحکیم لا یأمر بالعبث کما ذکر فی الاصول
پس هر انچه مامور به نیست استحسانش معلوم نیست **مقدمهٔ ثانیه** اینکه در خبر ست
من احدث فی امرنا هذا ما لیس منه فهو رد و مراد از امرنا دین ست و اصول و فروع
دینی از ادله اربعه ثابت می شود یعنی کتاب و سنت و اجماع و قیاس مجتهد و آنکه مجتهد
مستقل مثل ائمه اربعه نیست لائق تقلید نیست و قیاس او معتبر نه و اجماع نیز از تعامل
بعض علما یا اکثر منعقد نمی شود بلکه اجماع آنست که اتفاق جمیع مجتهد عصر باشد
یا فتوای بعض و سکوت دیگران بعد اطلاع تا سه یوم و اجماع غیر مجتهدین را در شرع
اعتباری نیست خصوصا [illegible]

پس ہر انچہ از ادلہ اربعہ ثابت نشود بدعت ست کما یفہم من کلامہ علیہ السلام فہو رد مقدمہ ثالثہ
آنکہ از جزئیت جمیع اجزا فرداً فرداً جزئیت مجموع لازم نیست چہ حکم افراد فرداً فرداً دیگر ست و حکم مجموعی
دیگر کما ثبت فی مقامہ مقدمہ رابعہ آنکہ مفتی غیر مجتہد فتوی از قول مجتہد می تواند داد و جائز
نیست کہ کلیات مسائل استخراج کند مقدمہ خامسہ آنکہ قولہ تعالی و یتبع غیر سبیل المومنین
الآیۃ و قولہ تعالی کنتم خیر امۃ الآیۃ و قولہ تعالی جعلناکم امۃ وسطا الآیۃ و قولہ علیہ السلام لا تجتمع امتی
علی الضلالۃ و قولہ علیہ السلام ما رآہ المومنون حسنا فہو عند اللہ حسن و قولہ علیہ السلام
من سن سنۃ الحدیث و نحوہا من الآیات والاحادیث و از لفظ مومنین و امت مجتہدین
مراد اند کما یفہم من کتب الاصول و سن بمعنی رواج ست و در احداث و رواج فرق ظاہر ست
پس تعامل علمای غیر مجتہدین خواہ علمای حرمین شریفین باشند یا بلاد دیگر حجت نباشد
مقدمہ سادسہ آنکہ سکوت عن الحق شان علما نیست پس از امر حق ہدایت فرمایند بعد تمہید
این مقدمات میگویم چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ زید مجلس
مولود شریف میکند بدین طور کہ چند کسان را جمع میکند و ذکر میلاد حضرت خیر البشر صلی اللہ علیہ وسلم
مع دیگر حالات آنسرور علیہ السلام میکند و سوای این جمع کردن مردمان برای ہمین مجلس
امر دیگر خلاف شرع نیست پس این امر از ادلہ اربعہ شرعیہ مستحسن است یا بلحاظ مقدمات مذکورہ
بالا بدعت ضلالہ است بینوا بالکتاب والسنۃ او الاجماع او قیاس المجتہدین امید وار است کہ
بجواب سوال عبارت کتاب نقل شود و نشان فصل و باب نیز ترقیم یابد کہ بصحت نقل تردد
نگردد و جواب مسئلہ عام فہم باشد کہ مستفتی یفہمہ ہو من العوام

ہو المصوب اولاً تمہید چند مقدمات میکنم بعد ازان بر اصل حکم مقدمہ اولی محدث امریست
کہ نہ وجود آن بخصوصیت در ازمنہ ثلاثہ یعنی زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم و زمانہ صحابہ
و زمانہ تابعین کہ مشہود لہا بالخیر مستند باشد و نہ اصلش از ادلہ اربعہ یعنی کتاب و سنت
و اجماع و قیاس یافتہ شود علامہ سید شریف در حواشی مشکوۃ در شرح حدیث من احدث
فی امرنا ہذا ما لیس منہ فہو رد می نویسد المعنی ان من احدث فی الاسلام رایا لم یکن لہ من الکتاب
والسنۃ سند ظاہر او خفی ملفوظ او مستنبط فہو مردود علیہ انتہی و فاضل عینی بن عبد الغنی در شرح اربعین

نمودہ می شود پس فان قلت قد اشتہر ان البدعۃ نوعان حسنۃ وسیئۃ فکیف یکون کل بدعۃ ضلالۃ
بلا تخصیص قلت المراد من البدعۃ فی الحدیث البدعۃ الشرعیۃ وہی ما لیس لہ اصل شرعی وکل ما فعلہ الشارع
او امر بہ فہو لیس ببدعۃ شرعیۃ انتہی و حافظ ابن حجر در ہدی الساری مقدمۂ فتح الباری در فصل
خامس کہ موضوع است برای شرح غریب می آرند قولہ من احدث حدثا ای فعل فعلا لا اصل لہ فی
الشرع انتہی و در فتح الباری می آرند قولہ محدثاتہا جمع محدثۃ والمراد بہا ما احدث ولیس
لہ اصل فی الشرع ویسمی فی عرف الشرع بدعۃ وما کان لہ اصل فی الشرع فلیس ببدعۃ والبدعۃ فی
عرف الشرع مذمومۃ بخلاف اللغۃ انتہی و ابن حجر مکی در فتح المبین شرح اربعین می نویسد المراد
من قولہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم من احدث فی امرنا ہذا ما لیس منہ ما ینافیہ او لا یشہد لہ قواعد
الشرع وادلتہ العامۃ انتہی وہمچنین ملا علی قاری در شرح اربعین و ابن ملک در شرح مصابیح و بیضاوی
در شرح مصابیح وغیرہ نوشتہ اند پس معلوم شد کہ ہر امری کہ وجودش در زمانے از ازمنۂ
ثلثہ باشد یا سندش از دلیلے از ادلہ اربعہ یافتہ شود بدعت ضلالت نخواہد شد مقدمۂ ثانیہ اینکہ
گمان نبری کہ استحسان شرعی صفت آن ماموربہ است کہ صراحۃ در دلیلی از ادلہ اربعہ امر بآن
وارد شدہ باشد بلکہ استحسان صفت ہر ماموربہ است خواہ صراحۃ امر بآن وارد شدہ باشد یا از
قواعد کلیہ شرعیہ سندش یافتہ شدہ باشد خواہ واجب باشد یا مندوب کما لا یخفی علی من تامل
فی العبارات السابقۃ و در جملۂ کتب اصول [illegible] و اطلاق ماموربہ بر مندوب مذکور است
قول اصح است کما حققہ ابن الہمام فی التحریر الحاصل ہمچنان کہ اطلاق ماموربہ بر واجبات
می شود بر مندوب نیز می شود وہمچنان کہ استحسان بر واجبات ظاہر است ہمچنان بر
مندوبات پس ہر محدثے کہ وجودش بخصوصہ در زمانے از ازمنۂ ثلثہ نباشد لیکن سندش
از دلیلے از ادلہ اربعہ یافتہ شود ہم مستحسن خواہد شد نمی بینی کہ بنای مدارس را جملۂ فقہا شمردہ وغیرہا
و محدثین جمع آن اشیا را مستحسن می نویسند حالانکہ وجودش در زمانۂ نبوی نبود مگر اصلش از حدیث
اذا مات ابن آدم انقطع عنہ عملہ الا من ثلث صدقۃ جاریۃ او علم ینتفع بہ او ولد صالح یدعو لہ رواہ البخاری
ومسلم وابو داود والنسائی والترمذی بعبارت ثابت میشود لہذا حکم باستحسانش دادند و در بدعت
[illegible] حال [illegible] شود [illegible]

در کتاب یا سنت یا اجماع یا قیاس باید که حسب آن فتوی دهد ورنه آن واقعه را زیر قواعد کلیۂ شرعیه
پیش سازد و از جزئیات هر کلیه که باید حسب آن فتوی دهد و همین حال علمای مهتدین و فقهاے
متبحرین مانده آری بر مفتی که بجز نقل عبارت کتب و اقوال مجتهدین طاقت استنباط
مطلقا ندارد آن را البته بجز نقل چارۂ دیگر نیست علامہ سعد الدین تفتازانی در حواشی عضدی
مینویسند المراد باهل النظر بعض اصحاب المذهب ممن له ملكة الاقتدار على الاستنباط من الاصول
التي مهدها وهو المسمى بالمجتهدين في المذهب كالغزالي والنووي من اصحاب الشافعي وهو في
المذهب بمنزلة المجتهدين المطلق في الشرع واما الذين يفتون بما حفظوه او وجدوه في كتب
الاصحاب فهم بمنزلة النقلة والرواة انتهى وعلامہ عمر حنفی در جواهر نفیسه می آرد اعلم ان الفقهاء
والعلماء على سبع طبقات الاولى طبقة المجتهدين في الشرع كالائمة الاربع الثانية طبقة المجتهدين
في المذهب كابي يوسف ومحمد والاساتذة من اصحاب ابي حنيفة القادرين على استخراج الاحكام
من الادلة على مقتضى القواعد التي مهدها اساتذتهم فانهم وان خالفوهم في بعض الفروع لكنهم
يوافقونهم في الاصول الثالثة طبقة المجتهدين في المسائل التي لا رواية فيها عن صاحب
المذهب كالخصاف والطحاوي والكرخي والحلوائي والسرخسي والبزدوي وقاضيخان الرابعة
طبقة اصحاب التخريج من المقلدين كالرازي واضرابه فانهم لا يقدرون على الاجتهاد اصلا لكنهم
باحاطتهم بالاصول وضبطهم بالمذهب يخرجون الاقوال الخامسة طبقة اصحاب الترجيح من المقلدين كالقدوري
وصاحب الهداية وشانهم تفضيل بعض الروايات على بعض يقولون هذا اولى وهذا اصح دراية وهذا
اوضح رواية وهذا اوفق بالقياس وهذا ارفق بالناس السادسة طبقة المقلدين القادرين
على التمييز على الاقوى والقوي والضعيف وظاهر المذهب وظاهر الرواية والرواية النادرة كاصحاب
المتون المعتبرة عند المتاخرين كصاحب الكنز والمختار والوقاية والمجمع وشانهم ان لا ينقل
في كتابه الاقوال الضعيفة والمردودة والروايات الضعيفة السابعة طبقة المقلدين الذين
لا يقدرون على ما ذكر لا يعرفون الغث والسمين ولا يميزون الشمال عن اليمين بل يجمعون ما يجدون
كحاطب ليل وهذا المذكور في طبقات الفقهاء مع تطويل لا يسعه هذا المختصر انتهى بعد تمهید این مقدمات میگویم
که نفس ذکر مولد بدعت ضلالت نیست بدو وجه وجه اول ذکر مولد عبارت ست ازین که

ذکر آیتے از آیات قرآنیہ یا حدیثی نبویہ تلاوت کردہ در شرح آن قدری از فضائل نبویہ و معجزات
احمدیہ و برخے از احوال ولادت و نسب نبوی و خوارقی کہ بوقت ولادت و قبل از آن ظاہر
گردیدند و امثال آنہا بیان سازد کذا حققہ ابن حجر المکی فی النعمۃ الکبری علی العالم بمولد سید
ولد آدم وغیرہ من العلماء الماہرین و وجود این حقیقت در زمانۂ نبوی و زمانۂ اصحاب ہم بود
اگرچہ مسمی باین تسمیہ نباشد بر ماہرین فن حدیث مخفی نخواہد بود کہ صحابہ در مجالس وعظ و تعلیم
ہم ذکر فضائل نبویہ و کیفیات ولادت احمدیہ می کردند و در صحاح مرویست کہ آنحضرت
صلے اللہ علیہ و آلہ وسلم حسان بن ثابت را در مسجد خود بر منبر نشانیدند و او شان مدائح نبویہ
را کہ نظم کردہ بودند خواندند و آنحضرت او شان را دعای خیر دادند و فرمودند اللہم ایدہ
بروح القدس و بر ناظر دیوان حسان مخفی نخواہد ماند کہ در قصائد شان معجزات نبویہ و کیفیات
ولادت و ذکر نسب شریف وغیرہ موجود ست پس خواندن ہمچو اشعار بر سر مجلس عین ذکر مولد ست
و این قصہ خواندن حسان اشعار در مسجد در صحیح بخاری ہم موجود ست من شاء الاطلاع
فلیرجع الیہ و الی غیرہ پس در حقیقت ذکر مولد کہ بیان او گذشت و این قصہ فرقی معتدبہ
معلوم نمیشود دیگر اینکہ این قصہ مسمی بہ مجلس مولد نشدہ پس این امر لیست دیگر اگر اختلاف این امر شود
کہ اگرچہ وجود نفس ذکر مولد و فضائل وغیرہ ثابت شدہ مگر ذکر مولد جمع کردن مردم و طلب کردن
احباب برای آنہا بثبوت نرسید مراد آن باین طرح کردہ شود کہ جمع کردن مردم و طلب شان
برای نشر علم در حدیث ثابت ست فقیہ ابو اللیث در تنبیہ الغافلین می آرد حدثنا ابی قال حدثنا
ابو بکر محمد بن حمد حدثنا ابو عمر بن حمد حدثنا عبد الرحمن بن داود حدثنا عباس بن بکیر عن عبد ... بسر
عن علی بن ابی طالب قال نزلت اذا جاء نصر اللہ فی مرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
فلبث الی یوم الخمیس فرقی منبرہ وجلس علیہ ثم دعا بلالا وقال ناد فی المدینۃ ان اجتمعوا لوصیۃ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فنادی بلال فاجتمع صغیرہم وکبیرہم وترکوا الابواب
مفتحۃ حتی خرجت العذاری من خدورہن حتی غص المسجد باہلہ والنبی صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم یقول وسعوا لمن وراءکم وسعوا لمن وراءکم ثم قام فحمد اللہ واثنی علیہ وصلی علی الانبیاء
ثم قال انا محمد بن عبد اللہ بن عبد المطلب بن ہاشم العربی الحرمی المکی لا نبی بعدی الحدیث انتہی ملخصا

علاوہ ازین کلام در نفس ذکر مولد ست و تخصیصات عرفیہ اگر بالفرض ازین اجتماع ثابت نشود عدم جواز نفس ذکر مولد لازم نمی آید وجہ دوم اینکہ سلمنا کہ وجود ذکر مولد در زمانے از ازمنۂ ثلاثہ نبودہ پس میگویم کہ در شرع این قاعدہ ثابت شدہ کل فرد من افراد نشر العلم فہو مندوب ابن ماجہ از ابی ہریرہ روایت کردہ قال قال رسول اللہ صلے اللہ علیہ وعلے آلہ وسلم مما یلحق المومنون من حسناتہ بعد موتہ علم نشرہ و بخاری در کتاب العلم از عمر بن عبد العزیز روایت کردہ کہ ولیفشوا العلم ولیجلسوا حتی یعلم من لا یعلم فان العلم لا یہلک حتی یکون سرا و علامہ سیوطی در بعض رسائل خود در شرح حدیث اذا مات ابن آدم الحدیث مینویسند حمل العلماء الصدقۃ الجاریۃ علے الوقف والعلم المنتفع بہ علے التصنیف والتعلیم انتہی و ظاہر ست کہ در ذکر مولد تحقیقی کہ گذشت فردیست از افراد نشر علم پس درینجا دو مقدمہ حاصل شدند اول اینکہ ذکر المولد فرد من افراد نشر العلم دوم وکل فرد من افراد نشر العلم مندوب نتیجہ بر آمد ذکر المولد مندوب و بخاری از ابی وائل روایت کردہ قال کان عبد اللہ بن مسعود یذکر الناس فی کل خمیس فقال لہ رجل یا ابا عبد الرحمن لوددت انک ذکرتنا کل یوم قال اما انہ یمنعنی من ذلک انی اکرہ ان املکم وانی اتخولکم بالموعظۃ کما کان النبی صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم یتخولنا بہا مخافۃ السآمۃ علینا و وہم نسازی کہ ہرگاہ ذکر مولد در ازمنۂ ثلاثہ نبود و نہ در زمان مجتہدین اثرش یافتہ شد پس بچہ طور فتوی بجوازش جائز باشد چہ سابقا ذکر کردہ شد کہ مفتی را فتوی بطور استنباط باید کہ ضروری است پس اگر تسلیم کنیم کہ ذکر مولد در ازمنۂ ثلاثہ نبود و نہ از مجتہدین حکم او منقول شد لیکن چون در شرع این قاعدہ ممہد شدہ است کل فرد من افراد نشر العلم فہو مندوب و ذکر مولد نیز زیر آنست لا بد حکم مندوبیت او دادہ خواہد شد و برہمین مسلک فقہای متبحرین و اہل فتاوی مستنبطین مثل ابو شامہ و حافظ ابن حجر و سیوطی و شامی و امثال آنہا رفتہ اند و حکم بہ ندب ذکر مولد دادہ اند حالا مقدماتی کہ سائل آن وارد کردہ است باید شنید و بہ غور باید دید اما مقدمۂ اولی پس اگر مراد جملہ ہر انچہ ماموربہ نیست استحسانش معلوم نیست اینست کہ ہر انچہ ماموربہ بصراحت نیست استحسانش معلوم نیست پس غلط ست چہ بسیار امور ازین قبیل ہستند کہ ماموربہ بصراحت نیستند مگر فقہای متبحرین از قواعد استنباط آنہا کردہ حکم بہ ندب آنہا دادند و اگر مراد این ست

کہ ہر آنچہ مامور بہ اصلا نیست نہ صراحۃ و نہ اندراجاً پس صحیح ست لیکن مضر مقام نیست چہ
ذکر مولد بر تقدیر تسلیم عدم وجودش در ازمنۂ ثلاثہ در قاعدہ مندرج ست پس لابد مامور بہ خواہد شد
و استحسانش ظاہر خواہد شد کما مہدنا لک سابقاً فی المقدمۃ الثانیۃ و اما مقدمۂ
ثانیہ پس آن ہم مضرتے ندارد چہ مراد بما احدث و محدث امریست کہ سندش از ادلۂ اربعہ
یافتہ نشود کما مہدنا لک فی المقدمۃ الاولی و ذکر مولد این چنین نیست و اما مقدمۂ ثالث
پس اگرچہ از جزئیت فرد فرد جزئیت مجموع لازم نمی آید مگر ہرگاہ جزئیت مجموع بسبب
اندراجش زیر قاعدۂ شرعیہ معلوم شدہ جای چون و چرا باقی نماند و اما مقدمۂ رابعہ
پس غلط محض ست کما مہدنا لک فی المقدمۃ الثالثۃ حاصل مرام و ملخص مقام اینکہ ذکر مولد
فی نفسہ امریست مندوب خواہ بسبب وجود او در خیر الازمنہ یا بسبب اندراجش زیر سند
شرعی و کسے ندبش را منکر نشدہ مگر یک طائفۂ قلیلہ کہ رب النوع آن طائفہ تاج الدین
فاکہانی مالکی ست و او را طاقتی نیست کہ مقابلہ بعلمای مستنبطین کہ فتوی بہ ندب ذکر مولد
دادند کند پس قولش درین باب معتبر نیست آری اگر حقیقت ذکر مولد کہ سابقاً گذشت
تخصیصات غیر مشروعہ و تشریعات غیر ماثورہ منضم شوند حکم ندب آن باقی نخواہد ماند لیکن این
امریست دیگر و در نفس جواز مولد شکے نیست واللہ اعلم بالصواب وعندہ حسن الثواب
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی
الجواب المجیب جزاہ اللہ خیر الجزاء ـ منقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد
در حقیقت این فعل زید بہ دلالت ادلۂ شرعیہ کہ بالتصریح و التنبیہ در سبل الہدی و الرشاد فی سیرۃ
خیر العباد مذکور اند مستحسن و مندوب ست در مجلات و فتاوی شیخ شہاب الدین احمد بن حجر
ہیتمی مکی مکتوب ست الموالید و الاذکار التی تفعل عندنا اکثرہا مشتمل علی خیر کصدقۃ و ذکر و
الصلوۃ والسلام علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم و مدحہ علی نزول و شرور
و بعضہا لیس فیہا شرو لاشک ان النوع الاول سنۃ ویشملہ الاحادیث الواردۃ فی
الاذکار المخصوصۃ و العامۃ کقولہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم لا یقعد قوم یذکرون اللہ تعالی
الا حفتہم الملائکۃ و غشیتہم الرحمۃ و ذکرہم اللہ تعالی فیمن عندہ رواہ مسلم و روی ایضا

انہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم قال لقوم جلسوا یذکرون اللہ تعالی ویحمدونہ علی ان ہداہم الاسلام
اتانی جبرئیل علیہ السلام فاخبرنی ان اللہ تعالی یباہی بکم الملائکۃ وسندہ حسن ثمین
اوصح دلیل علی فضل الاجتماع علی الخیر والجلوس لہ وان الجالسین علی خیر کذلک یباہی اللہ
بہم الملائکۃ وتنزل علیہم السکینۃ وتغشاہم الرحمۃ ویذکرہم اللہ تعالی بالثناء علیہم بین الملائکۃ فای
فضائل اجل من ہذہ وقول السائل وہل الاجتماع جائز جوابہ نعم ہو جائز انتہی مختصراً فصح
الجواب واللہ علیم بالصواب کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ اللہ العلی الرب الحکیم ۵

استفتا ۳۸ چہ می فرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ یک مسجد
تعمیر کردۂ کسی امیر یا نواب قدیم ست وزیر آن دکاکین ہستند وبر آن دکاکین چند کسان
قابض ہستند وکدامی شاہد بالمعاینہ بر وقف آن دکاکین بر مصارف مسجد نیست پس آیا
شہادت بالتسامع درین باب کافی خواہد شد یا نہ بینوا توجروا

الجواب ہو الموفق للصواب شہادت بالشہرۃ بالتسامع بلا دعوی کسی برای
اثبات وقف کافی ست فی الہندیۃ الشہادۃ علی الوقف بالشہرۃ تجوز وکذا الشہادۃ بالتسامع
فلو انہما شہدا بالتسامع وقالا نشہد بالتسامع تقبل شہادتہما وان صرحا بہ لان الشاہد ربما یکون
سنہ عشرین سنۃ وتاریخ الوقف مائۃ سنۃ فیتیقن القاضی ان الشاہد یشہد بالتسامع فاذن
لا فرق بین السکوت والافصاح انتہی وفی وقف الدر المختار الشہادۃ بالشہرۃ لاثبات اصلہ
وان صرحا بہ ای بالتسامع فی المختار حفظا للاوقاف القدیمۃ عن الاستہلاک بخلاف غیرہ
انتہی وفی شہادتہ لا یشہد احد بما لم یعاینہ بالاجماع الا فی النسب والموت والنکاح والدخول
بزوجتہ وولایۃ القاضی واصل الوقف انتہی وفی الہدایۃ اما الوقف فالصحیح انہ تقبل الشہادۃ
بالتسامع فی اصلہ دون شرائطہ لان اصلہ ہو الذی یشتہر انتہی وہذا استحسان والقیاس
ان لا تجوز لان الشہادۃ مشتقۃ من المشاہدۃ وذلک بالعلم ولم یحصل فصار کالبیع وجہ الاستحسان
ان ہذہ امور تختص بمعاینۃ اسبابہا خواص من الناس ویتعلق بہا احکام تبقی علی انقضاء القرون
فلو لم تقبل فیہا الشہادۃ بالتسامع ادی ذلک الی تعطیل الاحکام وفی الاشباہ وحاشیتہ للحموی
تقبل الشہادۃ حسبۃ بلا دعوی فی عینی ویقضی بہا فی طلاق المرأۃ وعتق الامۃ والوقف

انتہی و در صورت عدم شہادت بالتسامع بنظر عرف فتوی وقف شدن دکاکین مذکورہ
دادہ خواہد شد زیرا کہ نصوص واقف مانند نصوص شارع می شوند و ہرگاہ در صورت
عدم نص شارع اعتبار عرف ست در صورت عدم نص واقف نیز اعتبار عرف خواہد شد
والا یلزم ابطال کثیر من الاوقاف القدیمۃ و متعارف این ست کہ واقف ہرگاہ مسجد یا وقف
میسازد دکاکین وغیرہ نیز برای مصالح مسجد وقف میسازد و علی الخصوص ہرگاہ مسجد کلان
باشد و تعمیر کردۂ کسی امیر یا نواب باشد در اشباہ می آرد نصوص الواقف کنصوص الشارع وفی
ما لا نص فیہ من الاموال الربویۃ یعتبر فیہ العرف ولا خصوصیۃ للربوا وانما العرف غیر معتبر فی
المنصوص علیہ انتہی و ہرگاہ وقف دکاکین ثابت شد تملیک آن بطریق بیع یا ہبہ یا رہن
جائز نخواہد شد فی الدر المختار فاذا تم ولزم لا یملک ولا یملک ولا یعار ولا یرہن انتہی

واللہ اعلم وعلمہ اتم کتبہ محمد بشیر عفی عنہ

ہو الموفق للصواب اگر شہادت بالمعاینہ نباشد شہادت بالتسامع کافی ست
والذی تقبل فیہ الشہادۃ حسبۃ بدون الدعوی اربعۃ عشر منہا الوقف علی ما فی الاشباہ و تقبل فیہ
الشہادۃ علی الشہادۃ والشہادۃ للنساء مع الرجال و بالشہرۃ لاثبات اصلہ وان صرحوا بہ
ای بالسماع علی المختار ولو الوقف علی معینین انتہی من موضعی الدر المختار کتبہ محمد عبد اللہ
الحسینی البلگرامی قد اصاب المجیب بما اجاب حررہ العبد المفتقر الی اللہ محمد عظیم اللہ عفی عنہ

ہو المصوب فی الواقع جواز شہادت بالشہرۃ و شہادت علی الشہادت و بالتسامع برای
ثبوت اصل وقف بشہادت کتب فقہیہ معتمدہ ثابت ست فی العالمگیریۃ تقبل الشہادۃ
علی الشہادۃ فی الوقف کذا شہادۃ النساء مع الرجال کذا فی الظہیریۃ وکذا الشہادۃ بالتسامع
فلو انہما شہدا بالتسامع وقالا نشہد بالتسامع تقبل وان صرحا بہ انتہی و ہرگاہ کہ شہادت
بالتسامع برای ثبوت وقف کافی شد بر تقدیر ثبوت وقف دکاکین مذکورہ بانی مسجد یا دیگر
ورثہ یا شخص دیگر را اختیار بیع یا ہبہ یا رہن وغیرہ نیست در رد المحتار ذیل قول صاحب
در مختار لا یملک لا یملک فی وضیعہ قولہ لا یملک ولا یملک ای لا یکون مملوکا لصاحبہ و
لا یملک ای لا یقبل التملیک لغیرہ کالبیع ونحوہ لاستحالۃ تملیک الخارج عن ملکہ

حررہ العبد الخامل محمد عادل عامله الله بفضله الشامل وجعله من الآمنين يوم الرجف والزلازل

هو المصوب در وقف شهادت بالتسامع وشهادت بالشهرة مقبول ست فی الذخيرة تقبل الشهادة على الشهادة وكذا الشهادة بالتسامع من الرجال انتهى وفيها ايضا وتقبل الشهادة على اصل الوقف بالشهرة انتهى وفی خزانة المفتيين لو اشهدا بالتسامع وصرحا به تقبل شهادتهما انتهى واين قسم دكاكين در عرف موقوف ميشوند براے مصالح مسجد وعرف مثل نص ست فی شرح الاشباه للبيری عن المبسوط ان الثابت بالعرف كالثابت بالنص انتهى وفی الذخيرة اذا قال ارضی هذه للسبيل ولم يزد عليه فان كان هذا وقفا فی عرفهم وقف انتهى كتبه محمد بشير الدين

هو المصوب بلاريب شهادت بالتسامع براى اثبات وقف معتبر ست وبر تقدير فقد ان شهادت بالعيان اين چنين شهادت كافی خواهد شد فی جامع المضمرات فی النصاب انه تجوز الشهادة على الشهادة وبالتسامع المختار انه يجوز فانه لو لم يجز لادى ذلك الى استهلاك الاوقاف القديمة وبه اخذ الفقيه ابو الليث حتى لو استولى على الوقف ظالم وانكر الوقف كان لاهل القرية ان يشهدوا بذلك انتهى وفی الفتاوى الخيرية قد ذكر فی جامع الفصولين رامزا للعدة ينبغی ان يقبل اى الشهادة بالتسامع لو كان قديما وقف مشهور قديم لا يعرف واقفه استولى عليه ظالم فادعى المتولی انه وقف على كذا مشهورا او شهد كذلك فالمختار انه يجوز انتهى وفی الكفاية قال الامام ظهير الدين لابد من بيان الجهة بان تبين ان هذا وقف على المسجد او المقبرة او نحو ذلك حتى لو لم يذكر ذلك لم تقبل وتاويل قولهم لا تقبل الشهادة على شرط الوقف انهم بعد ما شهدوا ان هذا وقف على فلان لا ينبغی لهم ان يشهدوا ابدء من غلته كذا وكذا انتهى وهرگاه شهادت بالتسامع براى اثبات وقف دكاكين مذكورة الصدر كافی شد پس بعد ثبوت وقف آنها تصرف مثل بيع وهبه وغيره جائز نيست شيخ الاسلام بدر الدين عينی در شرح هدايه مينويسند اذا صح الوقف لا يصح تمليكه ولا بيعه لما ذكر فی اول الكتاب من قوله عليه الصلوة والسلام لعمر تصدق باصلها لا تباع ولا توهب ولا تورث انتهى ملخصا حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا ۳۹ چه ميفرمايند علماى دين اندرين مسئله كه زيد مرد وگذاشت يك پسر ودو دختر وزن ومنجمله آن دو دختر يك دختر بر خلاف مذهب پدر كه حنفی بود مذهب ماميه اختيار كرد

پس درین صورت آن دختر محجوب الارث خواهد شد یا نه

هو المصوب دختر مذکوره محجوب الارث نمیتواند شد و بعد تقدیم ما تقدم علی الارث ورثه موافقه از ترکهٔ زید ثمن بزوجه و از باقی دو حصه به پسر و یک حصه بدختر خواهد رسید والله اعلم - کتبه العبد الفقیر الی فضل علی الرب الحکیم خادم الطلبه ابو الاحیا محمد نعیم تجاوز الله عما جناه

بلاشک دختر مذکوره محجوب الارث نخواهد شد و ترکهٔ زید بر جمله وارثان منقسم خواهد شد

حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین صورت که مدعی برای اثبات دعوی خود دو گواه آورده و آن هر دو حسب دعوی مدعی گواهی دادند لیکن قاضی آن هر دو گواه را بسبب فسق یا غیر آن از اسباب عدم قبول شهادت که در کتب فقه مبسوط اند مقبول نساخته

پس درین صورت بر مدعی علیه حلف واجب خواهد شد یا نه بینوا توجروا

الجواب در صورت مسئوله اگر دعوی مدعی صحیح است از عدم مقبولیت گواهانش حق استحلافش ساقط نمی شود زیرا که مراد از بینه در حدیث البینة علی المدعی والیمین علی من انکر بینهٔ مثبت دعوی است نه کیف اتفق و چون مدعی بینهٔ مثبته ندارد مصدوقهٔ الیمین علی من انکر علی الاطلاق باقی ست و این مضمون از قبیل بدیهیات اولیه است لهذا فقها جزئیاتش نیاورده اند و در جمیع بلاد اسلام از عرب و عجم معمول بهاست والله اعلم بالصواب کتبه [عبده محمد مد...]

صح الجواب والله علیم بالصواب حرره ابو الاحیا محمد نعیم غفر له العلی الرب الحکیم

هو المصوب شکی نیست که نصب قاضی در شرع مقرر نشده مگر برای ایصال حقوق حقدار ان و آن یا به بینه خواهد شد و یا به یمین و هرگاه بینه مجروح شده قبول نشد نداگر استحلاف نه کرده شود حق مدعی بلا وجه شرعی باطل میشود پس لابد بر مدعی علیه حلف عائد خواهد شد گر اختلاج این امر شود که قدوری در مختصر خود مینویسد اذا صحت الدعوی سأل القاضی المدعی علیه عنها فان اعترف قضی بها فان انکر سأل المدعی البینة فان احضرها قضی بها وان عجز عن ذلک وطلب یمین خصمه استحلف انتهی و همچنین جمهور فقهای نویسند پس ازین عبارات مفهوم میشود که وجوب حلف بر مدعی علیه بر تقدیریست که مدعی از احضار بینه عاجز شود و در صورت متنازع فیه ...

بلبینہ یافتہ شد پس بچہ طور استحلاف بر مدعی علیہ واجب خواہد شد و نقش باین طور باید ساخت کہ مراد از عجز از احضار بینہ عجز از احضار بینہ مثبتہ است نہ عجز از مطلق بینہ علاوہ اینکہ فقہاء اسلام گواہان را از اسباب جرح و عدم قبولیت لفظ شرطی آرند و معلوم ست اذا فات الشرط فات المشروط پس احضار بینہ مجروحہ غیر مقبولہ مثل عدم احضار است پس لابد حق استحلاف باقی خواہد ماند و نظر دقیق حاکم بآن ست کہ الف لام در حدیث البینة علی المدعی والیمین علی من انکر بر لفظ بینہ و یمین ہر دو برای عہد ست کما ہو الاصل فی موضعہ علے ما تقرر فی علم الاصول پس تقدیر حدیث بدین طور ست البینة المثبتة لدعواہ علی المدعی فان لم یقم بینة کذلک فالیمین الشرعی علی من انکر واللہ اعلم بالصواب حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۴۱ استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ بکر زید را بشرطیکہ ہمراہ بودن سفر ملازم داشت پس زید بحالت چنین سفر نماز قصر کند یا نہ و قیاس چنین ملازم بر اصحاب الخیم یعنی مردمان صحرائی کہ جای وطن و مقر ندارند و ہموارہ بسفر بودہ بہر صحرا کہ رسیدند مقیم شدند میتواند شد یا نہ بینوا بالکتاب توجروا یوم الحساب

ہو المصوب زید در صورت مذکورہ قصر کند مادامیکہ بکر اقامت لنماز د پس اگر بکر بجای نیت اقامت ساخت زید ہم بہ تبعیت او مقیم خواہد شد چراکہ زید در صورت مسئولہ اجیر ست و اجیر را فقہا از توابع می شمارند و نیت متبوع را اصل می انگارند چنانچہ در بحر الرائق و مراقی الفلاح وغیرہ مصرح است و قیاس چنین ملازم بر مردمان صحرائے نباید ساخت چہ مراد از اصحاب اخبیہ کہ بر ایشان قصر واجب نیست آنان اند کہ وطن اصلی جز صحرا دیگرے ندارند و در بحر رائق می آرند ظاہر کلام البدائع ان اہل الاخبیة لایحتاجون الی نیة الاقامة فالمفازة لہم کالامصار و الاقامة اصل والسفر عارض وہم لاینوون سفرا وانما ینتقلون من ماء الی ماء ومن مرعی الی مرعی انتہی بلکہ قیاس زید در صورت مسئولہ بر ملاح کہ وطن اصلی میدارد و ہمیشہ در سفر می ماند باید ساخت و لہذا در شرح قدوری می نویسد الملاح مسافر الا عند الحسن انتہی پس ہمچنان کہ بر ملاح قصر واجب ست بر زید ہم واجب خواہد شد واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا[۴۳] چہ میفرمایند علماے دین درین امر کہ رام چندر و کرشن وغیرہ او تار ان مذہب اہل ہنود کہ نزد شان لفظ او تار بمعنے رسول است و افعال و کردار ایشان بہتر بود و مردم ایشان خود ہا را بندۂ خدا می دانستند و خلقت را ہدایت می ساختند بر ایشان لعنت کردن جائز ست یا نہ

ہو المصوب بشرط صدق مستفتی لعنت کردن بر ایشان جائز نیست و اللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا[۴۴] چہ میفرمایند علماے دین اندرین مسئلہ کہ حقیقت سحر چیست آیا با متزاج بعض اشیا و ادویہ امر عجیبے کہ پیدا شود سحر ست و یا از تاثیرات کلمات خبیثہ شیطانیہ کہ دران کلمات استغاثہ بخبائث و شیاطین مے کنند و امرے عجب حادث میگردد و میان سحر و طلسم و شعبدہ فرق چیست و حرام و کفر از ینہا چہ چیز است و تمیز میان سحر و معجزہ و کرامت چیست امید دارم کہ مفصلا ارشاد شود و نیز ارشاد فرمودہ شود کہ آیا سحر ہر چہ باشد موجب حدوث ایذا و مرض بجسم انسان می گردد و ضرر میرساند و قتل سکندریانی ظالم محدود با د

ہو المصوب جواب سوال مل سحر را بسیار اقسام اند و اکثر اطلاق آن بر امر عجیبی میشود کہ بسبب تقرب الی الشیاطین پیدا شود بیضاوی در تفسیر قولہ تعالی یعلمون الناس السحر میگوید المراد بالسحر ما یستعان فی تحصیلہ بالتقرب الی الشیطان مما لا یستقل بہ الانسان و ذلک لا یستتب الا لمن یناسبہ فی الشرارۃ و خبث الباطن فان التناسب شرط فی التضام و التعاون انتہی و علامہ ابن حجر مکی در زواجر عن اقتراف الکبائر مے آرد السحر علی اقسام الاول سحر الکلدانیین الذین کانوا فی قدیم الدہر یعبدون الکواکب و یزعمون انہا المدبرۃ للعالم و منہا یصدر خیرہ و شرہ و ہم الذین بعث الیہم ابراہیم علی نبینا و علیہ الصلوۃ و السلام النوع الثانی سحر اصحاب الاوہام و النفوس القویۃ الثالث الاستعانۃ بالارواح الارضیۃ و القول بہ مما انکرہ بعض متاخری الفلاسفۃ و المعتزلۃ و اما اکابر الفلاسفۃ فلم ینکروہ الا انہم سموہا الارواح الارضیۃ الرابع التخیلات و الاخذ بالعیون الخامس الاعمال العجیبۃ التی تظہر من ترکیب الآلات علی النسب الہندسیۃ مثل صورۃ فرس فی یدہ بوق فاذا مضت ساعۃ

من النہار صوت البوق من غیر ان یمسہ احد وکان سحر سحرۃ فرعون من ہذا القبیل السادس
تعلیق الاستعانۃ بخواص الادویۃ المزیلۃ للعقل ونحوہا السابع تعلیق القلب ہو ان یدعی
الانسان انہ یعرف الاسم الاعظم مثلا فاذا کان السامع ضعیف القلب عتقد انہ حق حصل فی نفسہ
انہ نوع من الرعب فتمکن الساحر فیہ من ان یفعل ما یشاء **جواب سوال دوم** ہر نفس
انسانی را از جناب باری تاثیری عنایت شدہ است کہ آن تاثیر در نفس دیگر نیست وہر نفسی را
خاصیتے ست بحسب استعداد کہ در دیگر نیست وہر یکے از سحر وطلسمات وشعبدہ از قبیل تاثیرات
نفوس اند وفرق میان اینہا این ست کہ اگر تاثیر نفس در دیگر باستعانت ارواح خبیثہ وغیرہ
باشد بغیر استعانت بتاثیرات کواکب وخواص اعداد وغیرہ آن را سحر می نامند وتاثیرے کہ
باستعانت امثال اینہا باشد آنرا طلسمات میگویند وتاثیری کہ در قوت متخیلہ شخص دیگر گردد آنرا
شعبدہ می نامند علامہ عبد الرحمن حضرمی معتزلی معروف بابن خلدون در مقدمہ تاریخ خود مینویسند
علوم السحر والطلسمات علوم بکیفیۃ استعدادات تقتدر النفوس البشریۃ بہا علی التاثیرات
فی عالم العناصر اما بغیر معین او بمعین من الامور السماویۃ الاول ہو السحر والثانی الطلسمات
وذلک لان النفوس البشریۃ وان کانت واحدۃ بالنوع فہی مختلفۃ بالخواص فنفوس الانبیاء
لہم خاصیۃ تستعد بہا للمعرفۃ الربانیۃ ونفوس الکہنۃ لہا خاصیۃ الاطلاع علی المغیبات بقوی
شیطانیۃ والنفوس الساحرۃ علی ثلث مراتب اولہا المؤثر بالہمۃ فقط من غیر آلۃ ومعین وہذا
ہو الذی تسمیۃ الفلاسفۃ السحر والثانی بمعین من مزاج الافلاک والعناصر او خواص الاعداد
ویسمونہ الطلسمات والثالث تاثیر فی القوی المتخیلۃ یعمد صاحب التاثیر الی صاحب القوۃ المتخیلۃ
فیتصرف فیہا بنوع من التصرف ویلقی فیہا انواعا من الخیالات ثم ینزلہا الی الحس من الرائین
بقوۃ نفسہ المؤثرۃ فیہ فینظر الراؤن کانہا فی الخارج ولیس ہناک شیء ویسمی ہذا
الشعوذۃ او الشعبدۃ واختلف العلماء فی السحر ہل ہو حقیقۃ او انما ہو تخییل فالقائلون بالاول نظروا
الی المرتبتین الاولیین والقائلون بانہ لا حقیقۃ لہ نظروا الی الآخرۃ انتہی ملخصا وصاحب مصباح اللغۃ
مے آرد شعوذ الرجل شعوذۃ ومنہم من قال شعبذ شعبذۃ لعب یری الانسان منہا ما لیس لہ
حقیقۃ انتہی وعلامہ ابراہیم لقانی در شرح جوہرۃ التوحید مے آرند الطلسمات نقش اسماء

خاصیۃ فیہا تعلق بالفلکیات او الکواکب علی زعم اہل ہذا العلم فی اجسام تحدث لہا خاصیۃ ربطت بہا
فی مجاری العادات انتہی **جواب سوال سوم** اتفاق دارند برین کہ سحر حرام و کبیرہ است
و بعض ائمہ فقہ اطلاق کفر ہم بران کردہ است حتی کہ تفتازانی در حواشی کشاف بر آن اجماع
نقل میکند السحر مزاولۃ النفوس الخبیثۃ لافعال و اقوال تترتب علیہا امور خارقۃ للعادۃ ولا یری
خلاف فی کون العمل بہ کفرا انتہی و اصح نزد ارباب تحقیق این ست کہ سحری کہ مشتمل باشد بر امور
کفر موجب کفر ست و سحری کہ این چنین نیست نفس آموختن و ارتکاب او کفر نیست البتہ اعتقاد
استقلال آن کفر است خود تفتازانی در شرح عقائد مینویسد لا کفر فی تعلم السحر بل فی اعتقاد ترتب
الاثر علیہ انتہی و علامہ علی قاری در شرح فقہ اکبر مینویسد اتفق کلہم علی ان ما کان من جنس
دعوۃ الکواکب السبعۃ او السجود لہا او التقرب الیہا بما یناسبہا کفر و ہو من اعظم ابواب الشرک انتہی
و ابن حجر مکی در زواجر می آرد اختلف الناس فی کفر الساحر و لیس محل خلاف النوع الاول
اذ لا نزاع فی کفر من اعتقد ان الکواکب مؤثرۃ لہذا العالم او ان الانسان یصل بالتصفیۃ
الی ان تصیر نفسہ مؤثرۃ فی ایجاد جسم و اما ان یعتقد الساحر انہ بلغ فی التصفیۃ الی ان تصیر نفسہ
بحیث یطیعہ الجنۃ فالمعتزلۃ یکفرونہ دون غیرہم و اما بقیۃ انواعہ فقال جماعۃ انہا کفر مطلقا
و اما النوع الثالث و ما بعدہ فان اعتقد ان فعلہ مباح قتل لکفرہ لان تحلیل المحرم کفر انتہی
و علامہ اردبیلی در فتاوی انوار مینویسد اطلق المالکیۃ و جماعۃ الکفر علی الساحر ولا شک
ان ہذا قریب من حیث الاجمال غیر انہ عند التعاطی فی جزئیات الوقائع یقع غلط عظیم بسبب
فی ذلک فاذا قیل للفقیہ ما السحر و ما حقیقتہ حتی یقضی علیہ بالکفر یعسر جدا و انا بہ
طول عمری ما رأیت من یفرق بین ہذہ الامور انتہی و ابن ہمام در فتح القدیر می آرد ان السحر
حرام بلا خلاف و اعتقاد اباحتہ کفر و عن اصحابنا و مالک و احمد یکفر الساحر بتعلمہ و تعلیمہ و یقتل
و عند الشافعی لا یجب قتلہ ولا یکفر الا اذا اعتقد اباحتہ و یجب ان لا یعدل عن مذہب الشافعی
فی کفر الساحر و اما قتلہ فیجب اذا عرفت مزاولتہ علی السحر لسعیہ بالفساد فی الارض انتہی باقی ماند
حال طلسمات و شعبدہ پس صاحب در مختار علم طلسمات و علم شعبدہ مثل علم سحر مذموم و حرام
نوشتہ و ابن خلدون نوشتہ الشریعۃ لم تفرق بین السحر و الطلسمات و جعلتہ کلہ بابا واحدا

لان الافعال مما اباح لنا الشرع منها ما یهمنا فی دیننا او دنیانا فان کان فیہ نوع ضرر کالسحر

ویلحق بہ الطلسمات یکون یرح محظورا انجملت الشریعة باب السحر والطلسمات و الشعوذة

واحد انتهی جواب سوال چہارم معجزہ عبارت ست از امر خارق عادت کہ بر دست

مدعی نبوت بمقابلۂ منکرین نبوت صادر شود وکسے مثل وکردن نتواند وکرامت عبارت ست

از خارق عادتے کہ بر دست ولی صادر شود بغیر دعوی امدی واما سحر پس صادر شود از نفوس

خبیثہ کہ مناسبت بہ نفوس شیطانیہ میدارند ومثل وہر کس کہ مناسبت پیدا سازد ممکن الصدور

است تفتازانی در شرح مقاصد می نویسد المعجزة امر خارق للعادة مقرون للتحدی مع عدم المعارضة

واحترز بقید المقارنة للتحدی عن کرامات الاولیاء وبقید عدم المعارضة عن السحر والشعبدة

انتہی جواب سوال پنجم شکے نیست کہ سحر امرے ست مؤثر بہر امری کہ ساحر خواہد

نہ باستقلال ساحر بلکہ حسب جریان عادت اللہ ابن حجر از قرطبی نقل میسازد قال العلماء

لا ینکر ان یظهر علی ید الساحر خرق العادات بما لیس فی مقدور البشر من مرض وزوال عقل

وتعویج عضو ولا یکون السحر علة لذلک ولا موجبا له بل یخلق الله هذه الاشیاء عند وجود السحر

انتہی وملا علی قاری در شرح فقہ اکبر می نویسد الاکثرون یقولون ان السحر قد یؤثر فی

موت المسحور ومرضه من غیر وصول شیٔ ظاهر الیه انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتاء چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ مولوی نادر زمان را چار پسر

عبد الرشید وعبد العزیز وعبد المجید وعبد الحمید ودو دختر بودند وعبد الرشید پسر کلان

روبروی والد خود سہ پسر عبد الصمد ورشید احمد وسراج احمد ویک دختر را گذاشتہ

فوت کردند بروز سوم شان مولوی نادر زمان یک کاغذ بدین مضمون بمواہیر روساے

قصبہ نوشتند کہ بعد من عبد الصمد ورشید احمد وسراج احمد مثل دیگر ورثہ وارث خواہند شد

ودر عرف ہندی این چنین کاغذ را سجال نامہ میگویند لیکن مولوی صاحب موصوف کدامی

جائداد منقولہ یا غیر منقولہ ایشان ہبہ نکردند بعد چندروز خود مولوی صاحب مرحوم کل مال خود را

بعوض دین مہر زوجۂ خود کہ مقدم ست بر ارث بیع کردہ بیع نامہ نوشتہ بمواہیر

روسا موثق ساختند وبعد انتقال مولوی صاحب موصوف زوجۂ شان حسب بیعنامہ بر جملہ

کتاب البیوع

جائداد شان قابض اند چون ایشان انتقال کردند عبد الصمد وغیرہ اولاد عبد الرشید دعوے
شراکت میراث میسازند پس آیا این دعوی حسب سجل نامہ صحیح ست یا نہ

ہو المصوب سجل نامہ شرعاً لاشئے محض ست وجود و عدم او برابر ست ازان رفع
حجت اولاد عبد الرشید نمی تواند شد واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتاء چہ میفرمایند علمای دین اندرین صورت کہ در مسجد بر چارپائی خفتن جائز ست
یا ممنوع ہرچہ باشد بموجب حکم شرع ثبت فرمایند

ہو المصوب جائز ست چہ برای آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم در مسجد
سریرے نہادہ شدے و بر آن در ایام اعتکاف آرام میفرمودند کما فی سفر السعادۃ و ابن ماجہ
از ابن عمر روایت کردہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کان اذا اعتکف طرح لہ فراشہ
او یوضع لہ سریرہ وراء اسطوانۃ التوبۃ واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتاء چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ کسے قضای رمضان مبارک دا نکند
تا آنکہ رمضان دیگر داخل گردد درین صورت قضا و کفارہ ہر دو لازم خواہد آمد یا فقط قضا بینوا توجروا

ہو المصوب فقط قضا واجب ست در ہدایہ می آرد وان اخرہ حتی دخل رمضان آخر صام
الثانی لانہ فی وقتہ وقضی الاول بعدہ ولا فدیۃ علیہ لان وجوب القضاء علی التراخی
حتی کان لہ ان یتطوع انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتاء چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ شانہ از دندان فیل یا شاخ گاؤمیش
وغیرہ مردار کشیدن جائز ست یا نہ

ہو المصوب جائز ست در ہدایہ می آرد لا باس ببیع عظام المیتۃ وعصبہا وصوفہا وقرنہا وشعرہا
ووبرہا والانتفاع بذلک کلہا لانہا طاہرۃ لا یحلہا الموت لعدم الحیوۃ والفیل کالخنزیر نجس العین
عند محمد وعندہما بمنزلۃ السباع حتی یباع عظمہ وینتفع بہ انتہی و شیخ عبد الحق دہلوی در
شرح مشکوۃ در تفسیر حدیث یا ثوبان اشتر لفاطمۃ قلادۃ من عصب وسوارین من عاج
کہ در سنن ابو داؤد وغیرہ مروی ست مینویسد المعروف بین العامۃ ان العاج عظم الفیل
وقیل ہو عظم ظہر السلحفاۃ البحریۃ او عظم دابۃ بحریۃ غیرہا اسمہا الذبل یتخذ منہ السوار

والمشط وفی القاموس العاج الذبل وعظم الفیل وقال التورپشتی ذکر الخطابی فی تفسیره انه
الذبل ونقل ذلک عن الاصمعی واستعجب العدول عن اللغة المشهورة الی مالیشتهر بین اہل اللسان
انتہی ودر فتح القدیر می نویسد قیل روی عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم انہ اشتری
لفاطمة سوارین من عاج وظہر استعمال الناس لہ من غیر نکیر ومنہم من حکی اجماع العلماء علی جواز
بیعہ وفی صحیح البخاری قال الزہری ادرکت ناسا من سلف العلماء یمتشطون بعظام المیتة
نحو الفیل ونحوه یدہنون فیہا ولایرون بہ باسا وقال ابن سیرین وابراہیم لاباس بتجارة العاج
انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ۴۷۸ چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ خوردن گوشت خرگوش وجھینگہ حلال ست یا نہ

ہو المصوب خوردن گوشت خرگوش حلال ست عینی در شرح کنز مینویسد حل الارنب
لان النبی صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم امر اصحابہ ان یاکلوه رواه احمد والنسائی انتہی وجھینگہ کہ
آنرا ار بیان بکسر ہمزه میگویند چنانچہ از صحاح وغیره مفہوم میشود حلال است چہ آن نوعیست
از انواع سمک والسمک بجمیع انواعہ حلال بالاتفاق وآنانکہ قائل بحرمتش شده اند منشای
آن فہمیدن جھینگہ را خارج از اقسام سمک ست ولیس کذلک در حمادیہ می آرد الدود الذی
یقال لہ جھینگہ حرام عند بعض العلماء لانہ لایشبہ السمک فانہ یباح عندنا من صید البحر انواع السمک
وہذا لایکون کذلک وقال بعضہم حلال لانہ یسمی باسم السمک واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ۴۷۹ چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ شخصے فیما بین اسنان خود منجن میماند
وقدری از ان کہ آنرا ریکھہ میگویند منجمد می شود پس غسل او جائز ست یا نہ

ہو الموفق اگر ازالہ ریکھہ ممکن باشد ازالہ سازد چہ آن مانع غسل ست لہذا در کتب فقہ
موجود ست کہ اگر فیما بین اسنان قدری از طعام باقی مانده ازالہ اش ضرور ست لیکن بعض نوشتہ اند
کہ للضرورة والحرج غسل جائز ست واللہ اعلم نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

ہو المصوب اگر زیر آن ریکھہ آب غسل رسیده غسل جائز خواہد شد ورنہ نہ در مراقی الفلاح
مینویسد لابد من زوال ما یمنع وصول الماء للجسد کشمع وعجین انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ۴۸۰ چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ شرع محمدی بین

کتاب الاکل والشرب

کتاب الطہارة

اور شاستر ہنود مین لونڈیان دو ہی قسم کی قرار پائی ہین ایک وہ جو زر خرید ہو دوسری وہ جو
جدال و قتال کرکے معرکۂ جہاد مین ہاتھ آئے سو بی بی ہاجرہ زوجۂ ثانیہ حضرت ابراہیم
علیہ السلام کی ان دونون صورتون سے بری ہین کہ ہماری تحقیقات سے یہ بات ثابت ہے
خلاصۃ الانبیا مین یون لکھا ہے کہ سنان بن عمرن ایک بادشاہ تھا مقام مصر مین اوسنے
جبکہ شہرۂ حسن بی بی سارہ زوجۂ اولی حضرت ابراہیمؑ کا سنا تو بی بی صاحبہ موصوفہ کو
پیش خود طلب کیا اور دست دراز کیا پس ہاتھ اوس ناپاک کا خشک ہو گیا تب وہ
خائف ہوا اور مستدعی اوس جناب طاہرہ سے دعا کا ہوا آپنے دعا کی ہاتھ اوسکا اچھا
ہو گیا تب اوسنے شکریہ مین بی بی ہاجرہ کو دیا اور کہا ہذا اجرک یعنی یہ تیری اجرت ہے
لہذا بسبب تمادی ایام کے یہ لفظ مخفف ہوکر ہاجرہ رہگئی اور تبیان کہ قدیم تفسیر ہے اور
اب کتبخانۂ نواب صاحب مند اس کے یہان موجود ہے اوسمین بیٹی لکھا ہے مگر توریت مین لفظ
جاریہ لکھا ہے تو اب اگر لفظ جاریہ پر خیال کیا جاوے تو لغت مین اوسکے معنی چند قرار
پائے ہین بلفظہ جاریہ بمعنی کشتی و آفتاب و دختر و کنیزک غیاث اللغات اور قاموس مین ہے
تو اب خیال کرنا چاہیے کہ جب ایک لفظ کے چند معنی قرار پائے تو پھر جو معنے یہان چسپان
ہون بولنا چاہیے اور مقام مذکورۂ بالا مین بہرصورت بیٹی کے ہی معنی موزون ہو سکتے ہین
کیا وجہ کہ جب اتنا بڑا معجزہ اتنے بڑے بادشاہ نے برای العین مشاہدہ کیا تو وہ اوسکے عوض مین
لونڈی دیا ہو کبھی عقل سلیم قبول نکریگی لہذا امیدوار ہون کہ ثبوت دختر ہونیکا
یا لونڈی ہونیکا از روی کتاب معتبر و روایات معتبرۂ اہل اسلام سے تحریر کیجیے بینوا توجروا

العبد نعمان خان وکیل سرکار

الجواب وہ در حقیقت کنیزک نہ تھین چنانچہ تفسیر کشاف و معالم و مدارک وغیرہ سے
معلوم ہوتا ہے اور کسی تفسیر سے لونڈی ہونا ثبوت نہین جو کہے وہ کاذب ہے واللہ یقول
الحق و ہو یہدی السبیل محررہ سیف الدین جعفری زیدارتی | سید سیف الدین احمد

ہو المصوب عبارات مفسرین اور مورخین سے اشارۃ اور صراحۃ معلوم ہوتا ہے اور
حضرت ہاجرہ کنیزک تھین کیونکہ جمہور مفسرین قصہ بادشاہ مصر مین یہ عبارت لکھتے مین

فوہبہا ہاجر اور علامہ مجیر الدین حنبلی مورخ انس جلیل فی تاریخ القدس والخلیل مین لکھتے ہین

لما سار ابراہیم الی مصر ومعہ سارۃ زوجتہ وہبہا فرعون مصر ہاجر فلما قدم الی الشام واقام

بین الرملۃ وایلیا وکانت سارۃ لا تحبل وہبت ہاجر لابراہیم فواقعہا فحملت وولدت اسمعیل انتہی

پس لفظ وہبہا اشارہ کا بصراحۃ ہی اسطرف کہ ہاجرہ کنیزک تھین اولاد اوس بادشاہ کی پھر جب

سارہ کے ملک مین آئین انھون نے حضرت ابراہیم کو ہبہ کردیا کیونکہ ہرکسی ناکس پر ظاہر ہی

کہ ہبہ بعرف اور شرع مین عبارت ہی بہی ایک شئ مملوک کو دوسری کو دیدینے سے پس اگر

ہاجرہ بیٹی ہوتین لفظ ہبہ کا اطلاق جائز نہوتا اور مورخ حسین دیار بکری تاریخ خمیس مین

لکھتے ہین قال ابن لہیعۃ ہاجر من ارض العرب من قریۃ کانت امام الفرما من ارض مصر

کذا فی سیرۃ ابن ہشام ویقال ان ہاجر کانت قبل الرق بنت ملک من ملوک القبط فاخذ مہا

ایاہا وخلی سبیلہا وقال ہذہ لک وکان لا یولد لابراہیم من سارۃ فوہبت سارۃ ہاجر لہ انتہی

یہ عبارت صریح ہے اس باب مین کہ ہاجرہ کنیزک تھین بادشاہ مصر کی بیٹی نہ تھین بلکہ قبل کنیزک

ہونے کے وہ ایک بادشاہ کی پادشاہان قبط سے بیٹی تھین اور زیادہ تر صریح اس سے

یہ عبارت ہی کہ اوسی تاریخ خمیس مین ہی دوسری مقام مین فی معالم التنزیل ولد لابراہیم

ثمانیۃ بنین اسمعیل وامہ ہاجر القبطیۃ ام ولد انتہی اور ہرکس پر روشن ہی کہ ام ولد اوس لونڈی کو

کہتے ہین کہ مولی اوس سے صحبت کرے اور اوسکے بطن سے جو لڑکا پیدا ہو اوسکو اپنی طرف

منسوب کرے اور جلال الدین سیوطی حسن المحاضرۃ فی اخبار مصر والقاہرۃ مین لکھتے ہین

قال ابن عبد الحکیم حدثنا عمر بن صالح اخبرنا مروان القصاص قال صاہر الی القبط من الانبیاء

ثلثۃ ابراہیم تسری ہاجر ویوسف تزوج بنت صاحب عین شمس ونبینا صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم

تسری ماریۃ انتہی پس لفظ التسری صاف دال ہی کہ وہ کنیزک تھین اگر کسیکو شک ہووے

کہ لونڈی بہ نسبت حرہ کے رذیل اور بیقدر ہوتی ہی پس حضرت اسمعیل ع نبی جلیل القدر اور

نبی آخر الزمان کے اجداد مین ہین چونکہ لونڈی کے بطن سے پیدا ہوے اونکی ذات مین نقص

آگیا پس اوسکو یون دفع کرے کہ اللہ جل شانہ کے نزدیک قدر اور عزت بحسب تقوی کے ہے

بحسب قیمت اور حریت کی قرآن مجید مین ارشاد ہوتا ہی ان اکرمکم عند اللہ اتقاکم انتہی

حضرت ہاجرہ اگرچہ کنیزک تھین مگر بہ نسبت حضرت سارہ کے نہایت متقی اور پرہیزگار تھین کما لایخفی علی من طالع کتب التفسیر والحدیث پس کسی طرح کا نقصان ذات اسمعیل مین نہین آیا بلکہ کمال عارض ہوا اسیواسطے فقہا لکھتے ہین کہ جو شخص حضرت اسمعیل کی حقارت کی نیت سے کہے کہ وہ لونڈی کی اولاد سے ہین وہ کافر ہے لان تذلیل الانبیاء کفر اور اگر بالفرض تسلیم کیا جائے کہ ہاجرہ والدۂ اسمعیل رذیل تھین پس اس سے ذات اسمعیل مین ہرگز نقصان نہین آیا غور کرنا چاہیے کہ اصل تمام بنی آدم کی حتی کہ جملہ انبیا کی ایک قطرۂ منی ہے کہ وہ نجس اور خراب ہے پھر اوس سے نقصان ذات آدمی مین نہین ہوتا ہے اور بقول جمہور مفسرین کے باپ حضرت ابراہیم کے یعنی آذر کافر تھے لیکن اوس سے ذات ابراہیمی مین نقصان نہین آیا

واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ مسمی دانشمند خان و فتح اللہ خان و فصاحت خان برادران و مسماۃ عظیمن خواہر ہر چہار حقیقی بودند و از جانب پدر خود جائداد مشترکہ میداشتند مسمی دانشمند خان اولا پسرے بنی داد خان و فتح اللہ خان دختر مسماۃ بنو و فصاحت خان ثالثا پسرے احمد اللہ خان و مسماۃ عظیمن دختران عقب خود گذاشتند حالا القضای الٰہی احمد اللہ خان ولد فصاحت خان مرحوم وفات یافت یک زوجہ و دو دختران مسماۃ شہزادی و لاڈو زنی گذاشت القصہ زوجۂ مذکورہ دست تصرف بر جائداد مشترکہ موروثی شرکای کشادہ و احدی را از حق موروثی نمیدہد دریافت طلب است موروثی بنی داد خان ولد دانشمند خان و مسماۃ بنو صبیۂ فتح اللہ خان و مسماۃ شہزادی و لاڈو بنتان احمد اللہ خان بن فصاحت خان و زوجۂ احمد اللہ خان و دختران مسماۃ عظیمن چہ قدر حق کہ جداگانہ میرسد صراحۃ ارقام فرمایند ہو الموفق بعد تقدیم ما تقدم علی الارث و رفع موانعہ از جائداد پدری او دو حصہ بدانشمند خان و فتح اللہ خان و فصاحت خان و یک حصہ بعظیمن رسیدہ و حصۂ دانشمند خان بہ بنی داد خان و از حصۂ فتح اللہ خان نصف بہ بنو و از باقی دو حصہ بفصاحت خان و یک بعظیمن و حصۂ فصاحت خان باحمد اللہ خان و از حصۂ عظیمن دو ثلث برادرہ بدختران برابر و باقی مساوی بہ بنی داد خان و احمد اللہ خان برادرزادگان و از حصۂ احمد اللہ خان ثمن

بزوجہ و دو ثلث بشہزادی و نوازی و مابقی بہ نبی داد خان میرسد واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ۔ الجواب صحیح (دختران برادر علّاتی) واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ۵۲ چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ مسمی امام بخش را سہ دختران بودند منجملہ آنہا دخترے مسماۃ نصیرن بعد وفات والد خود و قبل از انتقال والدۂ خود راہی ملک عدم گردید یک پسر مسمی ثابت حسین و یک دختر مسماۃ قطبن عقب خود گذاشت درین حالت از جائداد امام بخش مرحوم اولاد دختر مرحومہ و ہر دو ہمشیرگان را چہ قدر میرسد

ہو الموفق بعد تقدیم ما تقدم علی الارث و رفع موانعہ از ترکۂ امام بخش ثمن بزوجہ و باقی برابر بسہ دختران رسیدہ و از حصۂ نصیرن سدس بمادر و از باقی دو سہم بہ ثابت حسین و یک سہم بقطبن و حصۂ مادر نصیرن برابر بدو دختر النش میرسد واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ۔ الجواب صحیح واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ۵۳ چہ میفرمایند علمای دین اندرین باب کہ مسماۃ ہندہ زوجۂ بکر برای آب کشی بر چاہے آمد بقضای الٰہی پایش لغزیدہ در چاہ رفت و بمرد اکنون شوہرش از بار گران دین مہر سبکدوشی میخواہد صورتش چیست

ہو الموفق صورتش این ست کہ سہام شرعیہ ورثۂ ہندہ از مہرش بایشان ادا سازد یا باستعفای حقوق شرعیہ از ایشان پردازد واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ

الجواب صحیح واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ۵۴ تالابے کنارہ متصل شہر واقع و طول و عرض قریب یکصد و پنجاہ درعہ نمبر بیست و از چار جانب صدہا من مثل غلیظ وغیرہ در آن تالاب می افتد و ہزارہا خوک ہر وقت بہر چار طرف غوطہ میخورند علاوہ برین در ایام گرما خشک میگردد پس در ینصورت غسل نمودن در آن تالاب جائز ست یا نہ

ہو المصوب جائز نیست چہ اصل اینچنین تالاب نجس ست واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ۵۵ شخصے کہ دائما سود خورد مسجد و باغ و چاہ تیار کنانید پس نماز خواندن و آب چاہ مذکور نوشیدن و ثمر باغ خوردن جائز ست یا ممنوع

کتاب الوراثت — در رمضان ۱۲۸۲ ہجری

باب المہر — در رمضان ۱۲۸۲ ہجری

باب الانجاس — در رمضان ۱۲۸۲ ہجری

کتاب الصلاۃ — در رمضان ۱۲۸۲ ہجری

هو المصوب مکروه ست والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا ۵۶ شخصی از کفار اسباب مکرو فساد گرفته وزید نصف مسجد تیار کنانیده بکدامی سمت راهی گردیده وتا اینزمان مسجد مذکور افتاده است پس درین وجه تمام و کمال تیار کنانیدن درست ست یا نه هرچه باشد تحریر فرمایند

هو المصوب نه والله اعلم - حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا ۵۷ چه میفرمایند علمای دین اندرین صورت که در کوچهٔ غیر نافذه فقط محمود و حامد ست زید که شخص ثالث ست دروازهٔ جدید در کوچه جاری ساخته در مرور شریک شدن میخواهد محمود و حامد مانع است پس شرعا با وجود ممانعت محمود و حامد بنای دروازهٔ زید درست ست یا نه

هو المصوب نه والله اعلم - کتبه ابو المحسن محمد مهدی عفی عنه الهادی تصحیح الجواب محمد رحمت الله عفی عنه

درحقیقت با وجود ممانعت محمود و حامد بنای دروازهٔ زید را میسر نیست صاحب درمختار مینویسد

زائغة مستطیلة تنشعب عنها سکة مثلها یمنع اهل الاولی من فتح باب للمرور فی القصوی الغیر النافذة علی الصحیح اذ لا حق لهم فی المرور انتهی مختصرا والله اعلم حرره ابو الاحیا محمد نعیم عفی عنه

اصاب من اجاب منقه خادم اولیاء الله الصمد محمد غفر له الله الاحد

هو المصوب در سکهٔ غیر نافذه بغیر اجازت ارباب سکه تصرف جائز نیست حتی اگر یکی از شرکای آن سکه هم احداث دروازهٔ جدید خواهد بغیر اجازت دیگران جائز نیست چه بزازیه می آرد سکه غیر نافذه بین عشرة لکل منهم دار غیر ان احدهم ارادان یتخذ سکة اخری للطریق لیس لاهل السکة غیر ان یمنعوه فی هذه السکة قال ابو القاسم لیس له ذلک وبه افتی ابو جعفر وبه ناخذ انتهی مختصرا پس چون شخصی که شریک سکه نیست بطریق اولی جائز نخواهد شد و با وجود ممانعت ارباب سکه بنای دروازه جدید نخواهد رسید در منح الغفار مینویسد

فی غیر النافذ لا یتصرف فیه احد مطلقا اضر بهم او لا اذ هم الملاک الطرق التی لیست بنافذة مملوکة لاهلها والتصرف فی الملک المشترک من الوجه الذی لم یوضع له لا یملکه الا باذن الکل والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا ۵۸ چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که در زمان خیریت نشان آنحضرت صلی الله علیه وعلی آله وسلم برای بنی هاشم خمس الخمس از غنیمت مقرر بود که حالا باقی نمانده پس آیا درین زمان دادن زکوة باینشان جائز ست یا نه بینوا توجروا

الجواب دادن زکوۃ بنی ہاشم را بر قول مفتی بہ و ظاہر المذہب و ظاہر الروایۃ جائز نیست
آرے در غیر ظاہر الروایۃ یعنی روایت نوادر ابو عصمہ از امام ابو حنیفہ جوازش نقل کردہ و
طحاوی قولش را ماخوذ فرمودہ و در روایتے دیگر از ابو یوسف و ابو حنیفہ جواز دادن ہاشمی
مثل خود را وارد گردیدہ ولیکن ہر دو روایت خلاف ظاہر الروایت و ظاہر المذہب ست
و دلیل مفتی بہ بودن عدم جواز آنست کہ در ہمہ متون فقہیہ عدم جواز مذکور ست و شک نیست
کہ فتوی بر قول متون میباشد و نیز در معتبرات فقہیہ عدم جواز را ظاہر الروایۃ و جواز را خلاف
ظاہر الروایۃ بل خلاف صواب نوشتہ اند و اینک روایات معتبرہ در عیون المذہب جامع مذاہب
اربعہ مے آرد ولا الی بنی ہاشم بالاجماع و در برہان شرح مواہب الرحمان کہ جامع مذاہب اربعہ ست
می نگارد لاتدفع الزکوۃ و سائر الواجبات الی بنی ہاشم وہم بنو العباس و الحارث ابنی عبد المطلب
و بنو عقیل و جعفر و عقیل اولاد ابی طالب فی ظاہر الروایۃ لقولہ صلی اللہ علیہ و علی آلہ و سلم
نحن اہل البیت لاتحل لنا الصدقۃ رواہ البخاری و لقولہ ان الصدقۃ لاینبغی لآل محمد انما
ہی اوساخ الناس رواہ مسلم و روی ابو عصمۃ عن ابی حنیفۃ انہ یجوز فی ہذا الزمان و انما
کان ممتنعا فی ذلک الزمان و عنہ و عن ابی یوسف یجوز ان یدفع بعض بنی ہاشم الی بعض
زکوتہم و در ہدایہ مذکور ست لاتدفع الی بنی ہاشم لقولہ علیہ الصلوۃ و السلام یا بنی ہاشم
ان اللہ حرم علیکم غسالۃ الناس و در فتح القدیر مے آرد ہذا ظاہر الروایۃ و روی ابو عصمۃ
عن ابی حنیفۃ انہ یجوز فی ہذا الزمان و انما کان ممتنعا فی ذلک الزمان و در شرح ملتقی الابحر
از صاحب در مختار مذکور ست عن الامام جواز دفع الہاشمی زکوتہ لمثلہ و عنہ الجواز فی زماننا
مطلقا قال الطحاوی و بہ ناخذ و اقرہ القہستانی و غیرہ الا ان ظاہر الروایۃ اطلاق النہی و صاحب
بحر الرائق می آرد و اطلق الحکم فی بنی ہاشم و لم یقیدہ بزمان و لا بشخص للاشارۃ الی رد روایۃ
ابی عصمۃ عن الامام انہ یجوز الی بنی ہاشم فی زمانہ و للاشارۃ الی رد الروایۃ بان الہاشمی
یجوز لہ ان یدفع زکوتہ الی مثلہ لان ظاہر الروایۃ المنع مطلقا و در نہر فائق مسطور ست
روی ابو عصمۃ جواز اعطائہم الواجبۃ فی زماننا لمنعہم خمس الخمس قال الطحاوی و بہ ناخذ الا ان ظاہر الروایۃ
اطلاق المنع و صاحب در مختار میگوید ثم ظاہر المذہب اطلاق المنع مقول الہ یعنی

والہاشمی بجوازلہ دفع زکوتہ لنسلہ صوابہ لایجوز وعلامۂ شامی در شرح قولہ اطلاق المنع میگوید
ای فی الازمان کلہا یعنی فی زمان النبی صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم وبعدہ ودر معدن شرح کنز
میگوید لاتدفع الزکوۃ الی بنی ہاشم سواء کانوا مجاہدین او غیرہم وسواء کان الدافع ہاشمیا او غیرہ
عنہ ناد قال احمد یحل اخذ الزکوۃ للہاشمی المجاہد کذا فی فتاواہ وبسبب اشارت رو روایت
نوادر چنانچہ صاحب بحر گفتہ آن ست کہ منع زکوۃ بہ بنی ہاشم معلل ست بودنش
صدقہ واوساخ الناس کما نقلناہ من الاحادیث الصحیحۃ المعتبرۃ وحکم معلل یدام بدوام العلۃ
زوال العلۃ فی نہایۃ قال صاحب الفصولین ان الحکم اذا ثبت بعلۃ فما بقی شئ من احکام العلۃ
یبقی الحکم ببقائہ ودرینجا علتش موجود فکذا المعلول واز این تقریر مندفع شد آنچہ در
بعض اذہان خطور بود واست کہ علتش تقرر خمس بود کہ بسبب ضائع شدن بیت المال
مفقود ومرتفع گردید زیرا کہ علتش بودن صدقہ ووسخ ست کہ آن حضرت آنرا
براقارب واہل بیت خود حرام فرمودہ اند نہ تقرر خمس الخمس والا اگر از حرمت مذکور قطع نظر
کردہ شود در زمان حفظ بیت المال ہم کدام وجہ ممنوعیت آن نبود کہ اگرچہ بسبب تقرر
خمس الخمس حاجت اخذ زکوۃ نبود لیکن حرمت چیزے دیگر ست وعدم حاجت چیزی دیگر
واگر گفتہ آید کہ درینزمان اگر حکم جواز زکوۃ نداد آید سادات دراشد حاجت مبتلا خواہند ماند
جوابش اینکہ مودیان زکوۃ درین زمان خال خال شادمان اند خوشحالی ہمہ مستحقان
زکوۃ کہ منجملہ شان ہم از بیت المال مقرر بود زکوۃ مردم این زمانہ نامقصود معہذا
مودیان زکوۃ وغیرشان کہ قدرت بر تطوعات میدارند ایشان را می باید کہ بدان
تطوعات وصدقات نافلہ ومحاصل اوقاف خدمت سادات نمایند فی الدر المختار وجازت
التطوعات وغلۃ الاوقاف لہم ای لبنی ہاشم سواء سماہم الواقف او لا علی ما ہو الحق کما حققہ
فی الفتح وحضرت قاضی ثناء اللہ در مالابد منہ میفرمایند بنی ہاشم وموالی آنہا را غیر صدقہ
نفل واول از صدقہ نفل بہ بنی ہاشم بدہد کہ زکوۃ برایشان حرام ست استیقی واللہ اعلم
بالصواب نمقہ احقر الطلاب محمد لطف اللہ عفا اللہ عنہ وعن اباہ | محمد لطف اللہ | الجواب صحیح
والرای نجیح | محمد عبداللہ | الجواب صحیح | محمد... | الجواب صحیح | [illegible] | [illegible]

اصاب من اجاب بندۂ خاکسار ظہور حسن ۔ لا شک فی ان ظاہر المذہب ہو ما اختارہ سائر
المتون الفقہیۃ من عدم جواز اداء الفریضۃ من الصدقۃ الی بنی ہاشم وان کان مخالفا لما نقل علیہ
الطحاوی فان قول الطحاوی مردود کما افادہ المجیب مما لا مزید علیہ نمقہ العبد الاثیم عبد الکریم [غلام کبریعون محمد عبد الکریم]
در فتاوی عالمگیری مسطور است لا یدفع الی بنی ہاشم وہم آل علی وعباس وجعفر وعقیل وآل الحارث
کذا فی الہدایۃ واللہ اعلم [میر محمد علی] در عدم جواز دادن ہاشمی را بحسب ظاہر الروایۃ
شک نیست [کتبہ احمد حسن عفی عنہ] لا شک انہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم قال نحن
اہل البیت لا تحل لنا الصدقۃ رواہ البخاری وایضا قال ان الصدقۃ لا ینبغی لآل محمد
رواہ مسلم ۔ کتبہ اضعف العباد [رحمت علی] ہذا الجواب صحیح والمجیب نجیح لا شک انہ لا تدفع
الزکوۃ الی بنی ہاشم کما قال علیہ الصلوۃ والسلام ان ہذہ الصدقات انما ہی اوساخ الناس
فانہا لا تحل لمحمد ولا لآل محمد رواہ مسلم کتبہ الفقیر محمد عبد القادر [محمد عبد القادر ۱۲۴۸] این جواب
صحیح ست بر صحتش تمام روایات متون وظاہر الروایۃ دلالت میکنند کما حرر فی الجواب
وپیش روایات متون وظاہر الروایۃ روایتے معتبر نیست کما فی الدر المختار قالوا فی رسم
المفتی ان ما اتفق علیہ اصحابنا کما فی الروایات الظاہرۃ یفتی بہ قطعا انتہی وتمام حضرات ما
مثل مولانا شاہ عبد العزیز و مولانا محمد اسحق صاحب شاہ غلام علی صاحب وشاہ ابو سعید صاحب
و مولانا رفیع الدین وغیرہم ہرگز فتوی بجواز زکوۃ برای بنی ہاشم نمیداد ند و نہ بالفعل اینجا
کسے بر آن فتوی میدہد حررہ المسکین محمد قطب الدین الدہلوی [فقیر خواجہ قطب الدین احمد]

ہو المصوب اکثر احادیثے کہ در باب حرمت صدقہ بر بنی ہاشم وارد شدہ اند صاف
صاف دلالت میکنند بر اینکہ حرمتش مقید بزمانے نیست مسلم روایت کردہ کہ فرمودہ
رسول خدا صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ان الصدقۃ لا تنبغی لآل محمد انما ہی اوساخ الناس
وطبرانی روایت کردہ لا یحل لکم اہل البیت من الصدقات شیء انما ہی غسالۃ الایدی
وان لکم فی خمس الخمس ما یغنیکم پس ازین عبارات وامثال آنہا معلوم میشود کہ حرمت
معلل بہ بودنش وسخ وغسالہ است واین وصف برای صدقہ لازم ست وبہر زمان
معیت وارد پس حرمت ہم در ہر زمان خواہد ماند ولہذا جملہ ارباب متون وشروح

معتبره بر سبیل اطلاق رفته‌اند و حرمت را مقید بزمانے نساختند و طحاوی در شرح معانی الآثار
بعد ازآنکه حرمت را بدلائل بروایات ساخته میگوید فهذه کلها قد جاءت بتحریم الصدقة علی
بنی ہاشم ولا نعلم شیئا نسخها ولا عارضها من الآثار وهو قول ابی حنیفة وابی یوسف ومحمد انتهی
ملخصا پس معلوم شد که علت حرمت تقرر خمس الخمس نیست تا آنکه فتوی بجوازش درین زمان
داده شود واگر تسلیم کرده شود که تقرر خمس الخمس علت حرمت ست چنانکه از قول مجاهد ووکیع
کان رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم واهل بیته لا یاکلون الصدقة فجعل لهم خمس الخمس اخرجه
ابن ابی شیبة والطبری مفهوم میشود انحصار علت درین تقرر مسلم نخواهد شد بلکه گفته خواهد شد
که حرمت صدقه بر بنی ہاشم معلل بدو علت ست یکی بودن آن وسخ ودوم تقرر خمس الخمس ودرین
زمان اگرچه ثانی نیست مگر اول موجود ست پس لاجرم حکم حرمت باقی خواهد ماند زیرا که گردانیدن علت
مجموع این هردو خلاف عقل ونقل ست بلکه هر یکے ازین هردو علت مستقله ست ازینجا واضح شد
که آنچه طحاوی اختیار کرده مینویسد روی عن ابی حنیفة انه قال لا باس بالصدقات کلها علی بنی ہاشم
حدثنی سلیمان عن ابیه عن محمد عن ابی یوسف عنه به وذهب فی ذلک عندنا الی ان الصدقات انما
کانت حرمت علیهم من اجل ما جعل لهم فی الخمس فلما انقطع ذلک عنهم حل لهم ما کان حرم علیهم فبهذا ناخذ
انتهی ملخصا قابل اعتبار نیست ولهذا کسے از فقهای معتبرین برین روایت فتوی نداده وهر بعضے
که این روایت را نقل کرده مثل الیاس زاده وقهستانی وبرجندی در شرح نقایه وشرنبلالی در مراقی
الفلاح وغیرهم بمجرد نقل قول طحاوی فبهذا ناخذ امری دیگر نکرده والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه
فی الحقیقت درین زمان دادن زکوة بنی ہاشم را جائز نیست فی رسائل الارکان مذهبنا انه لا یعطی
الہاشمی فلما عن عبد المطلب بن ربیعة بن الحارث قال ان ربیعة بن الحارث قال لعبد المطلب بن
ربیعة والفضل بن عباس ائتیا رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم فقولا استعملنا علی الصدقات
فاتی علی ونحن علی تلک الحال فقال ان رسول الله لا یستعمل احدا منکم علی الصدقة فقال عبد المطلب
فانطلقت انا والفضل حتی اتینا رسول الله فقال لنا ان هذه الصدقات انما هی اوساخ الناس
وقال لا تحل لمحمد ولا لآل محمد رواه النسائی ورواه مسلم فی روایة طویل انتهی وایضا ولا تجوز صرف
زکوة الی بنی ہاشم لما مر وعن ابی هریرة قال اخذ الحسن بن علی تمرة من تمر الصدقة فجعلها فی فیه

فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کخ کخ ارم بہا اما علمت انا لاتحل لنا الصدقۃ رواہ
الشیخان وفی الباب احادیث کثیرۃ لا یبعد ان یدعی تواترہا معنا ہا فی فتح القدیر روی ابو عصمۃ
عن ابی حنیفۃ انہ یجوز فی ہذا الزمان صرف الزکوۃ الی بنی ہاشم وان کان ممتنعا فی ذلک
الزمان لظہور شدۃ الحاجۃ فیہم ولا یعطیہم احد صلۃ وقد افتی بعض المتاخرین بہذہ الروایۃ
وہذا کلہ خطاء وغلط لانہ مخالف للنصوص القاطعۃ انتہی مختصراً واللہ علیم بالصواب وعندہ
ام الکتاب کتبہ الفقیر الی فضل العلی الرب الحکیم خادم الطلبہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر ذنوبہ وستر عیوبہ

ہو الموفق فی الواقع درین زمان بموجب نصوص قاطعہ دادن زکوۃ سادات وجملہ بنی ہاشم
را جائز نیست ہکذا فی الکتب المعتبرۃ لیکن اہل اسلام ذوی الاقتدار را باید کہ خدمت گذاری
سادات وجملہ بنی ہاشم بہ تطوعات نمایند واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ عبدہ
الاثیم خادم الفقراء ابو الاحیاء محمد عبد الحلیم عفا عنہ الکریم ثالث شہر الشوال المکرم ۱۲۸۰ھ ہجری

اجوبہ مرقومہ بالا صحیح اند وعبارت متون فقہیہ دال بر عدم جواز دادن زکوۃ بہ بنی ہاشم ست
واحادیث مصرح ہم ہمین ست لہذا دادن زکوۃ بہ بنی ہاشم جائز نیست واللہ اعلم وحکمہ احکم
نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

استفتا ۵۹ کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ مثلاً زید کے مکان مین
دروازہ پر کھڑکیان نصب ہین اور مکان زید سے مکان خالد محض علیحدہ ہی بلکہ درمیان مین
شارع عام فاصل ہی اور بھی ایک تیلی کا مکان درمیان مین واقع ہی چونکہ ایک دیوار مکان خالد
کی بقدر ایک گز کے طول مین اور نصف گز کی بلندی عرض مین کم ہی اسوجہ سے کسی قدر اسکا
مکان کھڑکیون سے معلوم ہوتا ہی زید اوسقدر پردہ بنوانی پر بھی راضی ہی لیکن خالد ان کھڑکیون
سے مزاحمت کرتا ہی پس از روی شرع خالد کو تعرض پہونچتا ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو الموفق درین مسئلہ اختلاف ست بعضے متاخرین فتوی برین دادہ اند کہ اگر شخصے
در ملک خود تصرف کند وہمسایہ اش بآن بضرر بین متضرر شود منع کردہ شود آنچنان شخص
از چنین تصرف قال فی الدر المختار وعلیہ الفتوی واختارہ فی العمادیۃ وافتی بہ قارئ الہدایۃ
حتی یمنع الجار من فتح الطاقۃ وہذا جواب المشائخ استحسانا انتہی ومثلہ لصاحب الاحتساب

لو فتح كوة حتى وقع نظره منها الى نساء جاره على رواية كتاب القسمة لا يمنع والفتوى على انه يمنع انتهى وفي فتاوى قاضيخان ومثله في خزانة المفتين لو اراد الجار ان يمنعه من الصعود حتى يتخذ سترة قالوا ان كان في صعوده يقع بصره في دار جاره كان له ان يمنعه من الصعود حتى يتخذ سترة وان كان لا يقع بصره عليهم اذا كانوا على السطح لا يمنعه من الصعود انتهى؛ اكثری موافق ظاہر روایت بران فتوی دادہ کہ ہمسایہ را از ان ممانعت نمیرسد اگرچہ بآن متضرر شود وفي فتاوى قاضيخان كل ما ذكرنا في جنس هذه المسائل قول مشايخ بلخ وانه يخالف قول ابي حنيفة من تصرف في ملكه لا يمنع منه وان تضرر جاره وفي الدر المختار جواب ظاهر الرواية عدم المنع مطلقا وبه افتى طائفة كالامام ظهير الدين وابن الشحنة ووالده ورجحه في الفتح وفي قسمة المجتبى وبه يفتى واعتمده المصنف ثم قال قد اختلف الفقهاء وينبغي ان يعول على ظاهر الرواية انتهى وفي حاشيته لو فتح صاحب البناء في علو بنائه كوة لا يلي صاحب الساحة منعه بل له ان يبني ما يستره الى ان قال والامام ظهير الدين كان يفتي بقول الامام والحاصل ان الذي عليه غالب المشائخ من المتاخرين هو الاستحسان في جنس هذه المسائل وافتى طائفة بجواب القياس المروي واختار في العمادية المنع اذا كان الضرر بينا وظاهر الرواية خلافه وذكر العلامة ابن الشحنة ان في حفظه ان المنقول عن ائمتنا الثلثة ابي حنيفة وابي يوسف ومحمد وزفر والحسن انه لا يمنع من التصرف في ملكه وان اضر بجاره وهو الذي اميل اليه واعتمده وافتى به تبعا لوالدي شيخ الاسلام انتهى ورجح في فتح القدير ايضا ظاهر الرواية والله اعلم كتبه انور علي عفي عنه

هو المصوب فقہا اختلاف دارند درین کہ صاحب خانہ را در مکان خود تصرف بہر نوعیکہ باشد جائز ست یا نہ ظاہر الروایۃ این ست کہ مالک را بہر نوعیکہ خواہد تصرف کند اگرچہ بدیگری از ان ضرر پیدا شود وہمین ست مختار یک جماعت متاخرین واکثر مشائخ برآنند کہ تصرفے کہ از ان ضرر بین متصور شود جائز نیست وہمسایہ یا غیر ہمسایہ را کہ بآن ضرر رسیدہ منع میرسد علامہ غزی در منح الغفار می آرد وفي المجتبى ولو وقع في نصيب احدهما دار والآخر ساحة فاراد صاحب الساحة ان يبني فيها ويسد الريح والشمس على الآخر فليس له منعه في ظاهر الرواية وبه يفتى وقال نصير الصفار له المنع وعلى هذا لو اراد حائطا او تنورا او حمى ...

قاری الہدایۃ الفتوی علی انہ ممنوع من التصرف علی وجہ یتضرر بہ الجار وان کان فی ملکہ
وا جاب قاری الہدایۃ بان الجار یمنع ان یفتح کوۃ یشرف منہا علی جارہ فقد اختلف التصحیح ینبغی
ان یعول علی ظاہر الروایۃ انتہی ملخصاً و صاحب خزانۃ الفقہ می نویسد اذا اراد الرجل ان یبنی فی دارہ
او دکانہ تنوراً او حماماً او مدقاق القصارین لم یجز قال الصدر الشہید کان والدی یفتی بانہ
اذا کان الضرر بیناً قال وبہ یفتی وہذا جواب المشائخ وجواب ظاہر الروایۃ لا یمنع انتہی و علامہ
خیر الدین الرملی در فتاوی خود می آرد مسالۃ فتح الکوۃ فیہا قیاس و استحسان والاستحسان المنع
و علیہ الفتوی کما نقلہ فی التاتارخانیۃ وشرح القدوری المسمی بالمضمرات عن التہذیب قال فی
التاتارخانیۃ قبیل مسالۃ الکوۃ ثم الحاصل فی جنس ہذہ المسائل ان القیاس ان کل من تصرف
فی خالص ملکہ لا یمنع وان کان یؤدی الی الضرر بالغیر لکن ترک القیاس فی موضع یتعدی ضرر
تصرفہ الی غیرہ تصرفاً بیناً وقیل بالمنع مطلقاً وبہ اخذ کثیر من مشائخنا وعلیہ الفتوی ومثلہ فی
الفصول العمادیۃ وکثیر من الکتب انتہی و مفتی شام ملا حامد در فتاوی خود میگوید فتاوی علی ان
الکوۃ حیث کانت للنظر والموضع موضع النساء تسد بلا فاصل بین الطریق الفاصل وغیرہ کما
فی المضمرات وغیرہ انتہی و در موضع دیگر از ان فتاوی کہ معروف بہ معنی المفتی عن سوال
المستفتی ست می آرد لا فرق بین القدیم والحادث حیث کان الضرر بیناً انتہی و علامہ
ابن عابدین در تنقیح فتاوی حامدیہ می آرد فی حاشیۃ البحر من القضاء للشیخ خیر الدین لا فرق
بین القدیم والحادث حیث کانت لعلۃ الضرر البین انتہی پس در صورت مسئولہ اگر
از کشادن زید طاقات مکان خود بہ خالد ضرر بین میرسد [لوجودہا منہا ۱۲] ونظر بر عورات او مے افتد خالد را
حسب اختیار مشائخ منع میرسد و زید را باید کہ دیوار پردہ بنا سازد واللہ اعلم کتبہ محمد عبد الحی عفی عنہ

استفتا [منہ] اگر کوئی شوہر اپنی زوجہ سے بدین وجہ ناراض ہوکر بلا موجودگی زوجہ کے
اہل برادری کے سامنے قسم کھا کر کہے کہ مینے زوجہ کو طلاق دیا کہ اوسنے شوہر کے ساتھ
جانے مین انکار کیا بعد ازان شوہر چھبیس [۲۶] برس زندہ رہا لیکن حین حیات اوسنے زوجہ مذکورہ سے
کچھ واسطہ نہین رکھا اور بعد ازان مر گیا اب زوجہ مطلقہ کہتی ہے کہ مجھکو میرے مواجہہ مین
طلاق نہین دیا شرعاً مواجہہ زن ومرد کا تکمیل طلاق کے واسطے ضرور ہے یا طلاق

کتاب الطلاق
مورخہ ۲۰ ذی القعدہ ۱۲۸۳ ہجری

تسلیم کیا جائیگا بینوا توجروا

ہو المصوب اس صورت میں طلاق تسلیم کیا جائیگا اور مواجہہ زن و مرد کا ضرور نہیں
بلکہ علم زن کا بھی اوسوقت ضرور نہیں عنایہ میں ہے الزوج یتفرد بالطلاق فربما لم تکن
عالمة به واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا اگر کوئی شوہر اپنی زوجہ سے نزاع کرے اور زوجہ ہندہ نے شوہر کے
آگے گھر آنے سے انکار کیا اور زید شوہر نے قسم کھائی کہ ہمسے اور ہندہ سے واسطہ نہیں ہے
اور پھر تیس برس تک زید اپنی قسم پر تا وفات مضبوط رہا ہندہ سے واسطہ نرکھا پس
ایسا انکار اور اوس مدت تک احتراز بمنزلہ طلاق کے ہے یا نہیں

ہو المصوب طلاق ثابت ہے - واللہ اعلم کتبہ ابو الجیش محمد مہدی عفا اللہ عنہ
اس لفظ سے طلاق بنیت سے ثابت ہے خزانة المفتین میں ہے لو قال لم یبق بینی وبینک
عمل او قال بریئ من نکاحک او الجدی عنی ونوی به الطلاق یقع انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا زید نے حالت نابالغی میں بترغیب اطفال ہمسن کے کسیسے بیعت کی اور
بعد بلوغ عند الملاقات مرشد کے بسبب معائنہ چند امورات خلاف شرع کے نیز عدم مستفاد
ہونے ہدایت وغیرہ کے اوسکو اعتقاد نہوا اب وہ دوسرے بزرگ سے بیعت کرنا چاہتا ہے
پس یہ بیعت جائز ہے یا نہیں

ہو المصوب اس صورت میں بیعت ثانی جائز ہے اور بیعت اولی مانع نہیں ہے شاہ
ولی اللہ محدث رح قول جمیل میں تحریر کرتے ہیں ان تکرر البیعة من رسول اللہ صلی اللہ علیه وعلی
آله وسلم ماثور وکذلک عن الصوفیة اما من الشخصین فان کان لمحذور خلل فی من بایعه فلا باس
وکذلک بعد موته او غیبته المنقطعة واما بلا عذر فانه یشبه المتلاعب ویذهب بالبرکة ویصرف
قلوب الشیوخ عن تعهده واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا اگر کوئی شخص بندوق و تیر و نیزہ و شمشیر وغیرہ بہ نیت شکار بسم اللہ کہکر
جانور پر لگاوے اور وہ جانور اتنی جلد اوسکی ضرب سے مرجاوے کہ نوبت ذبح کرنیکی نہو
تو کھانا ایسے جانور کا درست ہے یا نہیں

ہوالمصوب تیر اور نیزہ وغیرہ کو اگر بہ نیت شکار کے لگاوی اور اوس جانور مین زخم ہو جاوی اگرچہ وہ فی الفور مر جاوی تو جائز ہی ہدایہ مین ہی اذا سمی الرجل عند الرمی اکل ما اصاب اذا جرح السہم فمات لانہ ذابح بالرمی لکون السہم آلۃ لہ فیشترط التسمیۃ عندہ ولابد من الجرح لتحقیق معنی الذکاۃ انتہی اور ملتقی الابحر مین ہی ان وقع السہم بہ فتحامل و غاب ولم یقعد عن طلبہ ثم وجدہ میتا حل ان لم یکن بہ جراحۃ غیر جراحۃ السہم انتہی اور بندوق سے شکار بمقتضای قواعد فقہیہ بغیر ذبح حلال نہین فان الاصل ان الموت اذا حصل بالجرح بیقین حل وان بالثقل لایحل کذا فی التبیین اور رد المحتار مین ہی لایخفی ان الجرح بالرصاص انما ہو بالاحراق والثقل بواسطۃ اندفاعہ العنیف اذ لیس لہ حد فلایحل وبہ افتی ابن نجیم انتہی

واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ۶۴ زید کے پاس زمین اور ایک مکان خرید پانچ سو روپیہ کا اوسکے قبضہ مین ۔ا۔ا۔ا سال رہا اور وہ خالد کا قرضدار چالیس روپیہ کا تھا خالد نے عدالت مین نالش کی سرکار سے وہ زمین اور مکان بابت روپیہ خالد کے مع خرچہ عدالت کے نیلام کرا ڈالا اور حامد کے نام وہ اکسٹھ روپیہ پر چھوٹا سرکار نے اوسپر قبضہ مالکانہ حامد کا کرادیا لیکن زید جو کہ مالک ہی وہ اوس نیلام پر راضی نہین ہی پس ایسی زمین اور مکان سے بدون رضامندی زید کے نفع لینا یا قبرستان اور مسجد بنانا از روی شرع جائز ہے یا نہین ۔

ہوالمصوب اس صورت مین نفع لینا حامد کو اوس زمین مین جائز نہین کیونکہ اگرچہ بیع مال قرضدار کی جسوقت کہ قرضہ ڈگری ہو حاکم کو بلا اجازت اوسکی جائز ہی علی الاصح کما فی الملتقی الابحر و الدر المختار و الحامدیۃ وغیرہا لیکن چونکہ یہ بیع نہایت نقصان سے ہوئی کہ پانچسو کی مالیت اکسٹھ روپے کو بکی اور ولایت حاکم کی مبنی شفقت اور نفع پر ہی نہ ضرر و نقصان پر مثل ولایت صبی کے لہذا یہ بیع جائز نہوگی فتاوی خیریہ مین ہی الحاصل ان القاضی نصب ناظرا فینبغی لہ ان ینظر للمدیون کما ینظر للدائن فیبیع ما کان انظر لہ انتہی واللہ اعلم

حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ۶۵ ایک شخص کی دو بیٹیان تھین اور وہ شخص قضا کر گیا اور ان لڑکیونکی والدہ نے

پہلے قضا کی لیکن جائداد مکانات وغیرہ جو کہ اوس شخص کی تھی اوسپر وہ دونون بیٹیان قابض ہین

چنانچہ اب بڑی بیٹی مرگئی اور چھوٹی بہن نے اوسکا گور وکفن اپنی جائداد سے کیا اب وہ

بڑی بہن کے خاوند سے روپیہ گور وکفن کا طلب کرتی ہے آیا وہ روپیہ بموجب شرع کے پانا چاہیے یا نہین

ہو المصوب اگر بڑی بہن کے خاوند نے چھوٹی بہن سے گور وکفن کا حکم نہین کیا

بلکہ چھوٹی بہن نے خود خرچ کیا دعوی اوسکا باطل ہے رد المحتار مین ہے لو کفنہ الحاضر من مالہ

لیرجع علی الغائب بسہم بحصتہ فلا رجوع لہ ان انفق بلا اذن القاضی حاوی الزاہدی و

استنبط منہ الخیر الرملی علی انہ لو کفن الزوجۃ غیر زوجہا بلا اذنہ واذن القاضی فہو متبرع انتہی

واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ۶۷ زید نے اپنے زر ذاتی سے رہنا وشراء اکثر جائداد واسطے اپنے اور بکر اور

خالد اپنے برادران علاتی کے حاصل کی اور قبالہ جات رہن اور بیع کی بھی اپنے اور

اپنے بھائی وغیرہ کے نام سے تیار کرائی اب ورثہ زید مذکور سے بکر اور خالد کو اشیاے

موصوفۃ الصدر سے بیدخل وراونکی ملکیت کو اون اشیا سے زائل کرسکتے ہین یا نہین

ہو الموفق اگر جائداد و اشیاے مذکورہ زید نے کسی کو ہبہ بالقبض نہین کیا اور یہ بھی

ثابت ہوا کہ اشیا زید کی ہین بہ ثبوت شرعی تو ورثہ زید کو اختیار ہے واللہ اعلم

نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد ملا محمد غفر لہ اللہ الاحد ۔ الجواب صحیح حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ۶۸ تجارت اور بیع اس ۔ شتر وپوست حیوانات مردار بلا ذبح کے تر یا خشک

بدون دباغت کے شرعا جائز ہے یا نہین

ہو المصوب نہین فتح القدیر مین ہے لا یجوز بیع جلود المیتۃ قبل ان تدبغ لانہا غیر

منتفع بہا قال صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم لا تنتفعوا من المیتۃ باہاب لاطلاقہ فی ہذا انتہی

واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ۶۹ کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ زید وعمرو وبکر برادران حقیقی شفیع ہین

زید بموجب شرع شریف کی شرائط طلب مواثبت اور اشہاد کی بجالایا اور بکر سے عمل مین نہین آئی

لیکن وقت طلب خصومت کے تینون کی جانب سے بسبب خورد ونوش وکاروبار

یکجائی کے بالاجمال نسبت مبیعہ کی دعوی رجوع ہوا تو یہ کل دعوی شرعاً قابل مسموع ہے یا نہین اور بسبب شامل نہونے نام عمرو اور بکر کے دعوی زید کا تو باطل نہوگا- بینوا توجروا

ہو المصوب اس صورت مین دعوی زید حق شفعہ مین باطل نہوگا- کما یفہم من عامۃ الکتب واللہ اعلم- حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ- درحقیقت دعوی زید کا مسموع ہوگا اور دعوی کل برادران قابل مسموعیت نہین واللہ علیم حررہ محمد نعیم عفی عنہ

ہو الموفق الجواب صحیح نہایت کار اینکہ حاکم دعوی عمرو و بکر کا خارج کریگا اور دعوی زید کا شرعاً مسموع ہوگا واللہ اعلم- کتبہ محمد انور علی عفی عنہ- اصاب من اجاب- کتبہ ابو الحلیش محمد مہدی عفا عنہ الہادی- صح الجواب لمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد صح الجواب حررہ محمد رحمت اللہ عفی عنہ- اصاب من اجاب کتبہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ

استفتا زید و عمرو و بکر نے طلب خصومت مین شامل ہوکے دعوی حاکم کے پاس رجوع کیا اور قبل انفصال کے زید و عمرو نے اپنے حق کو ساقط کیا اور طلب خصومت سے بری ہوئے اس صورت مین بکر کے حق مین تو کچھ خلل نہین

ہو المصوب اس صورت مین بکر کے حق مین خلل نہین عنایہ مین ہے اذا اجتمع الشفعاء واسقط بعضہم حقہ فان کان ذلک قبل القضاء فالشفعۃ للباقین فی الکل انتہی ملخصاً واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ- صح الجواب ویؤیدہ ما فی الدر المختار فلو قبلہ فلمن بقی اخذ الکل لزوال المزاحمۃ انتہی واللہ علیم حررہ محمد نعیم عفی عنہ

ہو الموفق الجواب صحیح فی العالمگیریۃ اذا کان للدار شفیعان سلم احدہما الشفعۃ قبل الاخذ وقبل القضاء کان للآخر ان یاخذ الکل وبعد الاستیفاء وبعد القضاء یبطل حق کل واحد منہما عما قضی لصاحبہ حتی اذا کان للدار شفیعان وقضی القاضی بالدار بینہما ثم سلم احدہما نصیبہ لم یکن للآخر ان یاخذ الجمیع انتہی واللہ اعلم کتبہ انور علی عفی عنہ- الجواب صحیح لمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد- اصاب من اجاب کتبہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ صح الجواب حررہ محمد رحمت اللہ- اصاب من اجاب- کتبہ ابو الحلیش محمد مہدی عفا عنہ الہادی

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین ان مسائل مین اول یہ کہ شفعہ مین طلب مواثبت

اور اشہاد نیابۃ وکالۃ ہو سکتی ہی یا نہین دوسرے یہ کہ زید اپنے محال زمینداری بار نہین
رہتا ہی ہمیشہ باہر رہا کرتا ہی اور اپنی طرف سی ایک وکیل مقرر کیا ہی اور اوس کو
ماذون مطلق کیا ہو کہ ہر طرح کی طلب خصومت اور مواثبت اور طلب حقوق ہماری طرف سی
کیا کری اور کسی امر مین اگرچہ حق شفعہ بھی ہو محتاج اذن جدید کا ہمسے نرہے ایسا وکیل
و ماذون مطلق طلب مواثبت و طلب خصومت شفعہ اوس موکل کی طرف سی کر سکتا ہی
تیسرے یہ کہ ایک عقار مین چند شخص متفق ہو کے بذریعۂ ایک خواست کے دعوے
شفعہ کل حاکم کے پاس رجوع کر سکتے ہین یا نہین چوتھے یہ کہ توکیل کے لیے تحریر وکالت نامہ
شرط ہی یا نہین پانچوین یہ کہ عقار واحد مین اپنی طرف سی اصالتًا اور دوسرے دن کے
طرف سی وکالۃ طلب مواثبت و اشہاد یا طلب خصومت شفعہ کر سکتا ہی یا نہین اور اگر
من حیث الوکالۃ طلب اوسکی باطل ہوگی تو طلب من حیث الاصالۃ کا کیا حال ہوگا چھٹے
یہ کہ عقار واحد مین طلب مواثبت و اشہاد کئی شخص کی طرف سی ایک وکیل ایک صیغہ مین
کری تو یہ طلب صحیح ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب جواب سوال اول ہو سکتی ہی فتاوی عالمگیری مین ہی و یجوز التوکیل
بطلب الشفعۃ کذا فی البدائع انتہی اور خزانۃ المفتیین مین ہی الشفیع اذا علم بالشراء فی طریق
مکۃ فطلب طلب المواثبۃ و یعجز عن الاشہاد بنفسہ یوکل وکیلا یطلب الشفعۃ انتہی اور ہدایہ
مین مرقوم ہی کل عقد جاز ان یعقدہ الانسان بنفسہ جاز ان یوکل بہ غیرہ انتہی جواب سوال
دوم کر سکتا ہی اشباہ مین ہی الوکیل اذا کانت وکالتہ عامۃ مطلقۃ ملک کل شی الا الطلاق والعتاق
وعتق العبد و وقف البیت انتہی اور رسالۃ المسألۃ الخاصۃ فی الوکالۃ العامۃ مین لکھتے ہین
الوکیل وکالۃ عامۃ یملک کل شی الا الطلاق والعتاق والوقف والہبۃ علی المفتی بہ انتہے
جواب سوال سوم رجوع کر سکتے ہین جواب سوال چہارم وکالت نامہ شرط نہین کما یفہم من عامۃ
الکتب جواب سوال پنجم وکیل کہ خود بھی شفیع ہی اگر موکل کی طرف سی طلب شفعہ کریگا
اوسکا شفعہ باطل ہو جائیگا فتاوی عالمگیریہ مین مبسوط سی منقول ہی اذا وکل رجل الشفیع
ان یاخذ الدار لہ بالشفعۃ فطہر الشفیع ذلک فلیس لہ ان یاخذہا لان طلبہ لغیرہ تسلیم منہ

للشفعة فانما يطلب البيع من الموكل ولو طلب البيع لنفسه كان مسلما للشفعة فاذا طلبها لغيره كان اولى انتهى جواب سوال ششم صحیح ہوگی اگر وہ شخص سبھون کی طرف سے وکیل ہے واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ۔ اصاب المجیب کتبہ ابو الجلیش محمد مہدی عفا عنہ الہادی صح الجواب حررہ محمد رحمت اللہ عفی عنہ

هو الموفق الاجوبة صحيحة وعبارت مندرجۂ استفتا ساتھ منقول عنہا کی مطابق ہین اور تحریر وکالت نامہ اور ایک شخص کا وکیل چند شفیعون کی طرف سے ہونا صحیح ہے کما يفهم من العالمگیریة والتفاسیر الاحمدیة واللہ اعلم۔ کتبہ انور علی عفی عنہ اصاب المجیب کتبہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ

استفتا زید مال خود بدست بکر جاکڑ فروختہ اقرار کرد کہ ہرگاہ خواہد بشرط عدم استعمال والپس دہد پس بکر مال مذکور بجای فروخت نفع کہ ازان حاصل شد بکر را حلال ہست یا نہ

هو المصوب حرام ست زیرا کہ مال جاکڑ از ملک بائع بیرون نمی آید در نقایہ می آرد لا يخرج المبيع عن ملك البائع مع خياره كالمقبوض على سوم الشرا انتهى وہرگاہ آن از ملک بائع بیرون نہ آمد نفع گرفتن بکر را جائز نیست واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا زید بکر را مالے دادہ گفت کہ بدین قیمت فروختہ دہند وانچہ زیادہ حاصل شود حق تست پس چیزے کہ از قیمت معینہ زاید بدست آمد بکر را حلال ست یا نہ

هو المصوب حلال ست واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ زید عالم علم دین خالد عالم کی محفل مین آیا اور خالد اور جملہ حاضرین مجلس نے واسطے تعظیم زید کے قیام کیا اور وقت رخصت کے بھی قیام کیا پس ایسا قیام شرعًا درست ہے یا نہین اور اگر درست ہی تو کس دلیل سے درست ہی

هو المصوب قیام واسطے تعظیم علما اور رئیس قوم اور سادات کے درست ہی بدلیل اسکے کہ روایت کیا بخاری اور مسلم نے ابو سعید خدری سے ان انا سا نزلوا على حكم سعد بن معاذ فارسل اليه فجاء على حمار فلما بلغ قريبا من المسجد قال قوموا الى خيركم او سيدكم الحديث اسیوطی امام غزالی احیاء العلوم کی کتاب آداب السماع مین لکھتے ہین القیام عند الدخول

فلما دخل لم يكن من عادة العرب بل كان الصحابة لا يقومون لرسول الله صلى الله عليه وسلم في بعض الاحوال
كما رواه الترمذي لكن لم يثبت فيه نهي عام ولا نرى به باسا في البلاد التي جرت العادة فيها باكرام
الداخل بالقيام فان المقصود منه الاحترام والاكرام وتطييب القلب وكذلك سائر انواع
المساعدات اذا قصد بها التطييب للقلب واتفق عليها جماعة فلا باس بمساعدتهم عليها
بل الاحسن المساعدة الا في ما ورد فيه نهي لا يقبل التاويل انتهى اور آدمی قیام سے محبت رکھنا اور
امر کو چاہنا کہ لوگ ہماری تعظیم کے واسطے کھڑے ہو جاویں البتہ مکروہ ہے بدلیل اسکے کہ روایت
کیا ابو داؤد اور ترمذی نے حضرت معاویہ سے قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم
من احب ان يمثل له الرجال قياما فليتبوأ مقعده من النار ا نووی رسالہ قیام میں تحریر
کرتے ہیں معناه الصريح الظاهر الزجر والوعيد الشديد للانسان ان يحب قيام الناس له وليس فيه
تعرض للقيام بنهي ولا غيره انتهى اور قنیہ میں مشکل الآثار سے منقول ہے القيام بنفسه ليس بمكروه
يعني انما المكروه محبة القيام من الذي يقام له فان لم يحب القيام له لا يكره له انتهى اگر کسی کو
شک ہووے کہ ابو داؤد اور ابن ماجہ نے ابو امامہ باہلی سے روایت کی ہے قال خرج علينا رسول الله
صلى الله عليه وعلى آله وسلم متكئا على عصا فقمنا اليه فقال لا تقوموا كما يقوم الاعاجم يعظم بعضهم بعضا
پس اس سے معلوم ہوا کہ قیام تعظیما ممنوع ہے تو اسکو یوں دفع کریں کہ اس حدیث میں مطلق قیام
کی نہی نہیں ہے بلکہ اس قیام سے کہ عجم کیا کرتے تھے اور انکا قیام بطور التزام کے تھا یعنی وہ لوگ قیام تعظیمی
امر ضروری جانتے تھے اور محبت رکھتے تھے پس آنحضرت نے ایسے قیام سے منع فرمایا
کہ بالتزام و محبت قیام ہو نہ مطلق قیام سے کیونکہ بیہقی نے ابو ہریرہ سے روایت کی ہے قال کان
رسول الله يجلس معنا يحدثنا فاذا قام قمنا قياما حتى نراه قد دخل بعض بيوت ازواجه پس اگر مطلقا
قیام تعظیما ممنوع ہوتا صحابہ ہرگز بوقت برخاست قیام نہ کرتے علاوہ یہ ہے کہ قیام عجم کا بنظر تعظیم
ہوتا تھا جیسا کہ اون میں سلاطین کے واسطے سجدۂ تعظیما مروج تھا پس آنحضرت نے ایسے قیام
تعظیمی سے منع کیا خلاصہ حاشیہ طیبی میں ہے قال النووي القيام للقادم من اهل الفضل مستحب
وقال الغزالي النهي القيام للتعظيم لا على سبيل الاكرام انتهى زیادہ برین اینست کہ قیام خود آنحضرت
صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم سے بھی ثابت ہے ابو داؤد [illegible]

روایت کی فالت ارایت احداً اشبه سمتاً ولاهدیاً برسول الله من فاطمة فی قیامها وقعودها وکانت اذا دخلت علیه قام الیها فقبلها واجلسها فی مجلسه الحدیث الحاصل قیام کی محبت رکھنا یا اوسکا التزام کرنا جیسا کہ امور ضروریہ کا التزام ہوتا ہے یا بنظر تعظیم عجمی کے قیام کرنا شرعاً ممنوع ہے لیکن قیام واسطے اکرام آنے والے کے مطلقاً ممنوع نہین اور اوسکی نہی مین کوئی حدیث وارد نہین بلکہ احادیث اوسکے ثبوت پر دلالت کرتے ہین وہذا ہو مذہب العلماء المحققین ومسلک الفقہاء والمحدثین واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ القوی

استفتا ما قولہم اندرین معنی زید دو پسر دارد از یک زوجہ یکے را بوجہ ناراضی خود بلاسبب عاق نمودہ ودیگری را جملہ املاک خود بخشید وہبہ ساخت این چنین ہبہ عند الشرع نافذ ست یا نہ

ہو الموفق اگر ہبہ بالقبض نمودہ جائز ست مگر خالی از کراہت نیست واللہ اعلم نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد — در حقیقت اینچنین ہبہ بشرط قبضۂ کاملہ موہوب نافذ ست وصاحب در مختار می آرد ولو وہب فی صحتہ کل المال للولد جاز واثم انتہی واللہ علیم حررہ محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم

الجواب صحیح واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

صح الجواب حررہ محمد رحمت اللہ — اصاب المجیب کتبہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ

استفتا در حالت روزہ اگر کسی نے اپنی زوجہ سے مساس کیا اور اوسکو انزال ہوا تو روزہ رہا یا گیا یا مکروہ ہوا بینوا توجروا

ہو المصوب اس صورت مین روزہ جاتا رہا فقط قضا واجب ہوگی خزانۃ المفتیین مین ہے اذا قبل امرأۃ بشہوۃ او مس بشہوۃ فامنی علیہ القضاء دون الکفارۃ انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا اگر حالت روزہ مین کسی نے جلق کیا تو روزہ جاتا رہا یا مکروہ ہوا کفارہ دینا چاہیے یا فقط قضا بینوا توجروا

ہو المصوب جاتا رہا فقط قضا واجب ہوگی فتح القدیر مین ہے عامۃ المشایخ علی ان الاستمناء مفطر وقال فی التجنیس ہو المختار انتہی واللہ اعلم — حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ما قولکم ایہا العلماء الکرام رحمکم اللہ تعالی فی ہذا السوال کہ قرارداد رویت ہلال رمضان المبارک کہ نسبت ۲۹ نہم شعبان وہمچنین رویت ہلال شوال المکرم

بہ نسبت دنہم رمضان صرف بر تحریر مسلمانان خواہ بر استخبار تار برقی جائزست یا نہ و قرار داد
رویت ہلال شہور دیگر ہم برین سوال چہ حکم دارد و در صورت حکم جواز رویت شہرین یا دیگر
شہور بر تحریر امصار و دیار متعدد و بعد مسافت ہم مشروط ست یا نہ بینوا توجروا

ہو الموفق در رویت ہلال تحریر بدون شہود عند القاضی معتبر نخواہد شد ہان اگر تحریرات
متواترہ و متکاثرہ و اخبارات بہر نہجیکہ باشد در شہری شہرت یافتہ باشد کہ در فلان شہر رویت
ہلال گردیدہ این اشتہار را فقہا معتبر دارند و فتوی مید ہند کما فی الدر المختار نعم لو استفاض الخبر
فی البلدة الاخری لزمہم علی الصحیح من المذہب انتہی و فی الطحطاوی قولہ نعم لو استفاض ای
کثر الخبر و اشتہر ولم یبینوا الحد او الظاہر انہ یعتبر فیہ تحدث غالب اہل البلدة او نصفہا انتہی و در
جامع الرموز می آرد و الصحیح من مذہب اصحابنا رحمہم اللہ انہ یلزم اذا استفاض الخبر فی البلدة الاخری انتہی
و خبر تار برقی معتبر نیست زیراکہ از کفار ست و یکی از شرائط اشہاد اسلام ست و آن یافتہ
نمی شود و در جامع الرموز ست و الی انہ یشترط الاسلام و العقل و البلوغ انتہی و در رویت ہلال
تعدد و بعد امصار اعتبار ندارد اگر اہل مغرب دیدہ بر اہل مشرق بطریق موجب ثابت گردیدہ آنہا را
لازم آید کما فی الدر المختار فیلزم اہل المشرق برؤیة اہل المغرب اذا ثبت عندہم رؤیة اولئک بطریق
موجب انتہی واللہ اعلم نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفرلہ اللہ الاحد

محمد غفرلہ اللہ الاحد
[illegible] الصمد
خادم اولیاء اللہ

ہو المصوب واقعی در باب رویت ہلال شہرت اخبار معتبر ست اگر از شہری خبری رسیدہ
کہ شب گذشتہ در آنجا رویت ہلال شدہ یا بوساطت تار برقی دریافت این امر شدہ تا وقتیکہ شہرت
آن نشود و از تحریرات کثیرہ و اخبار عدیدہ معلوم نشود اعتبار آن نباید ساخت و در صورت ثبوت
ہلال رویت بلدۂ دیگر باخبار متکاثرہ اختلاف دارند فقہا درین کہ آیا این رویت در بلاد دیگر ہم معتبر
خواہد شد یا نہ بعضے بر آن اند کہ معتبر نخواہد شد و اعتبار رویت فقط بہ بلدۂ رویت خواہد شد
و اکثر فقہا فتوی بر عدم اختلاف مطالع و اعتبار رویت یک بلدہ بجملہ بلاد مید ہند و نزد محققین
این ہست کہ بلادیکہ اختلاف مطالع بحسب قواعد مقررۂ علم ہیات دارند در آنہا اختلاف مطالع معتبر خواہد شد
و رویت یک بلدہ بہ بلدۂ دیگر معتبر نخواہد شد و بلادیکہ اختلاف مطالع ندارند در آنہا حکم رویت دادہ
خواہد شد و در فتاوی تاتارخانیہ می آرد الخبر اذا استفاض و تحقق فیما بین اہل البلدة الاخری یلزمہم

حکم اہل ہذہ البلدۃ انتہی و در نہر الفائق می آرد فیلزم اہل المشرق برؤیۃ اہل المغرب فی ظاہر المذہب
وعلیہ الفتوی کذا فی الخلاصۃ وقیل یعتبر فلا یلزمہم قال الشارح وہو الاشبہ لکن قال فی الفتح
الاخذ بظاہر الروایۃ احوط وعلی الاول فانما یلزمہم اذا ثبت عندہم رؤیۃ اولئک بطریق موجب
انتہی و در مراقی الفلاح می نویسد اذا ثبت الہلال فی بلدۃ لزم سائر الناس فی ظاہر الروایۃ
وعلیہ الفتوی وہو قول اکثر المشائخ فیلزم قضاء یوم علی اہل بلدۃ صاموا تسعۃ وعشرین
یوما لعموم الخطاب وہو صوموا لرؤیتہ وقیل یختلف باختلاف المطالع واختارہ صاحب التجرید کما اذا
زالت الشمس عند قوم وغربت عند غیرہم فالظہر علی الاولین لا المغرب لعدم انعقاد السبب فی حقہم
انتہی ملخصا و مفتی ابو السعود در شرح مراقی الفلاح می آرد قولہ کما ذہب الیہ صاحب التجرید
وہو الاشبہ لان انفصال الہلال من شعاع الشمس یختلف باختلاف الاقطار کما فی دخول
الوقت وخروجہ وہذا مثبت فی علم الافلاک والہیأۃ عینی وقل ما یختلف بہ المطالع مسیرۃ
شہر کما فی الجواہر انتہی ملخصا و در تاتارخانیہ می آرد اہل بلدۃ اذا راوا الہلال ہل یلزمہ
فی حق کل بلدۃ اختلف المشائخ فیہ فبعضہم قالوا لا یلزمہ فانما المعتبر فی حق اہل بلدۃ رؤیتہم
وفی الخانیۃ لا عبرۃ باختلاف المطالع فی ظاہر الروایۃ فی الظہیریۃ عن ابن عباس رضی اللہ عنہ
انہ کان یعتبر فی حق کل بلدۃ رؤیۃ اہلہا وفی القدوری ان کان بین البلدتین تفاوت
لا یختلف بالمطالع یلزمہ وذکر الشیخ شمس الائمۃ الحلوانی انہ الصحیح من مذہب اصحابنا
انتہی و در زیلعی شرح کنز ہست اکثر المشائخ علی انہ لا یعتبر اختلاف المطالع والاشبہ
ان یعتبر لان کل قوم مخاطبون بما عندہم وانفصال الہلال عن شعاع الشمس یختلف
باختلاف الاقطار والدلیل علی اعتبارہ ما روی عن کریب ان ام الفضل بعثتہ الی معاویۃ
رضی اللہ تعالی عنہ قال فقدمت الشام وقضیت حاجتہا واستہل شہر رمضان وانا
بالشام فرأیت الہلال لیلۃ الجمعۃ ثم قدمت المدینۃ فی آخر الشہر الی ابن عباس رضی اللہ عنہ
وذکر الہلال فقال متی رأیتم الہلال فقلت رأیناہ لیلۃ الجمعۃ فقال انت رأیتہ فقلت
نعم ورآہ الناس وصاموا وصام معاویۃ رض فقال لکنا رأیناہ فی لیلۃ السبت فلا نزال
نصوم حتی نکمل ثلثین یوما او نراہ فقلت اولا نکتفی برؤیۃ معاویۃ رض وصیامہ فقال لا ہکذا

امر نا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم قال فی المنتقی رواہ الجماعۃ الا البخاری وابن ماجہ انتہی ملخصا و در جواہر نفیسہ شرح در منیفہ می آرد لا عبرۃ باختلاف المطالع وعلیہ کثیر من المتون المعتبرۃ کصاحب الکنز قال الزیلعی والاشبہ ان یعتبر لان کل قوم مخاطبون بما عندہم انتہی و در مختارات النوازل می آرد اہل بلدۃ صاموا تسعۃ وعشرین یوما بالرؤیۃ واہل بلدۃ اخرے صاموا ثلثین یوما بالرؤیۃ فعلی الاولین قضاء یوم اذا لم تختلف المطالع بینہما واما اذا اختلفت لا یجب القضاء انتہی واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ من موجبات الغی

استفتاء ۹۸ چہ میفرمایند علمائے دین اندرین مسئلہ کہ ریش را از زنخدان شق کردن وازہر دو طرف بر خدین بالا نمودہ مدور ساختن درست ست یا نہ

ہو المصوب درست نیست ابو داؤد ونسائی از رویفع بن ثابت رضی اللہ عنہ روایت میکنند قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم یقول یا رویفع لعل الحیوۃ ستطول بک بعدی فاخبر الناس ان من عقد لحیتہ او تقلد وترا او استنجی برجیع دابۃ او عظم فان محمدا بری منہ ابن الاثیر در نہایہ غریب الحدیث در شرح لفظ عقد می آرد قیل کانوا یعقدونہا فی الحرب فامرہم بارسالہا کانوا یفعلون ذلک تکبرا وعجبا انتہی و در مطالب المومنین وغیرہ می آرد ذکرہا الشیخ محی الدین النووی فی مکروہات اللحیۃ عقدہا وتصفیفہا طاقۃ فوق طاقۃ انتہی

واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ القوی

استفتاء ۹۹ کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے موضع قاسم پور کو جسکی آمدنی سالانہ مبلغ تین سو روپیہ تھے پاس خالد کے ہزار روپیہ پیشگی لیکے سو روپیہ کا پٹہ لکھدیا اور مبلغ دو سو کو خالد کی رعایت سے بسبب لینے ہزار روپیہ پیشگی کے اصل آمدنی ونکاسی موضع قاسم پور سے چھوڑ دی اس صورت میں مبلغ دو سو روپیہ کا زید سے لینا جائز ہے یا نہیں

ہو الموفق زید کو اپنے موضع کا اختیار ہے جسقدر پر چاہے ٹھیکہ دے ہاں اگر یہ شرط کی ہے کہ بعوض ہزار روپیہ تمہارے سکہ دو سو روپیہ چھوڑ دیے بیشک یہ سود ہے اور ربا کا لینا

حرام ہی واللہ اعلم - نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفرلہ اللہ الاحد - صح الجواب واللہ اعلم

حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ

استفتا ^۱ کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ چرٹ وغیرہ پینا عند الشرع شریف درست ہی یا نہین اگر کسی صورت مین درست ہی تو مصداق حدیث شریف من تشبہ بقوم فھو منھم اسپر صادق آئیگا یا نہین در صورت صادق آنے اس حدیث کی اگر حاکم شرع ہو اوسکو سزا شرع مین چاہیے یا نہین بینوا بسند الکتاب توجروا بیوم الحساب

ہو المصوب چرٹ پینا مثل حقہ پینے کے مکروہ تحریمی ہی بلا ریب و بلا شک اور چرٹ مین بسبب مشابہت نصاری کے زیادہ تر کراہت ہی - واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ^۱۱ کیا فرماتے ہین علمای دین ان مسائل مین کہ کھانا اوجھڑی اور پیاز خام کا درست ہی یا حرام ہی یا مکروہ اور پہننا مرد اور عورت کا پوشاک جالیدار کپڑے کی درست ہی یا نہین یا خاص مرد کو حرام ہی اور عورت کو درست ہی بینوا بالکتاب توجروا بیوم الحساب

ہو الموفق اوجھڑی کھانا مکروہ ہی اور پیاز خام کھانی کی ممانعت حدیث شریف سے ثابت ہی وہ بھی مکروہ ہی اسواسطے کہ دہن سے بو آتی ہی بعض کے نزدیک عورت کو باریک کپڑا پہننا خواہ جالی ہو خواہ ململ وغیرہ حرام ہے اور گناہ کبیرہ اسواسطے کہ ستر واجب ہی اور بعض کے نزدیک مکروہ ہی مرد اور عورت کے واسطے کما فی الزواجر اخرج مسلم وغیرہ صنفان من اہل النار لم ارہما قوم معہم سیاط کاذناب البقر یضربون بہا الناس ونساء کاسیات عاریات مائلات ممیلات رؤسہن کاسنمۃ البخت المائلۃ لا یدخلن الجنۃ ولا یجدن ریحہا وان ریحہا لیوجد من مسیرۃ کذا وکذا انتہی وابن حبان فی صحیحہ واللفظ لہ والحاکم وقال صحیح علی شرط مسلم یکون فی آخر امتی رجال یرکبون علی سروج کاشباہ الرحال ینزلون علی ابواب المساجد نساؤہم کاسیات عاریات علی رؤسہن کاسنمۃ البخت العجاف العنوہن فانہن ملعونات الخ ذکر ہذا فی الکبائر ظاہر لما فیہ من الوعید الشدید انتہی وفی العالمگیریہ ولو کان رقیقا لا یصلح لذلک فان ذلک مکروہ بالاجماع انتہی واللہ اعلم

نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد عفر لہ اللہ الاحد (خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد) فی الواقع اوجھڑی کھانا مکروہ ہی اور ابو داؤد نے روایت کی جابر سے ان رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم قال من اکل ثوما او بصلا فلیعتزلنا او لیعتزل مسجدنا اس سے کراہت تحریمی پیاز کھانے کی ثابت ہوئی اور چند روایات حدیث سے ثابت ہی کہ عورت کو باریک کپڑا پہننا کہ ستر مین مخل ہو حرام ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ سبحانہ عن ذنبہ الخفی والجلی وحفظہ عن موجبات الغی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا[۸۲] کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ فاتحہ جو مروج ہی مشائخ صوفیہ مین اور بعض کتب مثل آداب الطالبین وغیرہ مین مذکور ہی اور طریقہ اوسکا یہ ہے کہ شیرینی یا طعام وغیرہ رکھکے سورۂ فاتحہ اور سورۂ اخلاص وغیرہ پڑھکے میت کو ثواب بخشتے ہین اور اسکا نام عرف مین فاتحہ ہی جائز ہی یا نہین اور یہ ثواب بمذہب اہل سنت میت کو پہونچتا ہے یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب ثواب اموات کو بمذہب اہل سنت پہونچتا ہے اور پڑھنا فاتحہ اور اخلاص وغیرہ کا اور اوسکا ثواب بخشنا مردون کو موجب رفعت درجات کا ہی لیکن جو طریقہ فاتحہ کا مروج ہی کہ شیرینی وغیرہ سامنے رکھکے کھڑے ہوکے فاتحہ دیتے ہین اسکی اصل شرع مین نہین ہی واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ القوی

استفتا[۸۳] ادا کرنا نماز کا مسجد رافض مین اہل تسنن کو درست ہی یا نہین اور حکم مسجد رافض کا مثل حکم مسجد اہل تسنن کی ہی یا نہین

ہو المصوب درست ہی واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا[۸۴] زید نے وفات پائی اپنی زوجہ اور لڑکیون کو وارث چھوڑا اور کل متروکہ زید بعد وفات زوج کے بقبضہ زوجۂ زید کے ہی لڑکیان زید کی چاہتی ہین لینا اپنا حصۂ شرعی پا نہ ۔ جبکہ یہ ظاہر کرتی کہ مین بعوض دین مہر کے قابض ہون۔ لڑکیان مجیب ہین کہ زوجہ باظہار دعوی دین مہر کے مالک و متصرف متروکۂ شوہر کی نہین ہو سکتی اگر زوجہ کو دعوی دین مہر ہے تو عدالت مین رجوع کرکے واجب اللہ

ثابت کرنے دین مہر بھی مثل دیگر دیون کی ہوتا ہی زوجہ کو قبضہ متروکۂ زید کا اختیار نہیں ہی متروکۂ زید بقبضۂ وارثان زید کے رہنا چاہیے البتہ متروکۂ زید ذمہ دار ادای کل دیون کا ہی اور یہ منصب وارثان زید کو ہی کہ متروکۂ زید سے بقدر اپنے اپنے حصہ کی دین ادا کریں

فما قولکم ایہا الحنفیہ۔

ہو المصوب زوجہ کو بعوض اپنی دین مہر کی متروکۂ شوہری پر قبض کرنا پہونچتا ہی خزانۃ الروایۃ مین ہی فی الخلاصۃ من کتاب الوصایا المرأۃ یاخذ مہرہا من الترکۃ من غیر رضاء الورثۃ ان کانت الترکۃ دراہم او دنانیر وان کانت شیئا مما یحتاج الی البیع تبیع ما کان اصلح وتستوفی فی صداقہا سواء کانت وصیۃ من جہۃ زوجہا او لم تکن وتاخذ من غیر رضاء الورثۃ انتہی

واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا[۱۵] چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ زید بنا بر خواندن نماز مغرب یا عشا امام گردید وعمرو وخالد وغیرہ مقتدی شدند چون زید آغاز کرد اول الحمد للہ وارأیت الذی خواند وباز در رکعت دوم الحمد للہ والم ترکیف خواند یا مثلا در اول رکعت الحمد للہ وانا اعطینا خواند ودر ثانی الحمد للہ وقل ہو اللہ خواند پس این آیتہای کہ از سلسلہ نخوانند واز این جہت نماز شد یانہ وباین طور خواندن در نماز جائز ست یانہ ودر صبح شخصے کہ وقت نماز اول بود فرض را ادا کرد بعد از ان سنت ادا کرد پس نماز او جائز ست یانہ بسبب آنکہ وقت نماز بسیار بود وسنت اول ادا نکردہ فتوری در نماز آمدہ یانہ

ہو المصوب در صورت اول اگر عمدا کردہ است نماز مکروہ خواہد شد ودر صورت ثانی کراہتے نیست در خلاصہ می آرد الجمع بین سورتین بینہما سورۃ واحدۃ فی رکعتین یکرہ وان کانت السورۃ طویلۃ لا یکرہ کما اذا کانت بینہما سورتان قصیرتان وان قرأ فی رکعۃ واحدۃ سورۃ وفی الاخری سورۃ اخری فوق تلک السورۃ فہو مکروہ الا اذا وقع من غیر قصد انتہی وادا کردن سنت بعد فرض فجر فتورے در نماز نمی آید واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا[۱۶] چہ میفرمایند علمای دین درین مسئلہ کہ سود گرفتن از کافر در دار الحرب صحیح ودرست ست یانہ فی الہدایۃ لا ربوا بین المسلم والکافر فی دار الحرب خلافا لابی یوسف کدام شہر

اطلاق کرده می شود تا ورآنجا گرفتن سود از کافر جائز باشد بینوا توجروا

ہو المصوب سود گرفتن در دار الحرب از کفار بقول امام ابو حنیفه و محمد جائز است خلافا لابی یوسف رح کذا فی فتح القدیر و دار الحرب عبارت از داری ست که در ولایت کفار باشد و در ان حکمی از احکام اسلام جاری نشود و کفار از اجرای احکام شرع بلیغ مانع شوند بلکه احکام کفر را علی سبیل الاشتهار جاری ساخته اند و کسی از اہل اسلام بلا اجازت و امان کفار در آنجا اقامت کردن نتواند کذا یفهم من تقریر الامام محمد فی الزیادات والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی وحفظه عن موجبات الغی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین مسئله که نفع رهن و تملیکه راهن مرتهن را مباح کند جائز ست یا نه بینوا توجروا

ہو المصوب مکروه است در اشباه می آرد و یکره للمرتهن الانتفاع بالرهن باذن الراهن انتهی و در قنیه می آرد عن ابی یوسف المرتهن سکن الدار المرهونة باذن الراهن یکره و طلق فی العرف انه یکره والاحتیاط فی الاجتناب عنه لما فیه من شبهة الربا انتهی و حموی در حاشیۂ اشباه می نویسد فی الجامع لمجد الائمة عن عبد الله بن محمد بن اسلم انه لا ینتفع بشیء منه وان اذن له الراهن لانه اذن فی الربا لانه یستوفی دینه فتکون المنفعة ربا والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی وحفظه عن موجبات الغی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که خوردن اشیا که ہنود بروز عید خود پیش اہل اسلام میسازند بطور مروت یا رسم زمینداری چنانچه نیشکر و بنذ ڈھشون شکر قند بروز سکهش جائز ست یا نه بینوا توجروا

ہو المصوب جائز ست والله اعلم بالصواب کتبه عبد السلام عفی عنه صح الجواب شکر الله عفی عنه - الجواب صحیح حمایت الله دهلوی عفی عنه - بحالت زمینداری زائد علی القدر المقرر گرفتن ناجائز ست و بخوشی و رضامندی خود اگر هدایا پیش سازند اہل سلام را گرفتن مضائقه ندارد کذا فی الکتاب - والله اعلم بالصواب حرره محمد امانت الله قاضی خوردن همچو اشیا که ہنود بروز عید ہای خود برضای خود پیشکش میسازند جائز ست لیکن بهتر همان ست که دران روز ہدایای شان قبول نکنند تا از شبه موافقت

اجتناب شود و در ذخیرہ می آرد ولا ینبغی للمؤمن ان یقبل ہدیۃ کافر فی یوم عیدہم ولو قبل لا یعطیہم ولا یرسل الیہم شیئا واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ۸۹ شخصے بے شہود عقد کرد و بعد وطی زن استغیث مہر شد آیا نزد شرع شریف مہر دادن بروی واجب است یا نہ

ہو الملہم للحق والصواب آید واللہ اعلم - کتبہ محمد عبد السلام عفی عنہ الجواب صحیح احقر العباد حمایت اللہ دہلوی - صح الجواب واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ۹۰ عمرو را چند بیگہ اراضی جہت مدد معاش بادشاہ عطا کرد و عمرو فوت کرد دو پسران گذاشت زید و خالد زید مے خواہد کہ اراضی مذکورہ در قبض و تصرف خود دارد و خالد را خارج نماید درین صورت اراضی مذکورہ ہر دو پسران را باید یا یک پسر را

الجواب ہر دو را میرسد کتبہ حمایت اللہ دہلوی - صح الجواب واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ۹۱ اکثر مردمان معتبرین این زمانہ بعد فرض جمعہ چار رکعت فرض احتیاطی ظہر میخوانند آیا این چنین احتیاط درین زمانہ می باید یا نہ و این طریق در زمانہ صحابہ و تابعین و تبع تابعین جاری بود یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب ادای ظہر بعد جمعہ از سلف منقول نشدہ لیکن اکثر فقہای متاخرین ادای ظہر را احوط نوشتہ اند بسبب اینکہ در تعدد جمعہ در یک شہر بدو جای یا سہ جای علما مختلف شدہ اند و نیز در تعریف مصر کہ از شرائط وجوب جمعہ است اختلاف کردہ اند و بعض اقوال اکثر دیار از مصر خارج میشوند بناء علیہ ادای ظہر احتیاط است و این منافی فرضیت جمعہ نیست اگرچہ مفتی بہ ہمین ست کہ در یک بلدہ تعدد جمعہ درست ست و نیز این بلاد بنا بر تعریف اصح از تعریفات مصر داخل در مصر ہستند پس در فرضیت جمعہ درین بلاد شکے نیست مگر حکم احتیاطا ادای ظہر برای آنست کہ از اختلاف علما عہدہ بری شود کذا صرح بہ فی المحیط والکافی ورد المحتار وغیرہا آری اگر بوقت ادای ظہر احتیاطی در ادای جمعہ و فرضیت آن شکی پیدا شود درینصورت ظہر ادا نسازد و این شک را رفع کند صرح بہ فی البحر الرائق واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ۹۲ چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ اکثر بلاد مین مثل سورت وغیرہ کے درختہای کھجور ہوتے ہین اور اجارہ پر دیتے ہین اور اجارہ دالہ

اوسکا ثمر کم بیچتے ہین اور رس اوسکا کہ اوسکو نیر کہتے ہین اور اوسمین سکر مطلق نہین ہوتا
بہت پیتے ہین اور یہان کے علمائ بسبب عدم سکر فتوی آب درخت مذکور پر یعنی نیرہ کی
کی حلت پر دیا ہی اکثر بیچتے ہین اور یہی رس جب دو تین پہر رہے تو حرارت آفتابی سے
اسمین سکر آجاتا ہی پس اوس سے سرکہ بناتے ہین اور شراب بھی بناتے ہین پس اس صورت مین
بونا درخت کھجور کا اور کسی طرح کا نفع لینا اور یا اجارہ دیکر نفع لینا یا ان درختون کا بیچنا خرید
کرنا شرعًا درست ہی یا نہین اور درصورتیکہ آب درخت کھجور اور تاڑ وغیرہ مین سکر مطلق نہو
پینا اوسکا درست ہی یا نہ بینوا فی امرہ من الکتاب توجروا یوم الحساب ۵ پنجشنبہ ۱۲ ہجری
هو المصوب حدیث صحیح مین وارد ہی ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام رواہ احمد والدار قطنی
وغیرہما یعنی جس چیز کا کثیر مسکر ہی قلیل بھی حرام ہی پس اگر نیرا کثیر مسکر نہین حلال ہی ورنہ
اسکا قلیل بھی حرام ہے اور اس تقدیر پر بونا کھجور کا اور اوسکا اجارہ دینا اور خرید کرنا اگر الا
سوای فروخت نیرہ کوئی منفعت نہو درست نہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ
القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی
استفتا ما قولکم رحمکم اللہ تعالی اندرین صورت کہ مسماۃ ہندہ از عمرو اقرار نوشتہ داد
کہ پس از علیحدگی حصۂ من از ترکۂ والد مرحوم کہ درمیان حصص دیگر شرکا اشترک ست بسبب
رعایت حقوق ملازمی قدیمی نزد والد خود و نیز بجلدوی سعی در علیحدگی حصہ ام ہفت روپیہ ماہوار
بشما تا حین حیات خود خواہم داد و بعد من اولاد من بشما و اولاد شما ہمین نمط سلوک خواہند کرد
و بعد پنج وشش ماہ ازین اقرار مسماۃ ہندہ مذکورہ جملہ جائداد منقولہ وغیر منقولۂ خود بنام دختر
خود ہبہ کردہ بدون ذکر این ہفت روپیہ ماہواری ہبہ نامہ مرتب کنانیدہ داد و بجملہ
دیگر گواہان عمرو مذکور ہم بدون تعرض ازان ہفت روپیۂ موعود بران ہبہ نامہ گواہی خود
ثبت گردانید بعدہ واہبۂ مسطورہ انتقال کرد و ہنوز حصۂ مشترکہ مسماۃ مذکورہ از قبضۂ دیگر ورثہ
علیحدہ تمام وکمال نشدہ باشد بلکہ بقدر نصف یا کم و بیش جدا گردیدہ باشد کہ عمرو مذکور از موہوب لہا
دعوی آن ہفت روپیہ ماہوار میکند پس سوال کردہ میشود کہ باوجود عدم علیحدگی تمام وکمال
حصۂ مشترکہ مسماۃ ہندہ و عدم تقرر و ذکر آن ہفت روپیہ ماہوار در ان ہبہ نامہ و تعرض نکردن

مسمی عمرو عند الشہادت بر ہبہ نامہ دعوی مسمی عمرو درست یا نہ وعند الشرع مسموع خواہد گردید یا نہ بینوا بعبارت الکتاب توجروا یوم الحساب

ہو المصوب مجرد اقرار ہندہ از عمرو موجب استحقاق عمرو نمی شود زیلعی در شرح کنز تصریح این امر کردہ کہ استحقاق بدون عقد یا قبض نمی شود ہمچنین بزازی در فتاوی خود نوشتہ پس دعوی عمرو نامسموع خواہد شد واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

استفتا ۹۴۴ حامداً و مصلیاً - کیا فرماتے ہین علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ زید نے عمرو سے اقرار کیا اور لکھدیا کہ اگر یہ میرا کام تیری سعی سے پورا ہو جائیگا تو مین اور میرے ورثا تیرے ساتھ نسلاً بعد نسل بطناً بعد بطن دس روپیہ ماہوار کا سلوک کرتے رہین گے یا یون اقرار کیا کہ مین نقد و جنس اسقدر تجھکو دونگا اور پھر وہ کام بھی پورا ہو گیا بعد اس اقرار اور نوشت کے مقر اپنے اقرار سے پھر گیا یا وہ تو پھرا نہین مگر قضاے الٰہی سے مر گیا اور اوسکے ورثہ اوسکا اقرار پورا نہین کرتے ہین یا زید نے عمرو سے کسی چیز کے دینے کا بغیر لینے کسی کام کے وعدہ کیا اور پھر اقرار سے پھر گیا یا وہ تو نہین پھرا مگر فوت ہو گیا اور اب اوسکی ممات کے بعد اوسکے ورثہ ایفا اوس عدہ کا نہین کرتے پس درصورت تعلیق وغیر تعلیق حکم شریعت باہرہ کا کیا ہے آیا درصورت تعلیق بعد رجوع یا موت مقر کے عمرو کا حق زید یا ورثہ زید سے عند القضا بجبر و اکراہ دلایا جاویگا یا نہین اور درصورت غیر تعلیق زید کے حین حیات مین اوسکے نفس خاص پر یا اوسکے موت کے بعد اوسکے ورثہ پر ایفاے وعدہ چاہیے یا نہین اور حاکم و قاضی بجبر دلا سکتا ہے یا نہین بینوا بالکتاب توجروا یوم الحساب

ہو المصوب دونون صورتون مین زید کو ایفای وعدہ لازم ہے اور خلف وعدہ گناہ کبیرہ ہے حدیث صحیح مین وارد ہے ثلاث من کن فیہ کان منافقاً خالصاً ومن کان فیہ خصلۃ منہا کان فیہ خصلۃ من النفاق حتی یدعہا اذا حدث کذب واذا اؤتمن خان واذا عاہد غدر اور اگر زید وفای وعدہ نہین کرتا ہے قاضی کو جبراً دلاتا نہین پہونچتا ہے کیونکہ مجرد وعدہ سے عمرو کا استحقاق نہین ہوتا ہے بزازیہ مین ہے المراد من جواز الجعل من جانب واحد

فی المسابقۃ انحل لا الاستحقاق فانہ لا یستحق بالشرط الشی العدم العقد و القبض انتہی اس سے معلوم ہوا
کہ مجرد شرط کرنے سے یا وعدہ کرنے سے کسی چیز کے استحقاق ثابت نہین ہوتا ہے اور بعد وفات
زید کے اگر زید نے ورثہ کو وصیت در بارۂ ایفای وعدہ کے نہین کی ہی ایفای وعدۂ مورث
اونپر واجب نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ
الجلی و الخفی و حفظ عن موجبات الغی

استفتا^۹۵ کیا فرماتے ہین علماء طریقۂ حنفیہ مسائل ذیل مین طعام ہندو کے ہاتھ کا
پکایا ہوا کھانا شرعًا جائز ہے یا نہین و علی ہذا القیاس پانی اوسکے ہاتھ کا چھوا ہوا اوس سے
وضو کرنا درست ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو الموفق جائز ہی واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم ج

استفتا^۹۶ ہندو دھوبی کا کپڑا دھویا ہوا پہننا اور اوس سے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہین
اور کپڑے کی طہارت مین مجال گفتگو ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو الموفق اوس سے نماز پڑھنا جائز ہے واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب
کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم

استفتا^۹۷ اگر کوئی کسی ظرف گلی وغیرہ مین کھانے کو رکھکر کسی ٹوکری مین دھر کر چمار کے
سر پر کھانے کو کہین بھیجے یا یہین اسی طرح کھانا آوی تو اسمین کسی طرح کراہت شرعی ہے
یا نہ و علی ہذا القیاس اگر پانی کو گھڑے مین خود مسلمان بھری اپنے ہاتھ سے بہنگی مین دھر دی
اور پھر بہنگی کو کہار ہندو اوٹھا لادے اور پھر اوس گھڑے کو مسلمان اوتار کر رکھ لیوی
تو آیا اوس پانی کی طہارت مین کلام ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو الموفق نہین واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ المنیب الی العلی
الرب الحکیم ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ صحت ہذہ الاجوبۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی و حفظ عن موجبات الغی

استفتا^۹۸ بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماء دین مبین و مفتیان شرع متین
ان مسئلون مین اول یہ کہ فرائے آپ یا اپنی اولاد صغار کو کسی مسلمان کے

ہاتھ بیچتا ہی تو مسلمان کو اوسکا خریدنا شرعًا درست ہی یا نہین اور بعد خریدنے کی وہ غلام
اور عبد ہو جاتے ہین یا نہین دوسرے کافر کی اولاد صغیر اگر مسلمان یا کافر بھگا کر یا بطور
خفیہ یا بہ زبردستی پکڑ لاوے اور پھر اوسکو بیع کرے تو اونکا خریدنا اور لونڈی غلام بنانا
مسلمان کو شرعًا جائز ہے یا نہین فقط تیسرے جہاد مین جو مرد اور عورت اور بچے پکڑے
جاتے ہین وہ شرعًا غلام اور لونڈی ہین یا نہین - ان تینون سوال کا جواب بسند قرآن مجید
اور حدیث شریف اور روایت فقہ کی تحریر فرمانا چاہیے کیونکہ مستفتی یہ خیال کرتا ہی کہ
ان باتون کا صاف اور صریح کچھ حکم قرآن اور حدیث بلکہ فقہ مین بھی نہین ہے

ہو المصوب - **جواب سوال اول** درست نہین ہی قنیہ مین ہی کافر جاء بولده الصغیر
الی دار الاسلام و باعه فیها لم یجز ولو رجع الی دار الحرب ترک ولده فیها فولده حر انتہی اور بزازیہ مین ہی
مسلم دخل دار الحرب فجاء الحربی بابنه او بنته او ام ولده او عمته او خالاته قد قهرها یرید بیعها من
المسلم المستامن لا یجوز بیعه عند اکثر المشائخ والصحیح ان البائع ان کان یری جواز بیعه ملکه
مطلقا وان کان لا یری ان اشتراه وذهب به کرها ملکه بالقهر انتہی ملخصا **جواب سوال**
دوم اگر دار الحرب سے پکڑ لاوے اور دار الاسلام مین فروخت کری خرید کرنا اوسکا
درست ہی بزازیہ مین ہی عن الثانی فیمن دخل دار الحرب بامان فسرق منهم النساء واخرج
به اقول لا یسعک ما صنعت وان باعه یجوز بیعه لانه ملکه انتہی **جواب سوال سوم** جہاد مین
تقسیم غنیمت کی موافق شرع کی ہے تو وہ غلام اور لونڈی ہو جاوینگے چند احادیث سی یہ امر
ثابت ہی طبرانی اور ابن ابی شیبہ اور بخاری وغیرہ نے روایت کی ہی اور در مختار مین ہے فی
معروضات المفتی ابی السعود لا یحل وطی الاماء المشتراة من الغزاة الآن حیث وقع الاشتباه
فی قسمتهم بالوجه المشروع فاجاب لا توجد فی زماننا قسمة شرعیة انتہی واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه
القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی وحفظه عن حجبات الغی

(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا اگر کسی مسجد یا مکان مقدس را بشکند در حق او چہ حکم

ہو الموفق حق تعالے در کلام خود چنین کس را ظالم گفتہ در دنیا خواری و در آخرت وعدهٔ
عذاب عظیم فرمود ... قال تعالی و من اظلم ممن منع مساجد اللہ ان یذکر فیها اسمه

الآیۃ واللہ اعلم۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد فی الواقع خراب کردن مسجد گناہ
کبیرہ ایست از کبائر مرتکب آن ظالم و فاسق خواہد شد و توبہ برو لازم۔ واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا املاک وقف ملک کسی ہست یا نہ در ان ملک کسی تصرف میتواند کرد یا نہ
ہو الموفق ملک کسی نہ کہ الوقف لا یملک واللہ اعلم۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد
غفر لہ اللہ الاحد صحیح الجواب علی ما فی الجوہرۃ النیرۃ قال ابو یوسف و محمد الوقف عبارۃ عن حبس العین
علی ملک اللہ علی وجہ تصل المنفعۃ الی العباد فیزول ملک الواقف عنہ الی اللہ تعالی فیلزم ولا یباع ولا یوہب
ولا یرہن ولا یورث انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ایک مرد نے ایک عورت سے نکاح کیا اور اوس مرد کی ایک لڑکا پہلی زوجہ
سے کہ سابق اسکی نکاح مین تھی ہے پس اب اوس لڑکی کا نکاح اس عورت منکوحہ کی
بہن سے کہ اس رشتے سے لڑکے کی خالہ ہوتی ہے شرعًا درست ہے یا نہین
ہو المصوب درست ہے واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ الجواب صحیح نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ جو حضرت رسول مقبول
صلے اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا تھا کہ بعد میرے امت میری کی تہتر فرقے ہو جاوینگے ایک ناجی
اور سب ناری ہونگے آیا ناری سے مراد کفار ہین یا مسلمان فاسقان کہ بسبب عصیان
کے دوزخی ہو جاوینگے بعضے صاحب فرماتے ہین کہ رافضی کہ شیخین کی شان مین بے ادبی
کرتے ہین کافر ہو گئے بعضے کہتے ہین کہ سب اہل ہوا کافر ہین ایک فرقہ مسلمان ہے
جسکو اہل سنت وجماعت کہتے ہین اور بعضے صاحب فرماتے ہین کہ رافضی کی توبہ قبول
نہین بلکہ اوسکو قتل کرنا واجب ہے جو شرع شریف مین لکھا ہو ارقام فرمائین بینوا توجروا
جواب کتابون عقائد اور فقہ مین اسطرح لکھا ہے کہ بہتر فرقہ جو اہل ہوا ہین ایک بھی کافر
نہین ہے چنانچہ عبارت ان کتابون کی جو یہان موجود ہین بعینہ مفصلًا ذیل مین لکھی جاتی ہین
اور عبارت فتاوی کی سب الشیخین کفر ہے اوسکا بھی جواب لکھا جاتا ہے بغور ملاحظہ فرماوین بلکہ
اعتقاد کفر کا اہل ہوا جو بدعتی ہین اونکی طرف رکھنا بھی کفر ہے اول تو یہ ہے کہ تمہید
ابو الشکور سلمی مین لکھا ہے کہ جو حدیث شریف تفرقہ امت مین وارد ہوئی ہے اوسمین

اختلاف ہی چنانچہ ایک روایت مین لکھا ہی ستفرق امتی من بعدی ثلثة وسبعون فرقة کلهم فی النار الا واحدة اور روایت دوسری مین کلهم فی الجنة الا واحدة قیل ما تلک الواحدة فقال صلی اللہ علیہ وسلم القدریة بغور ملاحظہ فرمائین کہ کفر دونون حدیثون سی ثابت نہین ہو بلکہ دوسری حدیث سی جنتی ہونا ثابت کیا ہی کفار کے واسطی کہین بھی یہ لفظ آیا ہی اور یا کسی عالم نے اونپر حکم جزیہ یا استرقاق بسبب کفر کے لکھا ہی اور دوسری ایک مقام پر لکھا ہی اعلم ان الدین مع الجماعة والجماعة هم اهل السواد الاعظم والسواد الاعظم بین الجبر والقدر وبین التشبیه والتعطیل وبین النصب والرفض وسئل ابو حنیفة رح عن السنة والجماعة فقال لا نصب ولا رفض ولا جبر ولا قدر ولا تشبیه ولا تعطیل وروی عن ابی حنیفة انه قال شهادة اهل الاهواء مقبولة فاذا قبل شهادته دال نہ مسلم وروی عن محمد بن الحسن رح انه قال الصلوة خلف المبتدع جائز الا انه یکره ولانه اعتقد البدعة علی زعم انه حق وهو حلال والثانی انه اول فی ذلک واستحل بالتاویل فلا یکفر تمہید اور جاننا چاہیے کہ بہتر فرقی جو کتابون مین ہین جنکا احوال مرقوم ہی اوسمین بھی کئی فرقی مثل شاخون کی ظاہر ہوی ہین چنانچہ فرقہ تناسخیہ چہار قسم ہوکر پھر چوراسی قسم ہو گئی چنانچہ تفصیل اوسکی بھی تمہید مین موجود ہی اس سی معلوم ہوتا ہی کہ اور بھی ہر فرقی مین اقسام ہو گئی جو شخص جس فرقی کا کام کریگا اوسمین شمار کیا جائیگا چنانچہ فرقہ وہابیین کو معتزلہ کہتی ہین اب تفصیل فرقون اور بیان ہر ایک کی بدعت کا موجب طول ہی غرض سائل جو ہی سب الشیخین کفر ہی یا نہین اور توبہ اونکی قبول ہی یا قتل اونکی توبہ ہی اسکا جواب لکھنا مقصود ہی شرح فقہ اکبر مین لکھا ہی سب الشیخین لیس بکفر کما صححه ابو الشکور السلمی فی تمهیده وذلک لعدم ثبوت مبناه وعدم تحقق معناه فان سب المسلم فسق کما فی حدیث ثابت فیستوی الشیخان وغیرهما فی هذا الحکم ولانه لو فرض ان احدا قتل الشیخین بل والختنین بوصف الجمع لا یخرج عن کونه مسلما عند اهل السنة والجماعة ومن المعلوم ان السب دون القتل نعم لو استحل السب او القتل فهو کافر لا محالة وعلی تقدیر ثبوت الحدیث فیجب ان یؤول کما اول حدیث من ترک صلوة متعمدا فقد کفر ای مستحلا للترک اور دوسری جگہ فقہ اکبر مین لکھا ہی کہ جمع کرنا دونون کا مشکل ہی ایک تو یہ اہل قبلہ کافر نہین ہین چنانچہ سب فقہا اور متکلمین کا بھی یہ قول ہی اور دوسری عبارت فتاوی کی سب الشیخین کفر ہی وجہ اشکال کی بیان کرکی پھر جواب لکھا ہی یدفع الاشکال بان نقل کتب فتاوی مع جہالة قائله وعدم اظهار دلائله لیس بحجة

من تأمله إذ مدار الاعتقاد في المسائل الدينية على الأدلة القطعية مع أنه إن في تكفير المسلم قد يترتب
مفاسد جلية وخفية وقال الإمام ابن الهمام في شرح الهداية للجواب عن هذه الحكاية حيث نقل عنهم
ان الحكم بكفر من ذكرنا من أهل الأهواء مع ما ثبت عن أبي حنيفة والشافعي رحمهما الله من عدم تكفير أهل القبلة
من المبتدعة كلهم محمل أن ذلك المعتقد في نفسه كفر اور صاحب در مختار نے باب امامت مین لکھا ہی کہ نماز
صاحب بدعت کی پیچھے مکروہ تحریمی ہی مبتدع أي صاحب بدعة وهي اعتقاد خلاف المعروف
عن الرسول لا بمعاندة بل بنوع شبهة وكل من كان من قبلتنا لا يكفر بها حتى الخوارج الذين يستحلون
دماءنا وأموالنا وسب أصحاب الرسول صلى الله عليه وسلم وينكرون صفاته تعالى وجواز رؤيته لكونه
عن تأويل وشبهة بدليل قبول شهادتهم اور باب شہادت مین لکھا ہی تقبل من أهل الأهواء اھ
أي أصحاب بدع لا تكفر كجبر وقدر ورفض وخروج وتشبيه وتعطيل وكل منهم اثنا عشرة فرقة فصارت
اثنين وسبعين إلا الخطابية صنف من الروافض يرون الشهادة لشيعتهم ولكل من حلف أنه محق
فرد هم لا لبدعتهم بل لتهمة الكذب دیکھیے کہ اس عبارت مین کہین کفر ثابت نہین کیا بعضے صاحب
فرماتے ہین کہ مرتد کے باب مین صاحب در مختار نے واسطے بے ادبی کرنے انبیا کی اور بے ادبی
کرنے والے شیخین کے جناب مین حکم قتل فرمایا ہی اور عبارت اوس مقام کی یہ ہی والکافر بسب الشیخین
او بسب احدهما في البحر عن الجوهرة معزيا للشهيد من سب الشيخين او طعن فيهما كفر ولا تقبل توبته
وبه أخذ الدبوسي وأبو الليث وهو المختار للفتوى انتهى وجزم به في الأشباه در مختار کی مصنف نے
آپ ہی اس مسئلہ کو رد کیا ہی اس قول سے لكن في النهر وهذا لا وجود له في أصل الجوهرة وإنما وجد
على هامش بعض النسخ فألحق بالأصل مع أنه لا ارتباط له بما قبله انتهى اصل حال مسئلے کا یہ ہی کہ جس زمانہ مین
بحر اور اشباہ تصنیف ہوئی تھی تو مصنف بحر و اشباہ نے لکھا تھا سب الشیخین کفر ولا تقبل توبتہ اوس
زمانہ مین بھائی مصنف کا جسنے نہر الفائق شرح کنز الدقائق تصنیف کی ہی جسکا نام عمر و بن نجیم ہے
اور چند علمای شہر مثل شیخ امین الدین عبد العال وغیرہ جمع ہو کر آئے اور دریافت کیا کہ یہ مسئلہ
سب الشیخین کفر کا کہان سے لکھا ہی کہا جوہرہ سے لکھا ہی جو قدوری کی شرح ہی علماؤن نے جوہرہ
نیرہ طلب کیا تو جواب دیا کہ میرا جوہرہ آگ مین جل گیا اور شہر مین سے جوہرہ منگوا کر ہر چند دیکھا یہ مسئلہ
نہ پایا کہا کون سی جگہ سے نقل کیا تھا مقام بتلایا تو عبارت جو بحر مین تھی اوس سے ڈھونڈ کر دیکھا تو ہر چند

اول آخر سے ربط دیا ربط لکھا یا مسئلہ کی وہین خلط ظاہر ہو گئی وقال السید الحموی فی شرح الاشباہ
حکی عن عمرو بن نجیم ان اخاہ افتی بذلک فطلب منہ النقل فلم یوجد الا علی طرق الجوہرۃ اور پھر حموی نے
اوسی عبارت کی آگے لکھا ہے واقول علی فرض ثبوت ذلک فی عامۃ نسخ الجوہرۃ لا وجہ لہ یظہر لما
قدمناہ من قبول توبۃ من سب الانبیاء عندنا خلافا للمالکیۃ والحنابلۃ واذا کان کذلک فلا وجہ
للقول بعدم قبول توبۃ من سب الشیخین بل لم یثبت ذلک عن احد من الائمۃ فیما اعلم بالغرض اگر ہم کفر
مان لین جب بھی یہ لازم نہین آتا ہے کہ اوسکی توبہ قبول نہین اور حکم کرنا ساتھ کفر کے بہت مشکل ہے اختیار
مین لکھا ہے اتفق الائمۃ علی تضلیل اہل البدع اجمع وتخطئتہم وسب احد من الصحابۃ وبغضہ لا یکون کفرا
لکن یضلل وذکر فی فتح القدیر ان الخوارج الذین یستحلون دماء المسلمین واموالہم ویکفرون الصحابۃ حکمہم
عند جمہور الفقہاء واہل الحدیث حکم البغاۃ خیال کیجیے کہ خوارج جو سب سے زیادہ بدعتی ہین
چنانچہ در مختار سے مذکور ہوا اونکے واسطے بھی حکم کفر کا نفرمایا قال ابن المنذر وہو اعرف کلام المجتہدین
نعم یقع فی کلام اہل المذہب تکفیر کثیر ولکن لیس من کلام الفقہاء الذین ہم المجتہدون بل من غیرہم
ولا عبرۃ لغیر الفقہاء بہت تفصیل سے رد المحتار مین جو حاشیہ در مختار ہے مسئلہ مانی ثابت کی ہے جس
صاحب کو زیادہ تحقیق منظور ہو دیکھ لیوے طول کے سبب سے یہان نہ لکھا بلکہ چند باتین ضروری
نقل کردین اور رد المحتار مین لکھا ہے ولم یعلل احد لعدم قبول شہادتہم بالکفر لما تری نعم استثنوا
الخطابیۃ لانہم یرون شہادۃ الزور لاشیاعہم او للمخالف وکذا نص المحدثین علی قبول روایۃ
اہل الاہواء فہذا انما من یسب عامۃ الصحابۃ ویکفرہم بناء علی تاویل لہ فاسد فعلم ان ما ذکرہ فی الخلاصۃ
من انہ کافر قول ضعیف مخالف للمتون والشروح بل ہو مخالف لاجماع الفقہاء کما سمعت وقد الف
العلامۃ ملا علی قاری رسالۃ فی الرد علی الخلاصۃ ولہذا اعلم قطعا ان ما عزی الی الجوہرۃ من الکفر مع
عدم قبول التوبۃ علی فرض وجودہ فی الجوہرۃ باطل لا اصل لہ ولا یجوز العمل بہ وقد مر انہ اذا کان فی المسئلۃ
خلاف ولو روایۃ ضعیفۃ فعلی المفتی ان یمیل الی عدم التکفیر فکیف یمیل ہنا الی التکفیر المخالف للاجماع
فضلا عن میلہ الی قتلہ وان تاب وقد مر ایضا ان المذہب قبول توبۃ ساب الرسول صلی اللہ علیہ وسلم
فکیف ساب الشیخین والعجب من صاحب البحر حیث تساہل غایۃ التساہل فی الافتاء بقتلہ مؤلف رد المحتار
حاشیہ در مختار اور مصنف در مختار نے کہین اہل ہوا کو کافر نہین لکھا بلکہ باب الحیض مین لکھا ہے

للمفتی بتکفیر مسلم کان فی کفرہ خلاف ولو روایۃ ضعیفۃ اور دوسری جگہ لکھا ہی اذا کان فی المسئلۃ وجوہ یوجب الکفر و واحد یمنعہ فعلی المفتی المیل لما یمنعہ تعجب ہی صاحب علم سی کہ باوجود ان دلائل قویہ مائل باسلام دلیل ضعیف کو ترجیح دیکر کفر ثابت کری اور یہان تک حکم دیوی کہ توبہ بھی اوسکی قبول نہین بلکہ قتل اوسکی توبہ ہی ظاہر ہی کہ گویا سب علما کی قول کا انکار ہی درمختار مین لکھا ہی منکر الاجماع کافر ہو اور تمہید ابو الشکور سلمی مین لکھا ہی من قال للمؤمن یا کافر او شہد بالکفر علی مؤمن فانہ یصیر کافرا لما روی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال من شہد علی امتی بالکفر فہو اولی بہ اہل ہوا جو تہتر فرقی ہین داخل ہین ماسوا اسکی جو حدیث شریف تفریق امت مین وارد ہوئی ہی اوسمین لفظ امتی کا ہی امت حضرت موسی اور حضرت عیسی علیہما السلام کا شمار اسمین داخل کرکے نہین فرمایا تھا اونکے واسطے اور حدیث ہی انہ قال صلی اللہ علیہ وسلم ان بنی اسرائیل تفرقت بعد موسی علی احدی وسبعین فرقۃ وبعد عیسی علی اثنین وسبعین فرقۃ وستفرق امتی من بعدی علی ثلثۃ وسبعون فرقۃ اگر سب فرقی امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی مع اصناف کفار شمار کرین گے تو تہتر فرقے کیونکر ہونگی پس اگرچہ کفار بھی امت دعوت ہین پس معلوم ہوا کہ مراد امت سی امت اجابت ہی جنھون نی اسلام قبول کیا تھا المراد بالامۃ من تجمعہم دائرۃ الدعوۃ من اہل القبلۃ لانہ اضافہم الی نفسہ والاکثر ما ورد فی الحدیث علی ہذا الاسلوب لمراد بہ اہل القبلۃ ولو ارید بہ امۃ الدعوۃ فتناول بہ اصناف الکفر فکیف یکون تفریق الامۃ الی ثلث وسبعین خداوند تعالی غفور رحیم اور تواب الرحیم ہی اوسکی رحمت کا منکر نہونا چاہیے توبہ سبکی قبول ہی اگر پیغمبرونکی جناب مین بے ادبی کی ہو اوسکی توبہ بھی قبول ہی چنانچہ رد المحتار حاشیۂ درمختار سی مذکور ہوا صفۃ الرحمۃ لا یتغیر وان تغیر احوال الامۃ اور نیک کام بھی برائی کو دور کرتے ہین کقولہ تعالی ان الحسنات یذہبن السیئات واللہ اعلم بالصواب۔ المجیب عبد الحی ابن فضل العلماء و الفضلاء مولانا محمد عبد الرب فاض اللہ علینا من برکاتہ

ہو المصوب واقعی حدیث ستفرق امتی ثلث وسبعون فرقۃ مین مراد امت اجابت ہی کہ عبارت اہل اسلام سی ہی نہ امت دعوت علامہ دوانی شرح عقائد عضدیہ مین لکھتے ہین ای امۃ الاجابۃ وہم الذین امنوا بالنبی صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم و ہو الظاہر فان الاکثر ما ورد فی الحدیث علی ہذا الاسلوب ارید بہ اہل القبلۃ انتہی اور سب تکفیر موجب کفر نہین ہے

ابو الشکور سلمی تمہید مین لکھتے ہین کلام الروافض مختلف فبعضہ یکون کفرا وبعضہ لا فلو قال ان علیاً
کان الٰہا نزل من السماء کفر ولو قال النبوۃ کانت لعلی رض وجبرئیل اخطأ کفر ومنہم من قال ان علیا
افضل من رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم فہذا کلمۃ کفر واما الذی یکون بدعۃ ولا یکون کفرا فہو قولہم
ان علیا کان افضل من الشیخین ومنہم من قال یجب اللعن علے من خالف علیا لعایشۃ رض ومعاویۃ
وہذا کلہ وما شبہہ بدعۃ لیس بکفر لانہ صادر عن تاویل انتہی اور مولانا عبد العلی شرح مسلم الثبوت
مین لکھتے ہین الصحیح عند الحنفیۃ بان الروافض لیسوا بکفار والوجہ فیہ ان مذاہبہم اوقعہم فی ما وقعوا
زعما منہم انہم علی الدین المحمدی وان کان زعمہم ہذا باطلا وکذبوا محمدا صلے اللہ علیہ وسلم فی زعمہم
فہم غیر ملتزمین بالکفر والتزام الکفر کفر دون لزومہ انتہی ملخصا ہرگاہ روافض کا کافر نہونا ثابت ہوا
اونکی توبہ قبول ہونے مین شک نہین رہا اور اگر بالفرض والتقدیر روافض کافر ہون تو اس
صورت مین بھی اونکی توبہ قبول نہونے کی کوئی وجہ نہین ہی مقام غور ہی کہ جو شخص مشرک ہو اور
اللہ جل شانہ کا شریک بتاتا ہو اگر وہ توبہ کرے قبول ہو جاوی کیا روافض مشرک سے
بدتر ہو گئے کہ توبہ اونکی قبول نہوگی اور صاحب بحر نے جوہرہ سے جو مسئلہ عدم قبول توبہ روافض کا
نقل کیا ہی وہ غلط ہی قابل التفات کے نہین کیونکہ مخالف ہی نصوص قرآنیہ کے قال اللہ تعالے
ان اللہ یغفر الذنوب جمیعا انہ ہو الغفور الرحیم واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی اللکنوی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ
عن موجبات الغی ابن المرحوم مولانا محمد عبد الحلیم ادخلہ اللہ فی دار النعیم

محمد عبد الحی ابو الحسنات

فی الواقع حدیث افتراق امت مین ناری سے مراد مسلمین فاسقین ہین کہ شامت عصیان سے
دوزخ مین جاوینگے اور روافض کہ حضرات شیخین رض کی شان مین بی ادبی کرتے ہین
اور اسیطرح سب اہل ہوا کافر نہین ہین اور توبہ اونکی مقبول ہی فی المسایرۃ ان قول
ابی حنیفۃ رح انہ لا یکفر احد منہم وفی شرحہا للکمال ان عدم تکفیرہم ہو المنقول عن جمہور المتکلمین
والفقہاء وان الشیخ الاشعری قال ان الاسلام یعمہم واللہ علیم بالصواب وبیدہ
الہدایۃ وحسن الثواب۔ حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم ۱۲۸۸

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین بیچ مقدمہ حلت وحرمت ہدہد کے مطلب کتاب

حیوۃ الحیوان و صاحب فتاوی برہنہ اسکو حرام اور مکروہ لکھتے ہین اور صاحب غایۃ الکلام وغیرہ
نے ہدہد کو حلال لکہا ہی پس مذہب امام اعظم مین یہ حلال ہی یا حرام فتوی جسپر ہو اوس سی اطلاع فرمائیے
ہو المصوب ہدہد بمذہب حنفیہ حلال ہی اور کتب معتبرہ مین حرمت یا کراہت مذکور نہین
خزانۃ المفتین مین ہی اکل الخطاف والہدہد وکل ذی طوق لاباس بہ انتہی اور بزازیہ مین ہی
اکل الہدہد لاباس بہ ولاباس بالخطاف والقمری وکل الیس لہ مخلب یختطف بہ انتہی اور ظہیریہ مین ہی
اکل الخطاف والصلصل والہدہد لاباس بہ لانہا لیست من الطیور التی ہی ذوات مخلب انتہی اور قنیہ
مین واقعات ناطفی سی منقول ہی لاباس باکل الہدہد انتہی اور رحمۃ الامۃ فی اختلاف الائمۃ مین
ہی اتفق الائمۃ الثلثۃ علی تحریم کل ذی مخلب من الطیور وکذا ما یاکل الجیف واما غیر ذلک من الطیور
فکلہ مباح بالاتفاق والمشہور انہ لا کراہۃ فی ما نہی عن قتلہ کالخطاف والہدہد والخفاش والطاوس
الا عند الشافعی انتہی پس ان عبارات سی صاف واضح ہوا کہ ہدہد بمذہب حنفی حلال ہی بغیر کراہت
اور مصنف حیوۃ الحیوان شافعی ہی اوسنے موافق اپنے مذہب کے تحریم لکھی ہی اور فتاوی
برہنہ کا مقابلہ کتب معتبرہ کے ساتھ نہین ہو سکتا ہی جبکہ کتب معتبرہ سے حلت ثابت ہی
کراہت کہ فتاوی برہنہ مین ہی غیر مقبول ہوگی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ایک محلۂ ویران مین دو مسجدین تہین اون مین سی ایک مسجد بارش مین
بالکل منہدم ہو گئی اور ایک مسجد قریب اوسکے باقی ہی اور اہل محلہ وہان کی اکثر اہل تشیع ہین
اور وہ محلہ بھی بالکل گر گیا ہی اور کوئی صورت آبادی محلہ کی معلوم نہین ہوتی ہی پس اس
صورت مین اسباب مسجد منہدمہ کا لیکر دوسری جگہ کسی مسجد کی مرمت مین صرف کیا جاے
خواہ دوسری محلہ آباد مین اوسی اسباب سی کوئی مسجد تعمیر کیجاوی جائز ہی یا نہین بینوا توجروا
ہو المصوب بعض فقہا مثل قاضیخان اپنے فتاوی مین اور ملا خسرو درر مین اور غزی
تنویر الابصار مین ایسی صورت مین لکھتے ہین کہ جب مسجد خراب ہو جاوے اور اوسکی آبادی
کی کوئی صورت نہووے اوسکے اسباب کا نقل کرنا دوسری مسجد کی مرمت کیواسطے جائز ہی لیکن
مفتی بہ یہ ہی کہ جائز نہین کیونکہ اسباب مسجد منہدمہ کا وقف ہی اور وقف مین کسی طرح کا تصرف
جائز نہین اہل اسلام کو لازم ہی کہ بقدر ہمت و وسعت اوسی مسجد منہدمہ کی تعمیر کرین اور اسباب

اوسکا اوسکی مرمت مین شامل کردین کہ بندگان خدا جو اوس طرف سے گذر کرین نماز اوسمین ادا کرین بلکہ مسجد نکی تعمیر سے مسجد منہدمہ کی تعمیر باعث زیادتی ثواب ہے بحر رائق مین ہے

قال محمد اذا خرب المسجد ولیس لہ ما یعمر بہ وقد استغنی الناس عنہ فانہ یعود الی ملک الواقف وقال ابو یوسف ہو مسجد ابدا الی قیام الساعۃ لا یعود میراثا ولا یجوز نقلہ ونقل مالہ الی مسجد آخر سواء کانوا یصلون فیہ او لا وعلیہ الفتوی کذا فی الحاوی القدسی اور شرنبلالی سعادۃ الماجد بعمارۃ المساجد مین لکھتے ہین فی یتیمۃ الدہر سئل علی بن احمد عن مسجد خرب ودارت اہلہ محلۃ اخری فیہا مسجد ہل لاہلہا ان یصرفوا وجہ المسجد الخراب الی ہذا المسجد قال لا انتہی واذا علمت ہذا فما ذکرہ فی البزازیۃ وفتاوی قاضیخان من جواز نقل المسجد اذا خرب خلاف ما علیہ الفتوی کما ہو المذکور فی الحاوی وخلاف الصحیح المذکور فی خزانۃ المفتین وقد مشی الشیخ الامام محمد بن سراج الدین الحانوتی علی القول المفتی بہ من عدم نقل بناء المسجد اور علامہ مختار بن زاہدی نے مجتبی مین تصریح کی ہے کہ اکثر مشائخ حنفیہ فتوی عدم جواز نقل کا دیتے ہین واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین کہ اگر حافظے نخستین عشرۂ رمضان المبارک بمسجدی درسنت تراویح ختم قرآن مجید کردہ در مسجد دیگر کہ ہنوز مصلیان آنجا ختم نشنیدہ اند ختم دیگر آغاز نمود درین صورت امام احراز فضیلت میکند وسنت مؤکدہ از ذمہ او ساقط شدہ وبرگردن این مقتدیان باقی ست کما فی العالمگیریۃ السنۃ فی التراویح انما ہو الختم مرۃ والختم مرتین فضیلۃ پس بجہت اقتدای اعلی بادنی بقیاس عدم جواز اقتدای مفترض بہ متنفل سنت مؤکدہ این مقتدیان ادا نمی شود یا بوجہ آنکہ در متنفل ومفترض تباین ذوات ست ودر صورت مسئولہ توحد ذات وتخالف صفات لہذا بر آن قیاس کردن قیاس مع الفارق می باشد چہ تراویح در ہمہ لیالی رمضان شریف سنت مؤکدہ است چنانکہ در فتاوی عالمگیری بتصریح آنہا واقع شدہ لو حصل الختم اللیلۃ التاسع عشر او الحادی عشرین لا یترک التراویح فی بقیۃ الشہر لانہا سنۃ مؤکدۃ کما فی الجوہرۃ النیرۃ ودرین حالت امام ومقتدی ہر دو نماز سنت میخوانند جز آنکہ ختم بر امام فضیلت ست وبر مقتدی سنت پس بقیاس اقتداء قائم بالقاعد با وصف اولویت قیام بر قعود کما فی فتاوی قاضیخان قال بعضہم یصح اقتداء القائم بالقاعد فی التراویح عند الکل وہو الصحیح سنت مؤکدہ

این مقتدیان ادا خواهد شد یا نه بینوا توجروا هو الموفق ختم این مقتدیان ادا خواهد شد
والله اعلم بالصواب وعنده ام الکتاب۔ کتبه ابو الاحیا محمد نعیم عفی عنه ۹ ۸ ۵ ۱۲ شعـ
هو المصوب فقها اختلاف دارند درین که بعد یک ختم آیا سنت تراویح می ماند یا نه بعض
فقها میگویند که نمی ماند چه مشروعیت تراویح نیست مگر برای ختم پس هرگاه ختم حاصل شد سنت
تراویح باقی نماند لیکن مفتی به و مختار محققین آنست که تراویح سنت علیحده است و ختم سنت علیحده
هیچ ازین هر دو تابع دیگری نیست پس بعد ختم سنت تراویح باقی خواهد ماند چنانکه بود پس بر قول
اول در صورت سوال ختم از ذمه مقتدیان ساقط نخواهد شد بلکه ایشان اگر در عشرهٔ اولی قراءت
ختم ادا کرده اند و تراویح بر ایشان سنت باقی نمانده اقتدای شان با چنین امام که در عشره
اولی فراغت حاصل ساخته جائز نخواهد بود لعدم جواز اقتداء القوی بالضعیف در خزانة الروایة
می آرد فی السغناقی امام ختم فی التراویح مرة وختم ثانیا بغیر هذا القوم لا یخرج هذا القوم الثانی عن
السنیة لان الامام خرج من السنیة فصار له نفلا فیدرکون ثواب صلاة النفل ولا یدرکون ثواب
صلاة التراویح وفی مسألة مولانا صدر الدین الحسام البنهانی فی مسائل التراویح فان قلت تقول
فی امام ختم فی التراویح ثم شرع فی الختم ثانیا هل یجوز الاقتداء لمن لم یسمع الختم ولو اقتدی هل یکون
هذا الختم صحیحا قلت کانت هذه المسألة دائرة فی مجلس اساتذة الدهلی زمانا طویلا فقال بعضهم
لا یجوز لانه بناء القوی علی الضعیف لان هذا التراویح للمقتدی سنة مؤکدة فلم یبق فی حق الامام
سنة مؤکدة بل صار فی حقه تطوعا لان السنة اقوی بحالها سنة وتاسوه حکمی اقتداء المفترض بالمتنفل
وقال بعضهم یجوز وقد روی بعض اهل العلم من کنز الفتاوی رجل ام قوما فی التراویح وختم فیها ثم ام
قوما آخرین له ثواب الفضیلة ولهم ثواب الختم وهذا الکتاب غیر مشهور من العلماء فلا وثوق به مع انه لا یلزم
منه سقوط سنة الختم انتهی و بر قول ثانی اگرچه تراویح از ذمه مقتدیان ساقط خواهد شد چه در سنت
تراویح امام و مقتدی هر دو برابر اند لیکن در سقوط ختم اشکالیست چه فقها در باب اقتدای ضعف حال
امام را اگرچه بود و لیکن باشد مانع اقتدا میشمارند چنانچه در در مختار وغیره مذکور است اما اقتداء
المسافر بالمقیم فیصح فی الوقت ویتم لا بعده فیما یتغیر لانه اقتداء المفترض بالمتنفل فی حق القعدة
لو اقتدی فی الاولیین او القراءة لو اقتدی فی الاخریین انتهی و درین صورت باوجودیکه امام

و مقتدی ہر دو تحریمۂ فرض بستہ بسبب ضعف یکجز و از اجزای نماز امام حکم بفساد اقتدا داده شد پس بنا ؑ علیہ
در صورت سوال ہم حکم بعدم سقوط ختم از مقتدیان داده خواہد شد و ہمین امر از عبارت سغناقی مفہوم
می شود ہر گاه در باب سقوط ختم و عدم سقوط آن اختلافی واقع شد پس امام بلالازم کہ ختم ثانی را مع
تراویح بر خود نذر کرده گیرد و گوید للہ علی ان اختم القرآن فی صلوٰة التراویح تا ختم او واجب شود و اقتدای
مقتدیان درست شود چنانچہ در خزانۃ الروایۃ تفصیل آن مذکور ست واللہ اعلم حرره محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا در تکفیر اہل قبلہ اختلاف ست و در ظاہر روایات عدم تکفیر ست و مسائل ہذا از کتب
فقہیہ در مسائل کتاب امامۃ الصلوٰة و باب البغاة و کتاب الشہادات و باب المرتدین مطابق و
جمع کنند ظاہر روایت عدم تکفیر مستنبط خواہد شد و از منہیات مولانا عبد العزیز صاحب کہ مندرج فرق
کفر الزامی و کفر التزامی ست ہمین مضمون مفہوم میشود و در بحر رائق در کتاب النکاح در باب المحرمات
در تحت المجوسیۃ و الوثنیۃ مسطور ست و اما المعتزلۃ فمقتضی الوجہ حل مناکحتہم لان الحق عدم تکفیر اہل القبلۃ
کما قدمنا نقلہ عن الائمۃ فی باب الامامۃ ازینجا نکاح بزن رافضیہ خارجیہ درست ست اگرچہ بہتر
نیست زیراکہ باوجود عدم تکفیر در فسق آنہا اختلاف نیست و رافضیہ کفو سنی صالح الاعتقاد
نیست و کسانیکہ قائل بتکفیر روافض و اہل قبلہ غیر سنیان ہستند روافض را مرتد میگویند
معہذا قاعدۂ ایرانی روافض را بحرم راه میدہند حالانکہ مرتدین را اجازت مداخلت نیست
و علمای حرمین بر عدم تکفیر اہل قبلہ در رسالہ تحفۃ الاخوان فی الکفر و الایمان فتوی داده اند چنانچہ
در ہند نکاح رافضیات و صلوٰة جنازۂ رافضی ہم مروج است پس بدلائل مذکوره ثابت شد
کہ فتوی بر تکفیر رافضیان نیست لیکن اگر رافضی باخفای رفض و تقیہ نکاح از سنیہ کرد و نکاح
با جازت پدر زن واقع شد و منکوحہ سنیہ بالغہ بود حالا فسخ نکاح میخواہد پس بر محض تقدیر کفر
روافض از زن رافضیہ نکاح درست و از مرد رافضی نادرست مثل کتابیہ درست و از کتابی حرام و
بلحاظ خوف اختلاف کفر روافض فسخ درست ست یا درست نیست بینوا بالکتاب توجروا یوم الثواب
ہو المصوب درینصورت فسخ درست ست چہ رافضی فاسق ست و فاسق کفو صالحہ نیست در در مختار
می آرد قلت افاد بجعلہ الفسق اثناء و تزوجتہ علی انہ حر او سنی او قادر علی المہر و النفقۃ فبان بخلافہ او علی انہ
فلان بن فلان فاذا ہو لقیط او ابن زنا کان لہا الخیار ملتقطا انتہی واللہ اعلم حرره محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا کیا حکم ہی اس صورت مین کہ ایک شخص جو مثل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو متحقق وموجود عالم مین کہتا ہی یہ صحیح العقیدہ ہی یا فاسد العقیدہ اور وہ شخص مذکور بالا کافر ہی یا فاسق وگنہگار بینوا توجروا المکلف الفقیر الی وجہ اللہ عبد احمد المشتہر علی احمد قادری کان اللہ الصمد

ہو المصوب اگر مراد اثبات مماثلت نبوی سے مماثلت جمیع صفات نبویہ مین ہی حتی کہ صفت رسالت مین بھی ہی تو یہ قول کفر ہی کیونکہ قرآن مجید مین خاتم النبیین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت موجود ہی پس دعوی کرنا دوسرے نبی کا مخالف نص قطعی کے ہی علامہ ابو شکور سلمی تمہید مین لکھتے ہین اعلم ان الواجب علی کل عاقل ان یعتقد ان محمدا کان رسول اللہ ولا دم رسول اللہ وکان خاتم الانبیاء ولا یجوز بعده ان یکون احد نبیا ومن ادعی النبوة فی زماننا یکون کافرا انتہی اور اگر مراد مماثلت جمیع صفات کمالیہ محمدیہ مین سوای نبوت کے ہی تو یہ قول فسق اور مخالف جمہور اہل سنت کی ہی جمہور علماء شرقا وغربا اعتقاد اس امر کا رکھتے ہین کہ جسطرح ذات محمدی جمیع الکمالات الظاہرة والباطنیہ ہی کوئی مخلوق نہین تمہید مین ہی یجب الاعتقاد بان محمدا اعلم خلق اللہ وافضلہم خلافا للروافض انتہی اور حدیث صحیح مین وارد ہی انا سید ولد آدم ولا فخر اور یہ بھی حدیث مین وارد ہے انا اکرم الاولین والآخرین اور ابو نعیم نے حلیة الاولیاء مین روایت کی ہی ان آمنة اتاہا آت بعد ستة اشہر من حملہا وقال یا آمنة قد حملت بخیر العالمین فاذا وضعتہ فسمیہ محمدا اور علامہ ابن حجر مکی نعمۃ کبری مین لکھتے ہین روی الحافظ ابو بکر بن عابد فی کتاب المولد عن ابن عباس قال لما ولد صلی اللہ علیہ وسلم قال لی اذنہ رضوان خازن الجنان ابشر یا محمد فما بقی لنبی علم الا قد اعطیتہ فانت اکثرہم علما واشجعہم قلبا اور مثل اسکے بہت احادیث اور اخبار اس امر پر دلالت کرتے ہین کہ ذات محمدی افضل المخلوقات ہی ایک بھی مخلوق مثل ذات محمدی کے صفات کمالیہ مین نہین ہی چہ جای کہ چہ مثل اور اگر مراد مماثلت صورت ظاہری مین ہی پس یہ امر شرعا مستبعد نہین ہی ترمذی وغیرہ نے روایت کی ہی کہ امام حسن اور امام حسین صورت مین کچھ شبہ تھی ساتھ صورت محمد کے مگر بہا امر اثبات طلب ہی بغیر تحقیق کے دعوی مماثلت کا صورت محمد کے ساتھ جائز نہین ہی واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی فی الواقع دعوی کرنیوالا مماثلت حضرت رسالتمآب کا ایسا ہی جیسا کہ لکھا اخی المعظم مولوی محمد عبد الحی صاحب نے

واللہ اعلم۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم ابن مولانا علی محمد مرحوم و مغفور
واقعی وہ شخص کافر ہی اگرچہ مثل رسول اللہ صلعم کی نبوت میں الآن موجود کہتا ہی واللہ علیم حررہ محمد نعیم عفی عنہ

ہو الملہم للصدق والصواب چونکہ نظیر حضرت ختم المرسلین کا باجماع علماء اعلام ممتنع الوجود ہی
ہان اختلاف اگر ہی تو اسقدر ہی کہ ممتنع بالغیر یا ممتنع بالذات اکثر علما کا مسلک اول ہی اور بعض محققین کا
مختار قول ثانی بہر تقدیر کوئی ذی علم بالفعل متحقق اور موجود ہونے نظیر آنحضرت صلعم کا قائل نہین پس
صورت مسئولہ مین جو شخص کہتا ہی کہ چھ مثل رسول اللہ صلعم کی عالم مین متحقق و موجود ہین وہ جاہل و فاسد
العقیدہ ہی بلکہ دائرہ اسلام سی باہر ہی کیونکہ اوسکے اس کلام سی انکار ختم نبوت جناب خاتم المرسلین
کہ منطوق آیہ کریمہ ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین ہی ظاہر و باہر ہی واللہ اعلم حررہ العبد الخاطی
محمد عادل عاملہ اللہ سبحانہ بفضلہ الشامل۔ قائل وجود ہونے امثال حضرت خاتم المرسلین کا مجنون ہے
اوسکو پاگلخانہ مین بھیجنا چاہیے کیونکہ اگر فی الجملہ ہوش اور حواس رکھتا تو جان لیتا کہ قطع نظر دلائل
نقلیہ کی عقلی دلائل بھی امتناع نظیر واحد پر قائم ہین چہ جای آنکہ چھ چھ مثل موجود کہی انا للہ
وانا الیہ راجعون کتبہ عبد الحق واقعی حضرت خاتم المرسلین صلعم کے مثل و نظیر کا موجود اعتقاد
کرنا مستلزم انکار نصوص قرآنی ہی اور نصوص قطعیہ قرآن مجید کا انکار بلاشبہہ کفر ہے
علامہ تورپشتی نے کتاب المعتمد فی المعتقد مین تصریح کی ہی کہ اس مسئلہ کا انکار وہی شخص کریگا
جو ہرگز آنحضرت صلعم کی نبوت کا معتقد نہوگا اسلیے کہ آنحضرت صلعم کی رسالت سی بطریق تواتر جو ہمکو ثابت
ہوا منجملہ اوسکی یہ بھی ہی کہ آنحضرت صلعم سب پیغمبروں کے خاتم ہین کہ اسوقت سی قیامت تک کوئی نبی
آپکے بعد نہوگا اگر وہ شخص آنحضرت صلعم کو جمیع اخبار مین صادق جانتا اور آپکی رسالت کا معتقد
و معترف ہوتا تو اسکا بھی انکار نکرتا اور اسکی بھی تصریح کی ہی کہ جو شخص کہی کہ آنحضرت صلعم کی بعد کوئی نبی ہوا ہی
یا ہوگا بلکہ وہ شخص جو کہی کہ ممکن ہی کہ ہوگا وہ کافر ہی واللہ اعلم کتبہ العبد الشائم الی البرق التہامی
محمد عبد اللہ الحسینی البلگرامی عفی عنہ الموفق والمعین فی الواقع قائل اس قول کا زندیق ہی لائق کلام
علما کی نہین ہی۔ حررہ عبدہ المسکین ابو الخیر محمد معین الدین تجاوز اللہ عن سیآتہ یوم الدین

استفتاء ما قولکم مد ظلکم کہ مصلی فرض عشاء جدا نماز وتر بجماعت بعد جماعت تراویح ادا نماید یا تنہا خواند
از بعض مسائل فقہیہ جواز جماعت مستفاد و مستنبط میشود و در جامع الرموز مینویسد و در مختار عدم جواز مرقوم است

هو المصوب در قنیہ از عین الائمہ و در تاتار خانیہ از علی بن احمد رحمہ اللہ مرقوم کہ ہر کہ فرض با جماعت ادا نکردہ باشد و تراویح بجماعت ادا نہ سازد و ہمچنین در غنیہ وغیرہ مذکور ست لیکن کدامی وجہ قوی معتد بہ عدم جواز معلوم نمیشود حق جواز معلوم میشود واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی۔

فی غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی واذا لم یصل الفرض مع الامام فعن عین الائمۃ الکرابیسی انہ لا یتبعہ فی الوتر ولا فی التراویح وکذا اذا لم یتابعہ فی التراویح لا یتابعہ فی الوتر وقال ابو یوسف اذا صلی مع الامام شیئا من التراویح یصلی معہ الوتر وکذا اذا لم یدرک شیئا وکذا اذا صلی التراویح مع غیرہ لہ ان یصلی الوتر معہ وہو الصحیح ذکرہ ابو اللیث انتہی وفی مختصرہ واذا لم یصل الفرض مع الامام قیل لا یتبعہ فی التراویح ولا فی الوتر وکذا اذا لم یصل معہ التراویح لا یتبعہ فی الوتر والصحیح انہ یجوز ان یتبعہ فی ذلک کلہ انتہی واللہ علیم بالصواب وعندہ ام الکتاب کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ذنبہ العظیم

واقعہ شوال سنہ ۱۲۸۸ھ در تعلیقات ہدایہ در فصل تراویح این عبارت نوشتہ بودم سئلت فی الست والثمانین بعد الالف والمائتین من الہجرۃ عمن صلی التراویح ثمان رکعات اقتداء بما روی جابر ان النبی صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم انما صلی فی اللیالی الثلث فی رمضان باحدی عشرۃ رکعۃ مع الوتر ثلث رکعۃ ہل یکون تارکا للسنۃ فاجبت بجواب ما محصلہ ان جمہور الاصولیین یعرفون السنۃ بما واظب علیہ الرسول فحسب فعلی ہذا التعریف یکون السنۃ ہو ذلک العدد المذکور وما زاد یکون مستحبا وعلیہ مشی ابن الہمام فی فتح القدیر ومحققوہم یعرفونہا بما واظب علیہ الرسول وخلفاؤہ والیہ یشیر عبارات الفقہاء فی مواضع شتی وہو المستفاد من حدیث علیکم بسنتی وسنۃ الخلفاء الراشدین اخرجہ ابو داؤد وابن ماجۃ فان کلمۃ علیکم تدل علی اللزوم وکذا عطف سنۃ الخلفاء علی سنتی والیہ اشار بعض عیان اللہ الی فی کتابہ ازالۃ الخفاء عن خلافۃ الخلفاء فما فی فتح القدیر انہ علیہ السلام ندب الی سنۃ الخلفاء بہذا اللفظ لا یخلو عن شیء فعلی ہذا التعریف یکون السنۃ المؤکدۃ ہی عشرون رکعۃ لثبوت مواظبۃ الخلفاء الثلثۃ علیہا وان لم یثبت مواظبۃ الرسول علیہا ثم ذی ثمان رکعات یکون تارک السنۃ المؤکدۃ وقد روی ابن ابی شیبۃ والبیہقی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم ایضا صلی عشرین رکعۃ لکنہ حدیث ضعیف [illegible] موضع آخر انتہی نقل خط مولوی عبد المنان [illegible]

فقیر الی الله السبحان محمد عبد المنان صانه الله عن الحدثان بخدمت المعی زمان لوذعی دوران جناب مولوی محمد عبد الحی صاحب صانه الله عن شر الغنی بعد السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته التماس میدارد که فقیر غائبانه اوصاف آنصاحب شنیده اشتیاق ملازمت میدارد اما این امر موقوف بر تقدیر الٰهی ست هرگاه او خواهد ملازمت آنصاحب حاصل خواهد شد و عزم انسان چه میتوان کرد زیرا که ارادهٔ الله بر ارادهٔ ناس غالب ست اما میخواهم که بذریعهٔ خطوط فیما بین ارتباط و اتحاد جاری و ساری باشد چراکه الخط نصف الملاقات قول بزرگان ست جنابا حاشیهٔ آنصاحب که در هدایه در صفحه ۱۵۶ در فصل تراویح نوشته اند دیده بسیار خوش شدم اما آنکه تحریر فرموده اند که مواظبت صحابه را نیز مؤکده میگویند چنانچه تحقیق محققین ست و نماز تراویح بست رکعت مؤکده است از خواندن هشت ترک مؤکده لازم می آید دران شکی دارم و آن شک این ست که فقیر را از کتب اصول بجز اینکه مواظبت نبی را مؤکده میگویند قول کسی محقق در باب مؤکدیت بر مواظبت صحابه معلوم نمیشود و از کتب صحاح وغیره مواظبت خلفای راشدین بر بست رکعت نیز دریافت نمی شود مرجو که هر دو شک را دفع فرمایند اول تحریر فرمایند که کدام محقق جانب مؤکدیت بر مواظبت صحابه رفته است و در کدام کتاب آمده ست و ثانی تحریر فرمایند که از کدام حدیث مواظبت صحابهٔ راشدین بر بست رکعت تراویح ثابت ست عین عنایت آنصاحب خواهد شد و لفافه باین نشان تحریر فرمایند۔ لفافهٔ هذا در دهلی در محلهٔ پهاٹک حبش خان نزد مولوی نذیر حسین صاحب سیده بمطالعهٔ عبد المنان در آید فقط

نقل جواب خطے

مولوی صاحب مشفق مهربان عین اعیان مولوی محمد عبد المنان سلمکم الکریم المنان از فقیر محمد عبد الحی عفا عنه القوی السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته هدیه مرسل ست قبول باد۔ الطاف نامهٔ محبت شمامه که هر حرف آن از کلمات لطف و لطافت و هر کلمه اش از حروف کرم و محبت پر بود بورود خود مسرور الوقت و بهتیج ساخت تعارفی که بحکم الارواح جنود مجندة فما تعارف منها ائتلف وما تناکر منها اختلف پیدا شده بود بدرجهٔ احکام رسید لازم که تا حصول ملاقات جسمانی از تلاقی روحانی همیشه شاد و یاد فرموده باشند۔ شکوک که بر تعلیق فقیر بغرض فک آنها تحریر کرده موجب مسرتم شد هر چند که فک آن هر دو شک سهل الحصول بود اگر خود بمعاینهٔ کتب محققین محنت میفرمودند یا از مولوی نذیر حسین صاحب دام فیضه استفسار میفرمودند احتیاج استفسار نمی افتاد مگر این هم خوب شد که به فقیر بذریعهٔ این استفسار ارتباطی پیدا ساختند و بر قول بزرگان (مطلب تصنیف مصنفش نیکو

سید امداد و باید پرسید عمل فرمودند جزاکم اللہ جزاء خیر احسن بر ہر دو سوال بر کاغذ علیحدہ نویسانیدہ
جواب آنہا نوشتہ ملفوف میفرستم از حسن و قبح آن بے تکلف مطلع فرمایند و اگر بمولوی نذیر حسین صاحب
معاینہ کنانیدہ شود خوب ست کہ جناب شان را بر کتب محققین نظر وسیعت و سیع یقین کہ البشان پسند خواہند
ساخت والسلام خیر الختام فیہ نختم الکلام بخدمت مولوی نذیر حسین صاحب سلام مسنون مع ضمیمہ شوق
مشحون رسانند و بمولوی کریم اللہ صاحب نیز تحریر تاریخ یازدہم شوال روز پنجشنبہ سنہ ۱۲۸۹ ہجری

نقل سوال و جواب سوال اول کدام محقق از اہل اصول و فقہا جانب مؤکدیت بر مواظبت
صحابہ رفتہ است و در کدام کتاب آوردہ است سوال دوم از کدام حدیث مواظبت خلفای راشدین
بر بست رکعت تراویح ثابت ست بینوا توجروا **ہو المصوب** جواب سوال اول آنچہ مشہور ست
در اصول متداولہ مذکور ست السنۃ ما واظب علیہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم لیکن ارباب نظر و تدقیق این تعریف را
مخدوش ساختہ لفظ او الخلفاء را زائد کردہ اند و تصریح این امر کردہ اند کہ ہمچنان کہ در ترک سنت نبوی
عتاب خواہد شد در ترک سنت خلفای راشدین نیز شیخ الاسلام بدر الدین العینی در بنایہ شرح ہدایہ
می نویسند سیرۃ العمرین لاشک فی ان فی فعلہما ثواب فی ترکہما عقاب لانا امرنا بالاقتداء بہما لقولہ
علیہ الصلوۃ والسلام اقتدوا بالذین بعدی ابی بکر و عمر فاذا کان الاقتداء بہما مامورا بہ یکون واجبا
وتارک الواجب یستحق العقاب والعتاب انتہی ملخصا و محقق عصر کمال الدین ابن ہمام در تحریر الاصول
می آرند قسم الحنفیۃ العزیمۃ الی فرض اقطع بلزومہ وواجب ظن و سنۃ الطریقۃ الدینیۃ منہ
علیہ الصلوۃ والسلام او الخلفاء الراشدین او بعضہم انتہی ملتقطا و بحر العلوم مولانا عبد العلی
در شرح تحریر می نویسند ینبغی ان یراد اعم من ان یکون طریقۃ دینیۃ مستمرۃ فی الدین منہ صلی اللہ
علیہ وعلی الہ وسلم بان باشرہ او لا بان استمر الناس علیہا باذنہ او باذن الخلفاء انتہی و علامہ عبد العزیز
بخاری در کشف اصول البزدوی می طرازند اما التراویح فی رمضان فانہا سنۃ الصحابۃ فانہ لم یواظب
علیہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بل واظب علیہا الصحابۃ و ہذا مما یندب الی تحصیلہ ویلام علی ترکہ
ولکنہ دون ما واظب علیہ الرسول صلی اللہ علیہ وعلی الہ وسلم فان سنۃ النبی اقوی من سنۃ الصحابۃ
ہذا عندنا و اصحاب الشافعی یقولون السنۃ ما واظب علیہ النبی علیہ السلام فاما النفل الذی واظب
علیہ الصحابۃ فلیس بسنۃ وہو علی اصلہم مستقیم فانہم لا یرون اقوال الصحابۃ حجۃ و عندنا قولہم حجۃ

فیکون افعالہم سنۃ لانہا طریقۃ امرنا باحیائہا لقولہ تعالی لقد کان لکم فی رسول اللہ اسوۃ حسنۃ وقولہ
علیہ الصلوۃ والسلام علیکم بسنتی وسنۃ الخلفاء الراشدین انتہی وامیر کاتب اتقانی صاحب غایۃ البیان
در تبیین شرح منتخب حسامی می نویسند اعلم ان السنۃ فی اللغۃ ہی الطریقۃ حسنۃ
کانت او سیئۃ یدل علیہ قولہ علیہ السلام من سن سنۃ حسنۃ فلہ اجرہا واجر من عمل بہا الی یوم
القیامۃ ومن سن سنۃ سیئۃ فعلیہ وزرہا ووزر من عمل بہا الی یوم القیامۃ وفی عرف الشرع یراد بہا طریقۃ
الدین اما للرسول او للصحابۃ حتی یقال سنۃ الرسول وسنۃ الخلفاء الراشدین ولا یختص مطلق السنۃ
بسنۃ الرسول خلافا للشافعی وقال القاضی ابو زید یحتمل انہ لم یبلغہ استعمال السلف اطلاق السنۃ علی
طریقۃ الامرین والصحابۃ لانہ کان بعد ابی حنیفۃ بقرن او بقرنین وحکمہا ان یطالب المرء باقامتہا
ویعاقب علی ترکہا لانہ لا یخلو اما ان تکون طریقۃ للرسول او طریقۃ للصحابۃ وکل واحدۃ من الطریقتین
امرنا باحیائہا ونہینا عن اماتتہا انتہی علامہ فصیح الدین در شرح وقایہ می آرند السنۃ الطریقۃ المسلوکۃ
فی الدین بلا وجوب ولا افتراض وفسرہا بعضہم بما واظب مع الترک احیانا وذکر فی المحیط السنۃ
سنتان سنۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم وسنۃ الصحابۃ فسنۃ الرسول ہی الطریقۃ التی واظب علیہا
[illegible] وسنۃ الصحابۃ الطریقۃ التی واظبوا علیہا انتہی وطحطاوی در حاشیہ مراقی الفلاح می آرند
السنۃ عند الحنفیۃ ما فعلہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم او صحبہ بعدہ قال فی السراج ما فعلہ النبی او واحد
من الصحابۃ فان سنۃ الصحابۃ امر علیہ السلام باتباعہا لقولہ علیکم بسنتی وسنۃ الخلفاء الراشدین و
قولہ اصحابی کالنجوم بایہم اقتدیتم اہتدیتم انتہی علامہ عبد العزیز بخاری صاحب کشف در تحقیق
منتخب حسامی می آرند ذکر ابو الیسر اما حکم السنۃ فہو ان کل فعل واظب علیہ رسول اللہ علیہ السلام
مثل التشہد فی الصلوات والسنن الرواتب یندب الی تحصیلہ ویلام علی ترکہ مع لحوق اثم یسیر وکل
فعل لم یواظب علیہ بل ترکہ فی بعض الاحوال کالطہارۃ لکل صلوۃ وتکرار الغسل فی اعضاء الوضوء
والترتیب فی الوضوء فانہ یندب الی تحصیلہ ولا یلام علی ترکہ واما التراویح فی رمضان فانہا سنۃ
الصحابۃ اذ لم یواظب علیہا رسول اللہ بل واظب علیہ الصحابۃ وہی مما یندب الی تحصیلہ ویلام
علی ترکہ ولکنہا دون ما واظب علیہ الرسول فان سنۃ النبی اقوی من سنۃ الصحابۃ قال ابو الیسر
وہذا عندنا واصحاب الشافعی یقولون السنۃ مطلق ما واظب علیہ الرسول فاما النفل الذی واظب

علیه الصحابة فلیس بسنة وهی علی اصطلاحنا انهم لا یرون اقوال الصحابة حجة فلا یرون افعالهم ایضا سنة
وعندنا اقوالهم حجة فیکون افعالهم سنة وذکر غیره انه لا خلاف فی ان السنة هی الطریقة المسلوکة
فی الدین سواء کان للنبی صلی الله علیه وسلم او لغیره من اعلام الدین ولکن الخلاف فی ان اطلاق لفظ
السنة هل یقع علی سنة رسول الله او یحتمل سنته وسنة غیره علی ما عرف انتهی وعلامه ابن کمال باشا در ایضاح
شرح اصلاح می نویسند السنة ما واظب علیه النبی علیه الصلوة والسلام علی وجه العبادة مع الترک فی الجملة
هذا هو المشهور فی حده المسطور فی الکتب وفیه قصور لان ما واظب علیه الخلفاء الراشدون ایضا من السنة
الا یری الی ما قال صاحب الهدایة فی التراویح والاصح انها سنة لانه واظب علیه الخلفاء الراشدون
والدلیل علی انها سنة قوله علیه السلام علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدین من بعدی انتهی وهمچنین است
در نهر الفائق وغیره ازین عبارات صاف واضح شد که نزد محققین از ترک سنت خلفا نیز استحقاق
عتاب می شود وسنت مؤکده همچنان که بمواظبت نبوی می شود بمواظبت خلفا نیز **جواب**
سوال دوم مواظبت نبوی که موجب سنت ومؤکدیت است بر دو قسم است یکی آنکه آنحضرت
صلی الله علیه وسلم بارتکاب فعلی مداومت فرمایند مثل جماعت وسنن رواتب وغیره دوم آنکه آنحضرت
بامری امر وترغیب علی سبیل المداومت فرمایند می بینی که اذان را جمله علما شرقا وغربا سنت مؤکده
می نویسند با وجود آنکه خود آنحضرت بنفس نفیس یک بار هم اذان نگفتند چه جای آنکه مواظبت
بران کرده باشند وهمچنین مواظبت خلفا هم بر دو قسم است یکی مواظبت فعلی ودوم مواظبت
امری تشریعی وهر یکی ازین هر دو قسم مستوجب ملامت وعتاب بر تارک میشود چنانچه از تحریر بحر العلوم
در شرح تحریر واضح است وجمهور اصولیین اگرچه تصریح این امر نکرده اند مگر از کلام ایشان بمواضع
عدیده این تفصیل مفهوم میشود بعد تمهید این امر باید دانست که در باب مواظبت ارتکاب خلفا
بر بیست رکعت تراویح حدیثی صریح یافته نشد لیکن ائمه فقها وغیره از علماء اصولیین تصریح بدان کرده اند
چنانکه ابن الهمام نیز در شرح قول صاحب هدایه والاصح انها سنة لمواظبة الخلفاء الراشدین می نویسد
تبین علیه انه لم یرد به کلهم بل عمر وعثمان وعلی انتهی وبعد جائی دیگر می نویسد عن ابی یوسف الخ [illegible]
[illegible] بغیر [illegible] اماتت سنة [illegible] فیما فی بیته لقوله علیه السلام [illegible] الصلوة [illegible] جوابه
ان قیام رمضان سنة [illegible] من ذلک لما تقدم من فعله علیه السلام والعذر [illegible] الخلفاء

الراشدین انتہی اما مواظبت تشریعی خلفا بر بست رکعت پس از روایات صریحہ ثابت ست
وہمین قدر برای بودن این مقدار سنت مؤکدہ و استحقاق ملامت از ترک آن کافی ست
فروی البیہقی فی کتاب المعرفۃ عن السائب بن یزید قال کنا نقوم فی زمان عمر بعشرین رکعۃ والوتر
وروی الک عن یزید بن رومان قال کان الناس یقومون فی رمضان فی زمان عمر بثلث عشرین رکعۃ
وروی البیہقی باسناد صحیح انہم کانوا یقیمون علی عہد عمر بعشرین رکعۃ وعلی عہد عثمان وعلی مثلہ ودروے
اصحاب السنن عن عبد الرحمن قال خرجت مع عمر فی رمضان الی المسجد فاذا الناس اوزاع متفرقون یصلی
الرجل لنفسہ ویصلی الرجل فیصلی ویصلی الرجل فیصلی بصلاتہ الرہط فقال عمر واللہ انی لاراہ لو
جمعت ہولاء علی قاری واحد لکان امثل فجمعہم علی ابی بن کعب قال ثم خرجت معہ لیلۃ اخری والناس
یصلون بصلوۃ قارئہم فقال عمر نعمت البدعۃ ہی علامہ زرقانی در شرح مؤطا می نویسند قال ابن
عبد البر فیہ ان عمر کان لا یصلی معہم لاشتغالہ بامور الناس واما الانفراد بنفسہ فی الصلوۃ انتہی وعینی
در شرح ہدایہ می آرد فی المغنی عن علی انہ امر رجلا ان یصلی بہم فی رمضان بعشرین رکعۃ والوتر انتہی
ازین روایات وامثال آنہا صاف واضح کہ بر بست رکعت در زمانۂ خلفای ثلثہ باذن خلفا
و ترغیب و رضای شان مداومت شدہ و ازانکہ مار و ناہ پس از اینجا دو مقدمہ پیدا شدند
اول اینکہ عشرون رکعۃ مما واظب علیہ الخلفاء ولو تشریعا ورضاء وکل ما واظب علیہ الخلفاء
فہو سنۃ مؤکدۃ واز ترغیب این ہر دو نتیجہ برآمد عشرون رکعۃ فی التراویح سنۃ مؤکدۃ وبعضہم
تارک السنۃ المؤکدۃ معاتب ملام برآمد تارک عشرین رکعۃ معاتب وہذا ہو الذی یدونا ما علقناہ
علی الہدایۃ واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الخفی والجلی وحفظہ عن موجبات الغی ومن شاء زیادۃ التفصیل
فی ہذا المبحث فلیطالع رسالتی احیاء السنۃ بتحقیق تعریف السنۃ

رسالہ تحفۃ الاخیار فی احیاء سنۃ سید الابرار ۱۲

استفتاء کیا حکم ہے حضرات علمای حنفیہ سے صورت مسئلہ کی پوچھی جاتی ہے کہ اگر
کوئی شخص مرد ہندی ناخواندہ قوم افغان دعوی نبوت کا اس پر دی ہین کرے کہ مین
وکیل پیغمبر آخر الزمان کا ہون اور واسطے تردید کتب نصاری کی پیغمبر خدا کا بھیجا ہوا آیا ہون
کہ ایک جامع مسجد قائم کرکے کتب تردید فرین نصاری تصنیف کرکے چھپوا دون تا دین نصاری

باطل اندر رد ہو جاوی پس اس قول کو زبان مرد بندی ناخواندہ سی باور کرنا اور اوسپر اعتقاد
لانا کہ بے شبہہ یہ وکیل مختار فرستادۂ نبی آخر الزمان کا ہی یا اوسکی مدد خرچ کرنا بنام مطبع دینا
روا ہی یا نہین ہو المصوب اگر وہ شخص اپنی وکالت پر اس امر کو سند گردانتا ہی کہ مین نی
آنحضرت کو خواب مین دیکھا ہی پس بعد تحقیق و تفتیش اوسکے خواب کی تصدیق اوسکی ہو سکتی ہی
ورنہ قول اوسکا پایۂ اعتبار سی ساقط ہی واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین ایک شخص دعوی
کرتا ہی اس بات کا کہ چھ مثل آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم کے موجود اور متحقق ہین اور مثل سے
یہ غرض رکھتا ہی کہ شریک حضرت رسول مقبول صلے اللہ علیہ وسلم کے آپکی جمیع صفات
اور ماہیت مین اور پیش کرتا ہی قول حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کا کتاب در منثور سی
ان اللہ خلق سبع ارضین فی کل ارض آدم کآدمکم ونوح کنوحکم وابراہیم کابراہیم وموسی کموسکم
وعیسی کعیسکم ونبی کنبیکم آیا یہ قول اوسکا یعنی موجود و متحقق ہونا امثال آنحضرت خاتم النبیین
صلے اللہ علیہ وسلم کا عالم مین بمعنی مذکور کی حق ہی یا باطل اور یہ عقیدہ صحیح ہی یا خلاف اہل سنت
والجماعت کی اور دلیل مین جو حدیث پیش کرتا ہی اوسکا کیا حال ہی اوس سی یہ عقیدہ ثابت ہی یا نہین

بینوا توجروا

ہو المصوب اول جاننا چاہیی کہ حدیث مذکور صحیح السند اور معتبر ہی اور باب تحقیق مین اوسکی تصریح کی ہی حافظ جلال الدین
سیوطی نے تخریج احادیث شرح مواقف مین لکھتی ہین روی الحاکم فی مستدرکہ عن ابن عباس فی قولہ تعالی اللہ الذی خلق
سبع سموات ومن الارض مثلھن قال سبع ارضین فی کل ارض نبی کنبیکم وآدم کآدمکم ونوح کنوحکم وابراہیم کابراہیم
وعیسی کعیسی وقال صحیح انتہی اور علامہ بدر الدین شبلی حنفی آکام المرجان فی احکام الجان مین
لکھتے ہین قال الحاکم حدثنا احمد بن یعقوب الثقفی حدثنا عبید حدثنا علی بن حکیم حدثنا شریک
عن عطا عن ابی الضحی عن ابن عباس قال ومن الارض مثلھن قال سبع ارضین فی کل ارض نبی کنبیکم وآدم
کآدمکم ونوح کنوح وابراہیم کابراہیم وعیسی کعیسی قال شیخنا الذہبی اسنادہ حسن قلت ولہ شاہد قال الحاکم
حدثنا عبد اللہ بن الحسن حدثنا ابراہیم بن الحسین حدثنا آدم حدثنا شعبۃ عن عمرو بن مرۃ عن ابی الضحی عن ابن عباس
کما فی قولہ تعالی خلق سبع سموات ومن الارض مثلھن قال فی کل ارض نحو ابراہیم قال البیہقی اسنادہ صحیح

هذا حدیث علی شرط البخاری والمسلم انتہی وثانیا سمجھنا چاہیے کہ زمین کے سات طبقات جداگانہ ہونا
اور انہمیں مخلوقات الٰہی کا موجود ہونا چند احادیث سے ثابت ہے اور مذہب محققین کا
بھی یہی ہے حافظ ابن حجر فتح الباری شرح صحیح بخاری میں لکھتے ہیں قال الداؤدی فی قولہ
تعالیٰ ومن الارض مثلہن دلالۃ علی ان الارضین بعضہا فوق بعض ونقل عن بعض المتکلمین ان
المثلیۃ فی العدد خاصۃ وان السبع متجاورۃ وحکی ابن التین عن بعضہم ان الارض واحدۃ قال
وہو مردود بالقرآن والسنۃ قلت لعلہ القول بالتجاور والا فیصیر صریحا فی المخالفۃ ویدل للقول
الظاہر ما رواہ ابن جریر من طریق شعبۃ عن عمرو بن مرۃ عن ابی الضحی عن ابن عباس فی قولہ تعالیٰ
ومن الارض مثلہن قال فی کل ارض مثل ابراہیم ونحو ما علی الارض من الخلق ہکذا اخرجہ مختصرا واسنادہ صحیح
واخرجہ الحاکم والبیہقی من طریق عطاء عن ابی الضحی مطولا واولہ سبع ارضین فی کل ارض آدم کآدمکم
ونوح کنوح وابراہیم کابراہیم وعیسی کعیسی ونبی کنبیکم قال البیہقی اسنادہ صحیح الا انہ شاذ وظاہر
قولہ تعالیٰ ومن الارض مثلہن یرد علی اہل الہیئۃ فی قولہم ان لا مسافۃ بین کل ارض وارض وقد روی
احمد والترمذی من حدیث ابی ہریرۃ مرفوعا ان بین کل سماء خمس مائۃ عام وان بین کل ارض
وارض خمس مائۃ عام واخرجہ اسحاق بن راہویہ والبزار من حدیث ابی ذر نحوہ انتہی ملخصا
اور علامہ شہاب الدین خفاجی حنفی حاشیہ تفسیر بیضاوی میں لکھتے ہیں الذی نعتقدہ
ان الارض سبع کالسموات ولہا سکان من خلقہ یعلمہم اللہ انتہی اور سلیمان جمل حاشیہ جلالین
میں لکھتے ہیں ذکر اللہ تعالیٰ ان السموات سبع طبقات ولم یات الارض فی التنزیل عدد صریح
لا یحتمل التاویل الا قولہ تعالیٰ ومن الارض مثلہن وقد اختلف فیہ فقیل ای فی العدد لان الکیفیۃ والصفۃ
مختلفۃ بالمشاہدۃ والاخبار فتعین العدد وقیل مثلہن ای فی الغلظ وما بینہن وقیل ہی
سبع الا انہ لم یفتق بعضہا عن بعض قال الماوردی والصحیح ہو الاول انہا سبع کالسموات انتہی
اور ثعلبی عرائس میں تحریر کرتے ہیں روی عن عبد اللہ بن عمر عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وعلی آلہ وسلم انہ قال بین کل ارض الی التی تلیہا مسیرۃ خمس مائۃ عام وہی سبع طبقات الارض الثانیۃ
مسجن الریح ومنہا یخرج الریاح المختلفۃ وفی الارض الثالثۃ خلق وجوہہم کوجوہ بنی آدم وافواہہم
کافواہ الکلاب وایدیہم کایدی الانس وارجلہم کارجل البقر وآذانہم کآذان البقر واشعارہم

تصوت انضمان لا یعصون اللّٰہ طرفۃ عین نہارہم لیلنا و نہارنا لیلہم والارض الرابعۃ فیہا حجارۃ
الکبریت التی وعدہا اللّٰہ لاہل النار یسجر بہا جہنم قال رسول اللّٰہ صلی اللّٰہ علیہ وسلم والذی نفسی
بیدہ ان فیہا اودیۃ من کبریت لو ارسل اللّٰہ فیہا الجبال الرواسی لضاعت والارض الخامسۃ
فیہا عقارب اہل النار والسادسۃ فیہا دواوین اہل النار واعمالہم واسمہا سجین والسابعۃ
مسکن ابلیس وجنودہ انتہی ملخصا اور فضل محمد بن احمد بن ایاس حنفی بدایع الدہور فی
وقایع الدہور میں لکھتے ہیں قال وہب بن منبہ لما خلق اللّٰہ الارض کانت طبقۃ واحدۃ
ففتقہا فصیرہا سبعا کما فعل فی السموات وجعل بین الطبقۃ والطبقۃ مسیرۃ خمسمائۃ عام وہو
قولہ تعالی ففتقناہما وجعلہا سبعا فکان اسم الطبقۃ العلیا ادیما والثانیۃ بسیطا والثالثۃ ثقیلا
والرابعۃ بطیحا والخامسۃ ہینا والسادسۃ ماسکۃ والسابعۃ الثری وسکان الارض الثانیۃ امم یقال
لہم الطمس وطعامہم من لحومہم وشرابہم من دمہم والطبقۃ الثالثۃ سکانہا امم وجوہہم کوجوہ بنی ادم
وافواہہم کافواہ الکلاب ایدیہم کایدی بنی آدم وارجلہم کارجل البقر وعلی ابدانہم شعر کصوف الغنم وہو
لہم ثیاب الطبقۃ الرابعۃ سکانہا امم یقال لہم الحلہا لیس لہم اعین ولا اقدام بل لہم اجنحۃ کاجنحۃ
القطا والخامسۃ بہا امم یقال لہم الغشش وہم کامثال البغال ولہم اذناب کل ذنب نحو ثلثمائۃ ذراع
والسادسۃ بہا امم یقال لہم الخشوم وہم سود الابدان ولہم مخالیب کمخالیب السباع ویقال ان اللّٰہ
تعالی یسلطہم علی یاجوج وماجوج حین یخرجون فیہلکہم والطبقۃ السابعۃ فیہا مسکن ابلیس وجنودہ
من المردۃ والشیاطین انتہی ملخصا وثالثا معلوم کرنا چاہیے کہ جملہ طبقات باقیہ میں انبیا کا ہونا
ثابت ہی چنانچہ حدیث مذکور کہ صحیح ہی دلالت کرتی ہی اور قرآن پاک میں ہی ولکل قوم ہاد یعنے
ہر قوم کے واسطے ہادی مبعوث ہوا ہے اس سے معلوم ہوتا ہی کہ ہر قوم کے واسطے ایک راہنما
مقرر ہوا ہے پس ہرگاہ طبقات باقیہ میں وجود مخلوقات الٰہی کا ثابت ہی اور کوئی مخلوق
حق تعالی کی مہمل نہیں چھوڑی گئی لابد ہی کہ وہان بھی راہنما ہونگے اور علامہ جلال الدین محلی کی
تفسیر سے بھی یہ بات ثابت ہی کہ حضرت جبرئیل طبقات باقیہ میں وحی لیجاتے تھے چنانچہ تفسیر جلالین میں
لکھتے ہیں اللّٰہ الذی خلق سبع سموات ومن الارض مثلہن یعنی سبع ارضین یتنزل الامر الوحی بینہن
بین السموات والارض ینزل بہ جبرئیل من السماء السابعۃ الی الارض السابعۃ انتہی ہرگاہ

یہ تین امر ذہن نشین ہو گئے اب سمجھنا چاہیے کہ لفظ نبی کنبیکم سے اگرچہ ایک ایک نبی خاتم النبیین
ہونا طبقات باقیہ مین ثابت لیکن اوسکا مثل ہونا ہمارے خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے
ساتھ ثابت نہیں ہو سکتا اسواسطے کہ کلام عرب مین کاف تشبیہ کیواسطے مستعمل ہے اور تشبیہ
مین لازم نہین ہے کہ مشبہ بہ مثل یا اقوی ہو مشبہ سے بلکہ کبھی تشبیہ ناقص کے ساتھ مجرد تفہیم
کے واسطے ہوتی ہے قرآن پاک مین حق تعالی فرماتا ہے اللہ نور السموات والارض مثل نورہ
کمشکوۃ فیہا مصباح اس آیت مین حق تعالی نے اپنے نور کو تشبیہ دی ہے ساتھ نور مشکوۃ کے
اور پر ظاہر ہے کہ نور الٰہی بدرجہا اس نور سے اعلی واحسن ہے چہ نسبت خاک را با عالم پاک
پس لفظ نبی کنبیکم سے یہ امر ہرگز نہین ثابت ہے کہ خاتم الانبیاء طبقات باقیہ کا مثل خاتم الانبیاء
اس طبقہ کے ہے بلکہ تشبیہ فقط تعلیم وتفہیم کے واسطے ہے اس غرض سے کہ جس طرح سے ایک
خاتم الرسل اس طبقہ مین ہے اسی طرح سے ایک ایک خاتم ہر طبقہ مین ہے نہ یہ کہ وہ خاتم مثل اس خاتم کے
ہے بلکہ اگر غور کیا جائے تو اسی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ خاتم مثل ہمارے خاتم الانبیاء
کے نہین ہے کیونکہ اسی حدیث مین لفظ آدم کا ذکر بھی وارد ہے اس سے معلوم ہوتا ہے
کہ مخلوقات طبقات باقیہ کی اولاد ہمارے آدم کی نہین ہے بلکہ دوسرے آدم کی اور تمام کتب عقائد
مین یہ امر مصرح ہوتا ہے کہ اولاد آدم اس عالم تمام مخلوقات سے حتی کہ ملائکہ سے بھی افضل ہے
اور آیۂ ولقد کرمنا بنی آدم سے یہ امر مفہوم ہوتا ہے کیونکہ تمام مفسرین اور علما کا اتفاق ہے
اس امر پر کہ مراد آدم سے اس آیت مین ہمارے آدم ہین نہ آدم طبقات باقیہ بلکہ تمام انبیا
کہ قرآن پاک مین اونکا ذکر ہے اون سے مراد انبیا اسی طبقے کے ہین نہ انبیا طبقات باقیہ کے
اور حدیث صحیح مین وارد ہے انا سید ولد آدم ولا فخر اور دوسری حدیث مین وارد ہے انا اکرم
الاولین والآخرین اب یہانسے دو مقدمہ ممہد ہوے اول یہ کہ ہمارے خاتم الانبیاء تمام
اولاد آدم سے افضل ہین دوسرے یہ کہ اولاد آدم اس عالم کی تمام مخلوقات سے افضل ہے بعد
ترکیب ان دونون مقدمون کے نتیجہ نکلا ہمارے خاتم الانبیاء افضل ہین تمام مخلوقات سے
پس مماثلت خاتم الانبیاء طبقات باقیہ کے ساتھ ہمارے خاتم الانبیاء کے کیسی ثابت ہوگی علاوہ
یہ ہے کہ مماثلت مین اتحاد ماہیت واتحاد قسم ضرور ہے اسی واسطے انسان انسان کے مماثل

کہلاتا ہی اور انسان جن یا فرشتہ کے مماثل نہین کہلاتا ہی اور عبارت بدائع الدہور وغیرہ سے
جو سابقا منقول ہوئی معلوم ہوتا ہی کہ مخلوقات طبقات باقیہ اس مخلوقات کے صنف سی
نہین ہین اور یہ امر نصوص قطعیہ سی ثابت ہی کہ نبی ہر قوم کا اوسی قوم کی صنف سی ہوتا ہے
تا امت اوسکی ساتھ ارتباط پیدا کری اور اوسکی متابعت کری اسیواسطی بنی آدم پر کوئی نبی
از قسم جن یا از قسم ملائکہ مبعوث نہین پس ضرور ہی کہ انبیا مخلوقات طبقات باقیہ کے اونہین
صنف سی اور اونہین کی جنس سی ہونگی اور ہماری خاتم الانبیا ہماری جنس سے ہین پس
دونون خاتم مین مماثلت کہ عبارت ہے اتحاد صنف و صفات سے کیونکر ہوگی آری
اسقدر مین دونون شریک ہین کہ ہمارے نبی خاتم الانبیا اس طبقہ کی ہوئی اور طبقات باقیہ
کے خاتم اپنے اپنے طبقات کی خاتم ہوئی لیکن مجرد اس شرکت سے مماثلت کا اطلاق درست
نہین ہی الحاصل حدیث مذکور صحیح ہی اور موجود ہونی مثال خاتم الانبیا افضل مخلوق اللہ
صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کا باطل ہی اور اس حدیث سی ہرگز ثابت نہین ہوتا ہی بلکہ عدم مماثلت
اس سی ثابت ہی مقام افسوس و تعجب ہی کہ از زمان وجود نبوی تا این جزو زمان مدت قریب
تیرہ سو کے گذری اور اس مدت مین صدہا فقہا اور محدثین اور ہزارہا علما اور صحابہ اور تابعین
کی نظر سی حدیث مذکور گذری مگر کسی کے خیال مبارک مین موجود ہونا مثال نبی صلی اللہ
علیہ وسلم کا نہ آیا تو اس صاحب عقیدہ کی خاطر عاطر مین آیا انا للہ وانا الیہ راجعون لقد صدق
رسولنا صلے اللہ علیہ وسلم بدء الدین غریبا وسیعود غریبا نازم برین عقل و دانش اگر شروع
جہل کی یہی کیفیت رہی تو دیکھا چاہیے کہ کیسے کیسے عقائد فاسدہ احادیث صحیحہ سی
افہام ناقصہ مستنبط کرینگی اور کیا کیا فساد اس عالم مین برپا کرینگے والی اللہ المشتکی و منہ
المبدء و الیہ الرجعی ہذا الخطر بالبال واللہ اعلم بحقیقۃ الحال حررہ الراجی عفو ربہ القوی المتعوذ
من شرور اصحاب الطغیان و الغی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی
فقط للہ در المجیب حیث اتی بجواب رائق عجیب فی الواقع در تشبیہ مشارکت مشبہ و مشبہ بہ در
نفس معنی باشد نہ در امور دیگر مثلا عند زید کالاسد مشارکت در شجاعت ست پس از ان مماثلت دیگر
در ذات و صفات دیگر لازم نمی آید فتفکر فیما نحن فیہ واللہ اعلم کتبہ العبد الاثم الاواہ محمد سعد اللہ

الجواب صحیح والرای صائب نجیح - کتبہ محمد لطف اللہ - واقعی موجود ہونا امثال حضرت خاتم النبیین کا
عالم میں بمعنی مذکور کو باطل ہے اور یہ عقیدہ خلاف اہل سنت وجماعت کی ہی اور جو حدیث
دلیل میں پیش کرتا ہی بحسب قول حاکم کے صحیح ہی لیکن اوس سی یہ عقیدہ ثابت نہین واللہ علیم
حررہ محمد نعیم - حدیث مذکور صحیح و معتبر ہی لیکن اوس سی جو عقیدہ مدعی نی استنباط کیا ہی وہ باعث
کم علمی و نافہمی ہی اور محض خلاف عقائد اہل سنت کی ہی اسکا جواب جو اخی المعظم مولوی محمد عبد الحی
صاحب نی تحریر فرمایا ہی کافی ووافی ہی - نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم بن مع لکوی علی محمد مرحوم

استفتا [۱۱۲] چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ زید و بکر کہ ہر دو در علم و سن مساوی
ہستند در مسجدی برای ادای نماز حاضر شدہ زید بکر را برای امامت میکشد و بکر زید را وی کے
منظور امامت نمیکند و اظہار عذر خود ہا میکند آخر الامر زید مذکور بکر را گفت کہ نماز خود ہا منفرد
ہوا کنم بکر مذکور برین سخن راضی شدہ نیت نماز خود لبست و از پس زید مذکور نیز اقتدای او نمود
پس درصورت مسطورہ نماز زید و بکر صحیح گردید یا نہ و چنین اقتدا از روی قرآن و حدیث درست است یا نہ بینوا توجروا
ہو المصوب تدافع در امامت باوجود قابلیت مکروہ است و وقوع این امر از علامات قیامت است
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان من اشتراط الساعۃ ان یتدافع اہل المسجد لا یجدون اماما
یصلی بہم رواہ ابو داؤد وغیرہ زید و بکر را تدافع در امامت جائز نیست لیکن اقتدای زید با بکر
صحیح است و نماز ہر دو صحیح شدہ واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا [۱۱۳] ما قولہم رحمہم اللہ تعالی اس مسئلہ مین زید بر ملا بیان کرتا ہی کہ نماز وتر مین تیسری
رکعت مین قبل پڑھنے دعای قنوت کی رفع یدین کرنا اور تکبیر کہنا جو مروج ہی سو بدعت سیئہ ہی
اس لیے کہ اس مقام خاص مین رفع یدین کرنا اور تکبیر کہنا حدیث شریف سی نہین ثابت آیا
زید کا بیان صحیح و درست ہی یا نہین درصورت عدم صحت کی صورت مذکورہ مین رفع یدین کرنا
اور تکبیر کہنا سنت موکدہ ہی یا واجب یا مستحب بینوا توجروا ہو المصوب تکبیر کہنا اور رفع یدین کرنا
بوقت قنوت کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم سی ثابت نہین اور صاحب ہدایہ نی فعل رفع یدین
مین لکھا ہی لقولہ علیہ الصلوۃ والسلام لا ترفع الایدی الا فی سبع مواطن تکبیر الافتتاح وتکبیر القنوت
وتکبیر العیدین الا ربع فی الحج علامہ بدر الدین عینی شرح ہدایہ مین بعد ذکر

تخریج اس حدیث کی لکھتے ہین فانظر الی رواياتهم بل تجد فيها ذكر رفع اليدين عند القنوت وانما يوجد
هذا عند اصحابنا في كتبهم منهم المصنف انتهى كلامه في باب صفة الصلوة اور باب الوتر مين لکھتے ہین
قد ذكرنا في باب الصلوة انه ليس في الحديث ذكر القنوت في ما رواه البخاري والبزار والطبراني وانما
ذكر تكبير للافتتاح ورفع في باب صفة الصلوة من المصنف وهو غريب انتهى اور ملا معين انتباه الحبيب
مين لکھتے ہین قولهم بوجوب التكبير قبل قنوت الوتر الى لم اجد له حديثا مرفوعا فضلا عن ان يجد ما يدل على
استمراره عن النبي صلى الله عليه وعلى آله وسلم ومواظبته عليه حتى يصح القول بوجوبه منهم وعهدنا العمل به
ومواظبته عليه من غير ترك لحسن الظن بالامام ابي حنيفة ولكن لا اعتقد وجوبه وقول ابي حنيفة
بوجوب رفع اليدين عند تكبير القنوت لم يثبت في ذلك عندي اثر صحيح من تابعي جليل فضلا عن
صحابي وفضلا عن فضل من حديث صحيح وحالي فيه كحال في التكبير اعمل به ولا اعتقد وجوبه كل ذلك
للامام الحسن اولى مع ابي حنيفة بل ومع علماء مذهبه انتهى ملخصا اس سے مفہوم ہوتا ہے کہ رفع یدین
اور تکبیر صحابہ اور تابعین سے بھی ثابت نہین حال آنکہ امام محمد کتاب الآثار مین فرماتے ہین عن ابی حنیفۃ
عن حماد عن ابراهيم النخعي ان القنوت في الوتر واجب في شهر رمضان وغيره قبل الركوع واذا
اردت ان تقنت فكبر انتهى اور غایۃ البیان مین ہے روى الطحاوي في شرحه للآثار مسندا
الى النخعي قال ترفع الايدي في سبعة مواطن في افتتاح الصلوة وفي التكبير للقنوت في الوتر وفي
العيدين وعند استلام الحجر وعلى الصفا والمروة وبعرفات وعند المقامين عند الجمرتين ذكره في باب
رفع اليدين عند رؤية البيت انتهى اور عینی شرح ہدایہ مین لکھتے ہین نقل عن المزني انه قال
زاد ابو حنيفة تكبيرة في القنوت لم تثبت في السنة ولا دل عليه قياس وقال ابو نصر الاقطع هذا خطاء
منه فان ذلك روي عن علي وابن عمر والبراء بن عازب والقياس يدل عليه ايضا وقال ابن قدامة
في المغني روي عن عمر رض انه كان اذا فرغ من القراءة في الوتر كبر انتهى اور ایسا ہی غنیۃ المستملی
شرح منیۃ المصلی مین لکھتے ہین رفع تكبير القنوت مروي عن عمر ذكره الاثرم والبيهقي في سننه الكبرى فـ
الحاصل رفع یدین اور تکبیر وقت قنوت اگرچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم سے ثابت نہین ہے
مگر بعض صحابہ اور بعض تابعین سے ثبوت اوسکا بموجب تحریر ابن قدامہ اور عینی اور حلبی
وغیرہ کے ہوا بدعت سیئہ کسطرح ہوگی آ... ثبوت وجوب تکبیر و رفع کا جیسا کہ علما سے

حنفیہ لکھتے ہیں البتہ مشکل ہو کیونکہ کوئی دلیل وجوب کی نہیں ہو غایۃ ما فی الباب یہ ہو کہ اگر
بہ نیت اقتدای صحابہ اور تابعین کے تکبیر کہے اور رفع یدین کرے مثاب ہوگا اور اگر
نہ کرے تو معاتب نہوگا واللہ اعلم بالصواب وعندہ حسن الثواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات لسلفہ

114 استفتا ما قولہم رحمہم اللہ تعالی درین مسئلہ کہ سیاست نزد فقہا چہ معنی میدارد وقتل
سیاستہ منحصر ست در گلو خفہ کردن مرۃ بعد اخری یا عام ست در ہر جنایت بینوا توجروا

الجواب واللہ اعلم بالصواب در رسالہ جامع تعزیرات از بحر الرائق منقول ست
السیاستہ فعل شیٔ من الحاکم لمصلحۃ یراہا وان لم یرد بذلک دلیل جزئی یعنی سیاست فعلی ست
کہ ظاہر میشود از حاکم وقت بنا بر مصلحتے کہ می بیند آنرا حاکم اگرچہ دلیل جزئی بر فعل مذکور وارد
نشدہ باشد وہمدران ست سیاست نوعی از تعزیر ست کہ در عقوبات شدیدہ مثل قتل وحبس
ممتد واخراج بلد مستعمل میشود وقتل سیاستہ منحصر در خنق مرۃ بعد اخری نیست بل عام ست در
ہر جنایت بحسب مصلحت سلطان وحاکم وقت آری در بعض جرائم تکرار فعل شرط ست مثل خنق
وسرقہ ولواطت در جامع الرموز مذکور ست السیاستہ لا تختص بالزنا بل تجوز فی کل جنایۃ والرای فیہ
للامام علی ما فی الکافی کقتل مبتدع یتوہم منہ انتشار بدعۃ وان لم یحکم بکفرہ کما فی التمہید وصاحب
در مختار در منتقی شرح ملتقی میگوید السیاستہ لا تختص بالزنا بل تجوز فی کل جنایۃ رای الامام المصلحۃ
فی النفی والقتل کقتل مبتدع یتوہم انتشار بدعۃ وان لم یحکم بکفرہ ودر منح الغفار شرح تنویر الابصار
مسطور ست للامام قتل السارق سیاستہ لسعیہ فی الارض بالفساد ودر در مختار می آرد للامام
قتل السارق سیاستہ لسعیہ فی الارض بالفساد وہذا ان عاد وہمدران ست لو اعتاد اللواطۃ قتلہ
الامام سیاستہ ودر فتاوی سراج المنیر از کفالہ بحر الرائق منقول ست یجوز التعزیر بالقتل فی الحمادیۃ
نا قلا عن التہذیب ان التعزیر یکون بالقتل والضرب والحبس والزعاج عن الدار الی آخر ما قال
والقتل یکون سیاستہ ورخصۃ واباحۃ ووجوبا ودر شرح ملتقی الابحر مذکور ست من خنق فی
المصر غیر مرۃ ای صار عادۃ قتل بہ ای سیاستہ لسعیہ بالفساد وکل من کان کذلک یدفع
شرہ بالقتل ودر فتاوی عالمگیری مسطور ست الخناق والساحر یقتلان لانہما یسعیان فی الارض

بالفساد وان تاب لم یقبل ذلک منها وان اخذ ثم تاب لم یقبل منها ویقتلان وکذا الزندیق المعروف
بالداعی وبه یفتی کذا فی خزانۃ المفتیین ودر دستور القضاۃ مذکورست من الخلاصۃ فی کتاب الدیات
قال ح والاباحی یقتل ایضا ولا یقبل توبۃ کذا افتی الشیخ الامام الزاہد الاستاذ عین الدین السمرقندی
من الفتاوی ناصری الساحر یقتل اذا علم انہ ساحر بان اقر بسحرہ او اقام البینۃ علی سحرہ فانہ یحل
دمہ من الکنز فی الکراہیۃ الساحرۃ تقتل یریدبہ اذا کانت تعتقد ذلک تصیر مرتدۃ وان کانت المرتدۃ
لا تقتل وصاحب درمختار در منتقی میگوید قد نفی عمر رض نصر بن حجاج من المدینۃ الی البصرۃ وہو
غلام صبیح الوجہ افتتن بہ النساء والحسن لا یوجب النفی الا انہ فعلہ سیاسۃ فانہ قال ما ذنبی
یا امیر المؤمنین قال لا ذنب لک وانما الذنب لی حیث لا اطہر دار الہجرۃ عنک کما فی الکشف
وغیرہ۔ قاضی القضاۃ در رسالۂ تعزیرات افادہ فرمودہ در صورتیکہ عمد وقتل قاتل نزد حاکم
بہ ثبوت رسد وقصاص بسبب عدم استجماع شرائط استیفاء آن از ومرتفع شود حاکم ہر نوع
زجری وسیاستی کہ مناسب داند اجرای آن سازد انتہی واللہ اعلم حررہ الآثم الاداہ محمد سعد اللہ عفی عنہ
درحقیقت سیاست نزد فقہا فعلے ست کہ حاکم آنرا برای استصلاح خلق بعمل آورد وانحصار در گلو
خفہ کردن مرۃ بعد اخری نمیدارد واللہ علیم حررہ ابو الاحمد محمد نعیم عفی عنہ ۱۲ المجیب مصیب علم علی عفی عنہ

عالم علی | المثوب الحق | نعم الجواب روشن الدین | محمد حبیب اللہ | محمد عبد العلی مدرس | العبد حکیم محمد کرجانی | العبد قادر...

ان ہذا الجواب قریب بالحق والصواب | لطف اللہ بن مفتی سعد اللہ | العبد محمد سعد اللہ

الجواب صحیح وقتل سیاست منحصر نیست در گلو خفہ کردن مرۃ بعد اخری بلکہ عام ست در ہر جنایت
ومؤید این روایت در مختارست کہ در شبہ قتل مینویسد والثانی شبہہ وہو ان یقصد ضربہ بغیر ما ذکر
ای بما لا یفرق الاجزاء ولو بحجر وخشب کبیرین عندہ وخلافا لغیرہ وموجبہ الاثم والکفارۃ ودیۃ
مغلظۃ علی العاقلۃ سیجئ تفسیر ذلک لا القود لشبہۃ باعتبار النظر الی الآلۃ الا ان یتکرر منہ
فللامام قتلہ سیاسۃ اجاب محمد نور النبی عفی عنہ اصاب المجیب صاحب بحر الرائق در رسالہ
رشوت مینویسد فقد استفید ان السیاسۃ فعل الحاکم لمصلحۃ العام من غیر ورود الشرع انتہی
وعلامہ ابراہیم خیر الدین در فتاوی خود مینویسد لسیع الاخبار بکونہ شریرا یہدر دمہ ولسانہ سواد کان
حاضرا وغائبا لان الامور الموجبۃ للتعزیر ولو بالقتل المحمیۃ حقا للہ تعالی الذی لم یقصد

لشخص معین لا یحتاج الی الدعوی المحتاجة الی حضور المدعی وہذا من حق اللہ تعالی وہذا النص علمائنا
بان المخبرین لہم الاجر والصواب حیث کانوا مخلصین لقصدہم برفع ظلمة المتعدی ولنحو ذلکم فللمجتہد
وتعزیرہ ولو بالقتل حیث تقرر فیہ انہ لا یرجع الا بالقتل انتہی ملخصا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو
ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی
اصاب من اجاب ہکذا فی رد المحتار وبہ یشیر کلام الفتح الضلال لہما سمة [illegible] الزنا وہو ما ذکرہ
الشارح النہر وفی القہستانی السیاسة لا تختص بالزنا بل تجوز فی کل جنایة والرای فیہا الی الامام علی ما فی الکافی
کقتل مبتدع یتوہم منہ انتشار بدعتہ وان لم یحکم بکفرہ کما فی التمہید وہی مصدر ساس یسوس سیاسة [illegible]
کما فی القاموس فالسیاسة استصلاح الخلق بارشادہم الی الطریق المنجی فی الدنیا والآخرة فہی من الانبیاء علی الخاصة
والعامة فی ظاہرہم وباطنہم ومن السلاطین الملوک علی کل منہم فی ظاہرہ لا غیر ومن العلماء ورثة الانبیاء
علی الخاصة فی باطنہم لا غیر کما فی المضمرات وغیرہا ہکذا فی جامع الرموز واللہ اعلم بالصواب
نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم ابن مولانا المولوی علی محمد المغفور

استفتاء ٥١١ چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ در یوم عاشورا مثل عید آراستن وغیرہ درست ست یا نہ بینوا توجروا
ہو الموفق صاحب صواعق محرقہ می آرد واما ما یفعلہ الان کثیر من الناس من اشتغل ببدع الناصبیة المتعصبین علی اہل البیت
او الجہال المقابلین للفاسد بالفاسد والبدعة بالبدعة والشر بالشر من اظہار غایة الفرح والسرور
واتخاذہ عیدا واظہار الزینة فیہ کالخضاب والاکتحال ولبس جدید الثیاب وتوسیع النفقات
وطبخ الاطعمة والحبوب الخارجة عن العادات واعتقادہم ان ذلک من السنة والمعتاد والسنة
ترک ذلک کلہ فانہ لم یرد فی ذلک شئ یعتمد علیہ ولا اثر صحیح یرجع الیہ وقد سئل بعض ائمة الحدیث
والفقہ عن الکحل والغسل والحناء وطبخ الحبوب ولبس الجدید واظہار السرور یوم عاشوراء فقال
لم یرد فیہ حدیث صحیح عنہ صلی اللہ علیہ وسلم ولا عن احد من اصحابہ ولا استحبہ احد من ائمة المسلمین
لا من الاربعة ولا من غیرہم ولم یرد فی الکتب المعتمدة فی ذلک صحیح ولا ضعیف وما قیل ان من
اکتحل یومہ لم یرمد ذلک العام ومن اغتسل لم یمرض کذلک ومن وسع علی عیالہ فیہ وسع اللہ
سائر سنتہ علیہ وامثال ذلک فکل ذلک موضوع الا حدیث التوسعة علی العیال لکن فی سندہ
من تکلم فیہ فصار ہؤلاء لجہلہم یتخذونہ موسما کذا ذکر ذلک جمیعہ بعض الحفاظ

کتاب الحظر والاباحة

وقد صرح الحاکم بان الاکتحال یومئذ بدعة مع روایته خبر ان من اکتحل بالاثمد یوم عاشوراء لم ترمد عینیه
ابدا لکنه قال انه منکر ومن ثم اورده ابن الجوزی فی الموضوعات من طریق الحاکم وقال بعض الحفاظ
ومن غیر تلک الطریق ونقل المجد اللغوی عن الحاکم ان سائر الاحادیث فی فضیلة غیر الصوم وفضل
الصلوة فیه والانفاق والخضاب والادهان والاکتحال وطبخ الحبوب وغیر ذلک کله موضوع
ومفتری وبذلک صرح ابن القیم ایضا فقال حدیث الاکتحال والادهان والتطیب یوم عاشوراء
من وضع الکذابین انتهی مختصرا واللہ علیم بالصواب وعنده ام الکتاب - کتبه ابو الاحیاء محمد نعیم
غفر له العلی الرب الحکیم ۹۹ ۱۲ فی الواقع زینت لباس وغیره در روز عاشوراء بدعتی ست
قبیحه واحادیث که درین باب بعض ارباب سلوک می آرند جمله آنها موضوع اند علامهٔ وقت
ابو العباس احمد بن تیمیه در منهاج السنة می نویسند یاتذکرون فی فضائل عاشوراء ما ورد من التوسعة
علی العیال وفضائل المصافحة والحناء والخضاب والاغتسال ونحو ذلک ویذکرون فیها صلوة
کل هذا کذب علی رسول اللہ صلی اللہ علیه وعلی آله وسلم لم یصح فی عاشوراء الا فضل صیامه انتهی
کلامه ودر جای آخر از همان کتاب می نویسند قد یروج علی کثیر ممن ینتسب الی السنة
احادیث یظنونها من السنة وهی کذب باتفاق اهل المعرفة کالاحادیث المرویة فی فضائل
عاشوراء وفضل الکحل فیه والاغتسال والخضاب والمصافحة ونحو ذلک انتهی وعلامهٔ
شمس الدین محمد بن عبد الرحمن السخاوی در مقاصد حسنه حدیث کحل را موضوع گفته چنانچه
در حرف المیم می نویسند من اکتحل بالاثمد یوم عاشوراء لم ترمد عینیه ابدا الحاکم والدیلمی من حدیث
جویبر عن الضحاک عن ابن عباس به مرفوعا قال الحاکم انه منکر قلت بل موضوع اورده ابن الجوزی
فی الموضوعات من هذا الوجه من حدیث ابی هریرة انتهی وحدیث توسعهٔ عیال را حسن
نوشته میفرمایند من وسع علی عیاله یوم عاشوراء وسع اللہ علیه السنة کلها الطبرانی والبیهقی فی
الشعب فضائل الاوقات وابو الشیخ عن ابن مسعود الاول لکن مقطع عن ابی سعید والثانی فقط عن ابی هریرة
وجابر قال العراقی فی امالیه لحدیث ابی هریرة طرق صحح فی بعضها ابن ناصر الحافظ انتهی
الحاصل بروز عاشوراء بجز روزه که ازاحادیث صحاح سنیت واستحباب آن ثابت ست
ووسعت طعام بر عیال واحباب که حدیث این هم اصلی دارد امرے دیگر ثابت نگردد واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی حفظہ عن معصیات [illegible]

۱۱۱ **استفتا** ما قولهم رحمهم اللہ تعالی اس مسئلہ مین کہ رافضی تبرائی یعنی جو رافضی کہ صحابہ رضوان اللہ تعالی عنہم کو اور ازواج مطہرات رضی اللہ تعالی عنہا کو سب شتم کرتا ہی اور قسم قسم کی القاب بیتا ہی اوس رافضی کے ہاتھ کا ذبیحہ درست اور حلال ہی یا حرام یا مکروہ کون مکروہ اور درست اور عدم درست وغیر ذلک کی دلیل کیا ہی بینوا افتوا بسند الکتاب توجروا عند اللہ بحسن المآب **ہو المصوب** اکثر اصحاب فتاوی حنفیہ سب صحابہ اور ازواج مطہرات کو موجب کفر و ارتداد لکھتے ہین پس اس تقدیر پر ذبیحہ روافض کا حرام ہی اور محققین حنفیہ اسکو موجب کفر نہین لکھتے ہین بلکہ موجب فسق کما ہو مصرح فی التمہید السلمی و مسایرۃ ابن الہمام و فتح القدیر و شرح الفقہ الاکبر لعلی القاری و شرح المسلم لبحر العلوم و شرح المسلم لمولانا ولی اللہ اللکھنوی وغیرہ پس اس تقدیر پر ذبیحہ رافضی کا حلال ہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات) واقعی اوس رافضی کے ہاتھ کا ذبیحہ حلال ہی بنا بر قول منقول از جمہور متکلمین و فقہای فحول واللہ علیم۔ حررہ ابو الاحیا محمد نعیم عفی عنہ صح الجواب بکذا فی الکتب۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم ابن مولانا علی محمد المرحوم

۱۱۲ **استفتا** ما قولهم رحمهم اللہ تع اس مسئلہ مین کہ نماز ہذا مع تذکر ثواب دونون عیدین مین پڑھنا چاہیے یا کسی عید کی تخصیص ہی درصورت تخصیص کے اوسکی تفصیل کیا ہی بینوا افتوا بسند الکتاب توجروا عند اللہ بحسن المآب اور نماز ہذا مع تذکر ثواب یہ ہی مستحب ست کہ چہار رکعت از مصلی جدا شدہ بگذارد و در رکعت اول بعد از فاتحہ سبح اسم و در دوم والشمس و در سوم والضحی و در چہارم اخلاص بخواند گویا جمیع کتب الٰہی قرائت نمودہ و جمیع یتامی و اسیر ساختہ و مثل عمل آن نزول اہل زمین یا بدعہ پنجاہ سالہ گناہ او بخشیدہ شود ذکرہ ابن الجوزی مرفوعا عن سلمان الفارسی فی کتاب النور اوردہ الحافظ الصلاحی فی عمل الیوم واللیلۃ و طحطاوی از مسعودیہ آوردہ ہر کہ در چہار رکعت سورۂ اعلی والشمس واللیل والضحی و بروایتے سورۂ اخلاص سہ بار بخواند دادہ شود باد ثواب بمقدار آنکہ روئیدہ است درین سال [2] مفتاح الصلوۃ **ہو المصوب** حدیثیکہ از مفتاح الصلوۃ نقل شدہ موضوع و باطل ست از عبارت و مضمون آن ہر عاقل میداند کہ اینچنین کلام

آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم نخواہند فرمود قاضی شوکانی در فوائد مجموعہ مینویسند حدیث
من صلی یوم الفطر بعد ما یصلی عیدہ اربع رکعات یقرء فی کل رکعۃ بفاتحۃ الکتاب وسبح اسم
وفی الثانیۃ والشمس وفی الثالثۃ والضحی وفی الرابعۃ قل ہو اللہ احد فکانما قرأ کل کتاب نزلہ اللہ
علی انبیائہ الخ وہو موضوع وصاحب رسالہ فضل لیلۃ شعبان می نویسد حدیث من صلی یوم الفطر
بعد ما یصلی اربع رکعات وذکر لہا ثوابا عظیما فی سندہ جماعۃ لا یعرفون بل لا یحل ذکرہ فی
الکتب کما قالہ ابن حبان بل ترجی السیوطی فیہ انہ الذی وضعہ انتہی ہر گاہ موضوعیت
این حدیث ثابت شد پس نماز مذکورہ بر باد رفت ارتکاب آن نباید و اعتقاد سنیت آن نشاید
وانچہ در کتب صحاح ستہ موجود ست این ست عن ابن عباس ان رسول اللہ صلعم خرج فی
یوم عید فصلی بہم العید لم یصل قبلہا ولا بعدہا واز روایت ابن ماجہ تجویز دو رکعت بعد فراغ
از نماز عید باتقیید صورتے معلوم شدہ عن ابی سعید تعالیٰ کان رسول اللہ صلعم لا یصلی قبل
العید شیئا فاذا رجع الی منزلہ صلی رکعتین انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

الجواب صحیح منقہ خادم اولیاء اللہ الکرام محمد ابراہیم غفرلہ الرب الرحیم ابن مولانا علی محمد المرحوم
نماز ہذا دونوں عیدوں میں مستحب ہے مطابق عبارت مذکورہ مفتاح الصلوٰۃ کے اور اس
عبارت کنز العباد فی شرح الاوراد کے قال ابو حنیفۃ رح ادرکت الصلحاء والعباد یصلون فی المصلی
بعد صلوٰۃ العید اربع رکعات وتلک بالاسناد عندی عن سلمان الفارسی رضی عن رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم من صلی اربع رکعات یوم الفطر والاضحی بعد ما صلی الامام صلوٰۃ العید یقرأ فی اول
الرکعۃ سبح اسم ربک الاعلی یعنی بعد الفاتحۃ فکانما قرأ کل کتاب نزلہ اللہ علی انبیائہ وفی الرکعۃ
الثانیۃ والشمس وضحٰہا فلہ من الثواب مثل ما طلعت الشمس من مطلعہا الی مغربہا وفی الرکعۃ الثالثۃ
والضحی فلہ من الثواب کانما اشبع جمیع الیتامی واوردہم ودہنہم والبسہم ثیابا نظیفا وفی الرکعۃ
الرابعۃ قل ہو الماجد غفر اللہ لہ ذنوبہ خمسین سنۃ مقبلۃ وخمسین سنۃ مدبرۃ انتہت لیکن
صاحب فوائد مجموعہ اسی حدیث کو موضوع لکھتے ہیں البتہ روایت ابن ماجہ سے پڑھنا حضرت
سرور کائنات صلے اللہ علیہ وسلم کا دو رکعت کو بعد از مراجعت منزل شریف کے ثابت ہوتا ہے اور

فتاوی عالمگیری مین ہے یستحب ان یصلی اربعا بعد الرجوع الی منزلہ کذا فی الزاد انتہی اور جامع
الرموز مین ہی الا ان مشائخنا قالوا یستحب ان یصلی اربعا فی بیتہ کیلا یظن ظان بانہ سنۃ
کما فی المضمرات انتہی واللہ اعلم۔ حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۸۹

۱۱۸ **استفتا** ما قولہم رحمہم اللہ تعالی اس مسئلہ مین کہ جناب رسول مقبول علیہ الصلوۃ
والسلام اور اصحاب اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالی علیہم اجمعین
بعد نماز عیدین کے دعا مانگتے تھے یا بعد پڑھنے خطبہ عیدین کے کھڑے کھڑے مانگتے تھے
یا بیٹھکر مانگتے تھے اور ہاتھ اوٹھاکے مانگتے تھے یا بدون ہاتھ اوٹھائے بینوا وافتوا بسند
الکتاب توجروا عند اللہ بحسن المآب **ہو المصوب** روایات حدیث سے اسیقدر معلوم ہوتا ہی
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم نماز عید سے فراغت کرکے خطبہ پڑھتے تھے اور بعد اوسکے
معاودت فرماتے تھے اور دعا مانگنا بعد نماز کے یا بعد خطبہ کے آپ سے ثابت نہین ہی اور اسیطرح
صحابہ کرام اور تابعین عظام سے ثبوت اسکا نظر سے نہین گذرا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو
ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات) واقعی مین
جناب رسول مقبول علیہ الصلوۃ والسلام اور صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ اربعہ
رضوان اللہ تعالی علیہم اجمعین سے دعا مانگنا بعد نماز خطبہ کے عیدین مین اندر کتب کی
ابتک نظر نہین آیا واللہ علیم۔ حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹۹

۱۱۹ **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم ایہا العلماء اندرین مسئلہ کہ بماہ محرم الحرام ذکر
شہادت حسنین علیہما السلام و بیان کردن فضائل صبر و محاسن شہدا و ممنوعیت نوحہ و سینہ زنی
و دیگر بدعتہای محرمہ مروجہ و ذکر فضائل استرجاع حسب روایت سر الشہادتین و احادیث صحیحہ
و روایت معتبرہ در خصوص روز عاشورا یا غیر آن روا است یا نہ و بعضے مردمان ذکر شہادت را
حرام میدانند و بقول امام غزالی و قول مولوی محمد اسمعیل شہید کہ در صراط المستقیم ست تمسک
می نمایند عبارت امام غزالی در احیاء این ست یحرم علی الواعظ وغیرہ روایۃ مقتل الحسین و الحسین و حکایۃ
ما جری بین الصحابۃ من التشاجر والتخاصم فانہ یہیج الی بغض الصحابۃ والطعن فیہم انتہی و عبارت
صراط المستقیم این ست ذکر قصہ شہادت بشرح و بسط [illegible] بقصد آنکہ مردم بشنوند

وتاسف نمایند و حسرتها فراهم آرند و گریه و زاری کنند هر چند در نظر ظاهر می‌ست خللی و دران ظاهر
نمیشود اما فی الحقیقة اینهم مذموم کرده ست تا آخر این قول که پس بالکل مطرود وان و
مردودان آنجناب اند منتهی جواب. سوال و تا ذیل عبارت منقوله بزیب قلم فرموده آید
بینوا بالتفصیل توجروا بالصواب الجمیل هو المصوب ذکر شهادت امام حسین
رضی الله تعالی عنه را چند صورت ست اول آنکه واعظ و حضار مجلس وعظ ماتم سازند
و جامهای خود را پاره پاره سازند و بدیگر افعال شنیعه که از خواص شیعه اند مرتکب شوند
درین صورت در حرمت اینچنین وعظ و عقد مجلس شکی نیست علامۂ ابن حجر مکی رحمه الله
در صواعق محرقه مینویسند و ایاه ثم ایاه ان یشتغل فی یوم عاشوراء ببدع الرافضة من الندب
والنیاحة والحزن اذ لیس ذلک من اخلاق المومنین والا لکان یوم وفاته صلی الله علیه وعلی آله وسلم
اولی بذلک واحری انتهی و ابو الرجا مختار بن محمود زاهدی از برهان الدین بخاری نقل میسازند
خرق القاص ثیابه فی مقتل الحسین یوم عاشوراء تاسفا علی المصیبة وامرهم بالقیام والتشنیع فما یجب
علی الولاة ان یزجروه فکتب برهان الدین یمنع ذلک انتهی دوم اینکه واعظ ذکر مقتل امام را
از اخبار موضوعه و اکاذیب متداوله کند و وعظ خود را لاانه اهانت اهل سلام و انواع تمام اہلبیت
کرام پر سازد در حرمت این صورت هم شک نیست و حکم امام غزالی که بحرمت ذکر شهادت
صادر شده بر همین صورت محمول ست چنانچه از کلام ابن حجر در صواعق محرقه می آرند ظاهر
میشود قال الغزالی وغیره یحرم علی الواعظ وغیره روایة مقتل الحسن والحسین وحکایاته وما جری
بین الصحابة من التشاجر والتخاصم فانه یهیج علی بغض الصحابة والطعن فیهم والطاعن فیهم مطعون
طاعن فی نفسه ودینه انتهی کلام الغزالی ملخصا وما ذکره من حرمة روایة قتل الحسن والحسین
وما بعدها لا ینافی ما ذکرته فی هذا الکتاب لان هذا البیان الحق الذی یجب اعتقاده من جلالة
الصحابة وبراءتهم من کل نقص بخلاف ما یفعله الوعاظ الجهلة فانهم یاتون بالاخبار
الکاذبة الموضوعة ونحوها ولا یبینون المحامل والحق الذی یجب اعتقاده فیوقعون العامة فی
بغض الصحابة وتنقیصهم انتهی و ملا احمد رومی در مجالس الابرار می آرد ان القاص الذی یذکر الناس
قصة القتل یوم عاشوراء بخرق ثیابه و یکشف راسه و یامرهم بالقیام والتشنیع تاسفا علی المصیبة

یجب علی ولاۃ الدین ان یمنعوہم فانہم یستمعون لا یعذرون فی الاستماع قال الامام الغزالی و غیرہ
یحرم علی الواعظ و غیرہ روایۃ مقتل حسین و حکایۃ ما جری بین الصحابۃ من التشاجر و التخاصم فانہ یہیج
علی بغض الصحابۃ و الطعن فیہم ہم و علامۃ تلقی ائمۃ الدین عنہم و تلقینا عنہم فالمطاعن فیہم طاعن
فی نفسہ و دینہ و قد روی عن النبی صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم اللہ اللہ فی اصحابی لا تتخذوہم غرضا
من بعدی من احبہم فبحبی احبہم و من ابغضہم فببغضی ابغضہم و من اذاہم فقد آذی اللہ تعالی
علی ہذا یجب علی المؤمن تعظیمہم و ذکرہم بالخیر و کف اللسان عن الطعن فیہم اذ بسبب قتل عثمان رض و قتل
حسین رض جرت فتن کثیرۃ و اکاذیب کثیرۃ و ظہرت اہواء و بدع و صارت الاکاذیب لا ہواء لا تزال تزداد
انتہی ملخصا این عبارت صاف دلالت میکند بر اینکہ عبارت امام غزالی محمول بر حرمت ذکر مقتل کہ
مشتمل باشد بر اکاذیب و بدع است نہ بر مطلق ذکر و استدلالی کہ در عبارت غزالی بر حرمت منقول
است دلیلی ست واضح بر آن اکاذیب نہ بر مطلق ذکر شہادت خصوصاً از روایات صحیحہ تہیج بغض صحابہ
و طعن بر سلف لازم نمی آید آری ذکری کہ مشتمل بر اخبار واہیہ و مہملات متداولہ خواہد بود البتہ موجب
طعن بر سلف خواہد بود پس اگر حرمت در عبارت مذکورہ بر مطلق ذکر شہادت محمول شود لازم می آید
عدم انطباق دلیل بر دعوی و ہل ہذا الا تہافت صورت سوم اینکہ واعظ برای ذکر شہادت
عقد مجلس چنانچہ روافض میکنند کند و روزی برای آن خاص کند این صورت خالی از کراہت
نیست بسبب تشبہ روافض و لہذا در جامع الرموز مینویسد او اراد ذکر مقتل الحسین ینبغی ان یذکر
اولا مقتل سائر الصحابۃ لئلا یشابہ الروافض کما فی العون انتہی و عبارت مولوی اسمعیل رحمہ اللہ
کہ در سوال منقول ست بر ہمین صورت محمول ست چنانچہ لفظ عقد مجلس دال بر آن ست صورت
چہارم اینکہ واعظ ذکر شہادت از اخبار صحیحہ سازد و در بیان خود افراط و تفریط کہ موجب بغض
صحابہ یا اہانت اہل اسلام باشد نسازد و مجلس خود را از بدع روافض محفوظ دارد و از تخصیص
یوم و عقد مجلس چنانکہ روافض میسازند محفوظ باشد و غرض آن مجرد ذکر مصائب و استرجاع
بر ان امر باشد مشروع در مجالس الابرار می نویسد قد روی احمد و ابن ماجۃ عن فاطمۃ بنت الحسین
عن ابیہا الحسین ان النبی صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم قال ما من مسلم یصاب بمصیبۃ فیذکرہا وان تقادم
عہدہا فیحدث لہا الاسترجاع الا کتب اللہ لہ اجرہ مثلہا یوم اصیب و ہذا الحدیث رواہ الحسین

وعن بنتہ فاطمۃ التی شہدت مصرعہ وقد ثبت فی علم اللہ تعالی ان المصیبۃ بالحسین یذکر مع تقادم العہد
فکان من محاسن الاسلام ان یجری ہذہ السنۃ کلما ذکر تلک المصیبۃ بان یسترجع لہا فیکون للانسان
من الاجر الذی کان لمن استرجع یوم اصیب المسلمون بہا انتہی ہذا ما خطر بالبال واللہ اعلم بحقیقۃ
الحال حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ من موجبات الاسف
مسئلہ استفتا ما قولکم سادۃ المسلمین وائمۃ المحققین ادام اللہ فیوضاتہم الی یوم الدین فی جواب
من یذکرون اللہ عز وجل قیاما وقعودا بالجہر المفرط او بانغام الموسیقات و بالطنطنۃ و اظہار
ما بین ہمزۃ ولام والف ومد الہاء من اللہ ویقولون ہو وہاہی ویذکرون بالحلوع وہو الحاء
بان یقولوا حی ویرقصون فی بعض الاحیان بالتواجد والوثبات ویغیبون عن ادراکہم ویصفقون
ویوقعون علی الارض وینشدون الشعر والکلام المطرب المہیج للانفس للنشاط وغیر ذلک مما یتعلق
باحوال المریدین من اہل طریق عموما او بطریق الشاذلیۃ خصوصا ہل ہو حرام ام لا ترکہ مباح او لا
او سنۃ وہل یجوز الانکار علی مثل ہؤلاء ام لا ام لہذا اصل فی الکتاب والسنۃ وہل یجوز سبب
مشایخ الطریق ام لا و فضیلۃ قطب الاقطاب غوث الثقلین سید عبد القادر محی الدین الجیلانی
قدس سرہ علی قطب الوقت شیخ ابی الحسن الشاذلی قدس سرہ ثابتۃ ام لا بسمہ بینوا توجروا
ہو المصوب ینبغی الانکار علی ہؤلاء فی ارتکاب امور احدہا الذکر بالجہر المفرط فانہ منہی عنہ
لما روی البخاری ومسلم والترمذی وابو داؤد واحمد بن شیبۃ وغیرہم عن ابی موسی الاشعری
قال کنا مع رسول اللہ صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم فی غزاۃ فجعلنا لا نہبط وادیا ولا نصعد شرفا الا
رفعنا اصواتنا بالتکبیر فدنا منا فقال ایہا الناس اربعوا علی انفسکم فانکم لا تدعون اصم ولا غائبا انما
تدعون سمیعا بصیرا ان الذی تدعونہ اقرب الیکم من عنق راحلۃ احدکم فان قالوا قد ورد فی الحدیث
اذکروا اللہ حتی یقولوا انہ مجنون فہذا یدل علی جواز الجہر قلنا الجہر لا کلام فی نفس جواز الجہر انما الکلام فی الجہر
المفرط ومعنی الحدیث المذکور اکثروا فی ذکر اللہ حتی یقولوا انہ مجنون فلا دلالۃ لہ علی الجہر وقد دلت الآیات
علی استحباب السر والتوسط بین السر والجہر قال اللہ تعالی ادعوا ربکم تضرعا وخفیۃ انہ لا یحب المعتدین
وقال اللہ تعالی واذکر ربک فی نفسک تضرعا وخیفۃ ودون الجہر من القول بالغدو والآصال ولا تکن
من الغافلین وقال الامام الرازی فی تفسیرہ معنی قولہ اذکر ربک فی نفسک ان اذکرہ خیفۃ وسرا ومعنی

قوله ودون الجهر دون الجهر المفرط والمراد منه ان يقع الذكر بحيث يكون بين المخافتة والجهر انتهى وقال الله
تعالى ولا تجهر بصلاتك ولا تخافت بها وابتغ بين ذلك سبيلا وروى البيهقي في كتاب شعب
الايمان عن سعد بن مالك مرفوعا خير الذكر الخفي وخير الرزق ما يكفي وفي النهاية شرح الهداية
المستحب عندنا في الاذكار الخفية الا فيما تعلق باعلانه مقصود كالاذان والتلبية انتهى
وصرح كثير من الحنفية منهم صاحب الهداية ان الجهر بالذكر بدعة والاصل فيه الاخفاء والحاصل
ان الجهر وان كان جائزا لكن المفرط منه منهي عنه والسر افضل من الجهر الغير المفرط ايضا كيف والجهر المفرط
يستلزم مفاسد منها ايقاظ النيام ومنها شغل قلوب المصلين وهو يفضي الى سهوهم ومنها ترك الخشوع
عما ينبغي الى غير ذلك من المفاسد التي لا تحصى وان شئت زيادة التفصيل في هذا فارجع الى
رسالتي سباحة الفكر في الجهر بالذكر والامر الثاني في التصفيق عند الذكر فان هذا كان من عادات
الجاهلية فنهي عنه في الاسلام قال ابن القيم في اغاثة اللهفان في مصائد الشيطان قال ابن عباس كانت
قريش يطوفون بالبيت عراة يصفرون ويصفقون وقال مجاهد كانوا يعارضون النبي صلى الله عليه
وعلى آله وسلم في الطواف ويصفقون فالمصفقون والصفارون فيهم مشبه من هؤلاء فلهم قسط من اللوم
بحسب تشبههم قلنا لم يشرع الله التصفيق للرجال عند الحاجة في الصلوة بل امروا بالعدول الى التسبيح فكيف
اذا فعلوه لا لحاجة وقرنوا به انواعا من المعاصي انتهى وقد صرح كثير من شراح الفقه الاكبر وغيرهم بان
التصفيق عند الذكر حرام يفضي الى السوء وذلك لان التصفيق امر من قبيل اللهو واللعب لذلك
يرتكبه الصبيان والنسوان اكثر والذكر ليس بمحل اللهو فما معنى اجتماعه معه والامر الثالث الرقص
عند الذكر فانه ايضا حرام والرابع الغناء والخامس التواجد والوقوع على الارض فان كل ذلك
وان كان باضطرار فهو خارج عن الكلام والا فهو ممنوع انتهى فقد روى الخطيب البغدادي والطبراني
عن عمر ان رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى عن الغناء والاستماع الى الغناء وروى ابن ابي الدنيا وابن
مردويه عن ابي امامة قال قال رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم ما رفع واحد صوته
بغناء الا بعث الله اليه شيطانين يجلسان على منكبيه ويضربان باعقابهما على صدره حتى يمسك
وروى ابن ابي الدنيا عن يزيد بن الوليد قال اياكم والغناء فانه ينقص الحياء ويزيد في الشهوة
وفي كتاب الرد على اخوان الملاهي والبدع تمسك البطالون من المبتدعة المتشيخين بما جفت

الجاريتان في بيت عائشة رضي مع انهما صرحت انهما لم تكونا مغنيتين كما روى البخاري عن عائشة رضي
قالت دخل ابو بكر رضي وعندي جاريتان تغنيان بما تقاولت به الانصار يوم بعاث وليستا بمغنيتين
فقال مزامير الشيطان في بيت رسول الله وذلك يوم عيد فقال رسول الله دعهما يا ابا بكر رض
ان لكل قوم عيدا ولقد صرح بذلك شارح السنة حيث قال استدل جماعة من الصوفية بحديث الباب
على اباحة الغناء ويكفي في رد ذلك تصريح عائشة رض بقولها وليستا بمغنيتين فنفت عنهما من طريق المعنى
ما اثبت لهما باللفظ لان الغناء يطلق على رفع الصوت ولا يسمى فاعله مغنيا فاذا انقرض هذا بطل احتجاجهم
انتهى فان قالوا الاثبات تواجدهم ان رسول الله صلى الله عليه وسلم تواجد ورقص اصحابه كما ذكره
المشائخ في كتبهم قلنا لهم القصة في ذلك موضوعة مخترعة لا اصل لها صرح به المحدثون قال علي القاري
في تذكرة الموضوعات قال ابن تيمية ما اشتهر ان ابا محذورة انشد لسعت حية الهوى كبدي بين
يدي رسول الله صلعم وانه تواجد حتى وقعت البردة عن منكبيه فتقاسمها اصحاب الصفة كذب باتفاق
اهل العلم وقال السيوطي اخرجه الديلمي عن انس وقال تفرد به ابو بكر عمار بن اسحق وكذا رواه
ابو طاهر المقدسي من حديث وصاحب العوارف انه عليه السلام انشد بحضرته بيتان فتواجد
وتواجد اصحابه وقد سقط رداءه من منكبه فلما فرغوا اوى كل واحد الى مكانه فقال عليه الصلوة والسلام
ليس بكريم من لم يتهز عند السماع ثم قسم الرداء على من حضر العمامة قطعة هذا احديث موضوع واضعه
عمار بن اسحق فان باقي الاسناد ثقة كذا قال الذهبي وغيره هذا الحديث مما يقطع بكذبه انتهى
وفي الكشف الحثيث عمن رمي بوضع الحديث للحافظ برهان الدين الحلبي عمار بن اسحاق كانه
وضع هذه الخرافة التي فيها لسعت حية الهوى انتهى وذكر كثير من اصحاب الفتاوى الحنفية والشافعية
منهم صاحب الدرة المنيفة [illegible] والمختار والبزازية وغيرها ان الرقص والغناء الذي يفعله متصوفة زماننا
عند الذكر حرام يجب الزجر عنه وفي نصاب الاحتساب لا يجوز الرقص والسماع ذكره في الذخيرة انه
كبيرة ومن اباحه من المشائخ فذلك الذي صارت حركاته كحركات الارتعاش [illegible] انه ليس على العصاة
في الشرع بحصة وذكر في العوارف انه لا يليق بحسب المشائخ الذين يقتدى بهم لانه يشبه اللهو
ولو قيل هل يجوز السماع ام لا فالجواب انه ان كان السماع سماع قران او موعظة يجوز وان كان سماع
غناء فلا يجوز انتهى والكلام في هذا المبحث طويل من اراد الاطلاع فليرجع الى اغاثة اللهفان لابن القيم

فانہ قاطع لمواد المفسدین وقامع لبدعات المبتدعین وَاَمَّا مشائخ الطریق فہو حرام و قد جعل
رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم من علامات الساعۃ ان یلعن آخر ہذہ الامۃ اولہا کما اخرجہ الترمذی
وورد عنہ انہ قال اذکروا محاسن موتاکم وکفوا عن مساویہم اخرجہ اصحاب السنن ونص الامام الغزالی
فی الاحیاء وابن حجر المکی فی الزواجر وغیرہما بانہ لایجوز تحقیر احد من الاموات وسبہم وان کان من الفساق
فی حیاتہ واذا کان ہذا فی حق العوام فما بالک فی حق مشائخ الطریق قدس اللہ اسرارہم فاما المفاضلۃ
بین القطب الجیلانی وبین الشیخ ابی الحسن الشاذلی ولکل واحد منہما فضیلۃ الا انہ صح الیافعی وغیرہ
ان کرامات القطب بلغت حد القوۃ والتواتر مالم یبلغہ کرامات غیرہ فمن ہذا الوجہ یکون افضل واللہ اعلم
بالصواب وعندہ علم الکتاب۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ
الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی العبارات المذکورۃ صحیحۃ نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم
محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم۔ فی جامع الرموز وکرہ وحرم الغناء فہو من انواع الفسق وکبیرۃ فی جامع
الادیان حتی یمنع المشرکون عن ذلک کذا فی الاختیار وغیرہ وفی المضمرات من اباح الغناء یکون
فاسقا وفی السیر الکبیر للسرخسی انہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کان یکرہ رفع الصوت عند قراءۃ القرآن
والوعظ وما فعلہ الذین یدعون الوجد والمحبۃ مکروہ لا اصل لہ فی الدین ویمنع الصوفیۃ مما یعتادونہ
من رفع الصوت فان ذلک مکروہ فی الدین عند قراءۃ القرآن والوعظ فما ظنک عند سماع الغناء
وفی الجواہر ان السماع والرقص الذی یفعلہ المتصوفۃ فی زماننا حرام لایجوز الجلوس والقصد الیہ
وہو والغناء سواء ومشائخ من قبلہم فعلوا غیر ما فعلوا وفی العوارف سماع الغناء من کبائر الذنوب
واما اباحہ الا نفر قلیل من الفقہاء ومن اباحہ لم یامر باعلانہ فی المجالس والبقاع الشریفۃ وقال صلی اللہ
علیہ وعلی آلہ وسلم کان ابلیس اول من تغنی وما نقل عنہ انہ سمع الشعر لایدل علی اباحۃ الغناء
وکان النصر آبادی کثیر الولوع بالسماع فعوتب فی ذلک فقال ہو خیر من ان نقعد ونغتاب الناس
فقال ابو عمرو وغیرہ من اخوتہ ہیہات یا ابا القاسم زلۃ السماع شر من کذا وقال السری شرط التواجد
فی رغبتہ ان یبلغ الی حد لو ضرب وجہہ بالسیف لا یشعر بہ بوجع وما روی عنہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم
من حدیث التواجد فقد تکلم اصحاب الحدیث فی صحتہ ویختلج سری انہ غیر صحیح وفی المحیط انہ
ان مجرد الغناء والاستماع الیہ معصیۃ انتہی مختصرا وفی مشکوۃ المصابیح عن عبد اللہ بن مسعود

مرجوها سباب المسلم فسوق بشنع علیه انتهی ملخصا و فی البحر الرائق ان العدالة تسقط بسب مسلم وان لم یکن
من السلف کما فی النهایة وغیرها انتهی و فی کتاب نشر المحاسن الغالیة فی فضل مشایخ الصوفیة اصحاب
المقالات العالیة روی فی کتاب مناقب الشیخ عبد القادر رح من طرق کثیرة بروایات شهیرة
عن جماعة من المشایخ الاکابر والعلماء الافاضل انه قال فی مجلسه وهو الکرسی یتکلم الناس قدمی هذه
علی رقبة کل ولی الله وکان فی مجلسه رح عامة مشایخ العراق وروی انهم کانوا نحو خمسین وسوی نیفا
وخمسین ولم یبق احد من الاولیاء فی ذلک الوقت من جمیع آفاق الارض الاحنی رقبة الا رجل باصبهان
فانه لم یفعل فسلب حاله انتهی ملتقطا والله علیم کتبه ابو الاحیاء محمد نعیم

[۱۲۱] استفتا بسم الله الرحمن الرحیم ما قولکم رحمهم الله تعالی درین مسأله که سه کس مسلمانان
عقلای بالغین که یکی از انها شمشیر و دو کس چوبدستیهای کلان در دست میداشتند با همدیگر
مشوره کرده راهزنی وغارتگری کرده بیرون شهر رفته اول شب بر هندوی پارچه فروش
ساکن رامپور که از بازار قریه می آمد حمله نموده در صحرای دار الاسلام ملک رامپور بقتل رسانیدند
و یک مزدور همرهش را مجروح ساخته بسته پارچهٔ تجارتش را که شصت و سه تومان و سی روپیه قیمت
بغارت بردند آیا کسان مذکورین قطاع الطریق هستند یا نه و حاکم وقت را قتل کردن آنان
بجرم قتل واخذ مال بطریق حد میرسد یا نه بینوا توجروا هو الملهم للحق والصواب کسان
مذکورین قطاع الطریق هستند و حاکم وقت را قتل کردن شان بپاداش جرم قتل واخذ مال ذمی
میرسد زیرا که قطاع الطریق کسانی را گویند که بیرون امصار و قری دار الاسلام متعرض راه روندگان
بقتل ونهب اموال معاهد مسلمانان یا ذمیان در دار الاسلام و برای شان شوکتی
وقوتی باشد که آن راه روندگان را که این کسان متعرض شان شوند تاب مقاومت و مدافعت
آنان نباشد بل اگر شخص واحد با چنین قوت تعرض راهگیران بنهج مذکور کند نیز قاطع الطریق
است و چوبدستی و حجر در راهزنی حکم شمشیر میدارد صاحب هدایه در باب قطع الطریق میگوید اذا خرج
جماعة ممتنعین او واحد یقدر علی الامتناع فقصدوا قطع الطریق آه و مراد از امتناع آنست که
قاطع طریق بقوت وشجاعت خود مدافعت غیر از نفس خود تواند کرد صاحب عنایه میگوید اراد بالامتناع
ان کون قاطع الطریق بحیث یمکن له ان یدافع تعرض الغیر عن نفسه بقوته وشجاعته انتهی و در برهان

شرح مواہب الرحمن مذکورست خرج ذو منعۃ وقوۃ ولو واحدا لقطع الطریق الخ ودر بحر الرائق مسطورست
اما قطع الطریق حقیقۃ فبالقتل واخذ المال ان یکون بالاخافۃ وان یکون من قوم لہم قوۃ و شوکۃ او واحد
کذلک انتہی مختصرا ودر فتاوی عالمگیری می آرد اعلم ان القطاع الطریق الذین لہم احکام مخصوصۃ
شرائط احدہا ان یکون لہم شوکۃ ومنعۃ بحیث لم یکن للمارۃ المقاومۃ معہم وقطعوا علیہم الطریق
سواء کان بالسلاح او بالعصاء الکبیر او الحجر او غیرہا والثانیۃ ان یکون خارج المصر بعیدا عنہا
والثالثۃ ان یکون ذلک فی دار الاسلام انتہی مختصرا وشکے نیست کہ بر کسان مذکورین بحکم الاثنان
فما فوقہما جماعۃ معنی جماعت ممتنعین خارجین لقطع الطریق بشروط مذکورہ صادق ست چہ ایشان
بر راہ روندگانی کہ قتل ونہب موال آنہا بزور شمشیر و چوب دستیہائی کردہ اند غلبہ و قوت مدافعت
داشتند وحکم قاطعان طریق بہ قتل واخذ مال این ست کہ امام وقت وسلطان زمان را قتل کردن
آنہا جائز ست در فتاوی عالمگیری مذکورست ان قتلوا واخذوا المال ان شاء الامام قطع ایدیہم
وارجلہم من خلاف ثم قتلہم وصلبہم وان شاء قتلہم من غیر قطع وان شاء صلبہم انتہی ودر کنز مینویسد
ان قتل قتل حدا وان عفا الولی ودر ملتقی الابحر میگوید ولو باشر الفعل بعضہم حد واکلہم ومراد فقہا
از مرور کنندگان در قول شان لا یمکن للمارۃ المقاومۃ معہم ہمان مرور کنندگان اند کہ قطاع الطریق
متعرض شان شوند نہ ہمہ راہ گیران بتمامہم بنحیکہ راہ مسدود شود ولہذا صاحب فتح القدیر میگوید
اذا خرج جماعۃ ممتنعین بقولہ عمن یقصد مقاتلتہم ومعنی قطع الطریق قطع کردن راہ روندگان
در طریق ست نہ مسدود کردن راہ چہ این معنی شرط نیست ولہذا فقہا در تفسیر قطع الطریق میگویند
الاضافۃ لادنی ملابسۃ والمعنی قتل المارۃ بالطریق واطلق الطریق علی المارۃ من اطلاق اسم المحل
علی الحال کذا فی الحاشیۃ الطحطاویۃ والشامیۃ ہذا واللہ اعلم نمقہ العبد الآثم الاواہ محمد سعد اللہ صح الجواب
محمد ریاض الدین مفتی عدالت دیوانی ہذا الجواب صحیح والرای نجیح نمقہ العبد الاثیم محمد عبد الکریم مدرس اول رامپور اصاب
المجیب محمد حسن الصدیقی مدرس مدرسہ بریلی صح الجواب اللہ اعلم بالصواب المجیب حبیب اللہ مدرس اول رامپور ظہور الحق
مدرس اکبر علیخان ہو المرحوم یار خان مدرس لطف اللہ ولد مفتی سعد اللہ مدرس مدرسہ ذلک کذلک محمد بشارت اللہ
مدرس مدرسہ سید حسن شاہ مدرس مدرسہ الجواب صواب حق صحیح والمرتکبون والاثنان او الواحد منہم قتلوا او صلبوا مع
قطع الایدی والارجل وبما قطعہم بندۂ خاکسار ظہور الحسن عفی عنہ صح الجواب محمد عالم علی محدث مرادآبادی لقد اصاب

المجیب محمد قطب عالم مدرس مراد آباد لقد اصاب المجیب عینی در شرح ہدایہ می نویسند اذا خرج جماعۃ
من الممتنعین او واحد یقدر علی الامتناع فقصدوا قطع الطریق الخ المراد بالامتناع ان یکون
بحیث یمکن لہم ان یدفعوا عن انفسہم بقوتہم وشجاعتہم تعرض الغیر انتہی ودر کتاب الخراج للامام
ابی یوسف ست قال ابو یوسف من اخذ المال ہو الامام بالخیار ان شاء قتلہ ولم یقطعہ وان شاء
قطعہ ثم صلبہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن
ذنبہ الجلی والخفی ؎ ھو المصوب من اجاب علم ان قطاع الطریق ان قتلوا نفسا واخذوا مالا خیر الامام
بین ستۃ احوال ان شاء قطع ایدیہم وارجلہم من خلاف ثم قتلوا وصلبوا او فعل الثلثۃ او قتلہم او صلبہم
او قتلہم فقط او صلبہم فقط ہکذا فصلہ الزیلعی انتہی در مختار منقول ست ودر صورت مستفسرہ قتل نفس
واخذ مال ازین رہزنان بوقوع در آمدہ پس شرعاً قتل ست حداً قصاصاً واللہ اعلم بالصواب
سید فی الدین رشید بالیقین و ہلوی و آنچہ کسان مذکورین قطاع الطریق ہستند و حاکم وقت را
قتل کردن آنان بجرم قتل واخذ مال بطریق حد میرسد در جامع الرموز میگوید بمعصوم بالعصمۃ
المؤبدۃ وہو مسلم او ذمی حرا او عبد قطع الطریق علی معصوم ای زاحم المارۃ من مسلم او ذمی
فی صحراء او دار تاملی مسافۃ السفر فصاعداً او دون القری والامصار ولا بینہا وہذا ظاہر الروایۃ وعن
ابی یوسف رحمہ اللہ ان من قطع الطریق من زاحم علی اقل مسیر السفر وفی المصر لیلاً وعلیہ الفتوی
ونحوہ المتغلبۃ المفسدین کما فی الاختیار وغیرہ وقال بعض المتاخرین من ہذا فی زمانہم واما فی زماننا
فیتحقق قطع الطریق فی القری والامصار وعن ابی یوسف رحمہ اللہ انہم فی المصر او بین القری فان کان بالسلاح
یحد وان کان بغیرہ فلا اذا کان بالنہار وان کان باللیل حد انتہی مختصراً و صاحب ایضاح می آرد وعن ابی یوسف
ان قصدوا فی المصر بالسلاح یجری علیہم احکام قطاع الطریق وان قصدوا بالحجر او الخشب فان کانوا
خارج المصر فکذلک ایضاً وان کان بالنہار الجری علیہم حکم قطاع الطریق واستحسن المشائخ ہذہ الروایۃ
وبہ یفتی کذا فی التبیین انتہی وشیخ فصیح الدین در شرح وقایہ می نگارد وجہ ظاہر وعصا الہم کسیف
فی القتل لان قطع الطریق یحصل بہا علی السواء انتہی فصح الجواب واللہ اعلم بالصواب
کتبہ الفقیر الی فضل العلی الرب الحکیم ابو الاحیاء محمد المدعو بالنعیم عفی عنہ ۱۲۸۹
استفتاء چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ در خانۂ زید از عورت غیر منکوحہ پسر

کتاب النکاح

متولد شده و آن عورت دختر دیگر کسے را شیر داد آیا نکاح برادر زید با این دختر جائز ست یا نہ
ہو المصوب فقہا اختلاف دارند درینکہ لبن زنا موجب تحریم ست یا نہ یک طائفہ
قائل بعدم تحریم اند مثل صاحب بحر و شارح منیہ وغیرہ و یک طائفہ قائل بتحریم اند مثل صاحب
فتح القدیر وغیرہ لیکن ایشایان تصریح می سازند کہ مرضعہ از لبن زنا برزانی و فروع و اصول
او حرام می شود نہ غیر ایشان چنانچہ عبارت فتح این ست لبن الزنا کالحلال فاذا ارضعت
بہ بنتا حرمت علی الزانی وآبائہ وابنائہ وان سفلوا وفی التجنیس عن الجرجانی ولعم الزانی
التزوج بہا کالمولودۃ من الزنا لانہ لم یثبت نسبہا من الزنا والتحریم علی آباء الزانی واولادہ
لجزئیۃ ولا جزئیۃ بینہا وبین العم واذا ثبت ہذا فی المتولدۃ من الزنا فکذا فی المرضعۃ بلبن الزنا انتہی
پس در صورت مسئولہ بنابرین روایت نکاح زید و فروع و اصول او بآن مرضعہ درست نیست
واما نکاح برادر زید پس بآن دختر درست ست واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ

الجواب ہو الموفق للصواب درین باب از فقہای حنفیہ اقوال مشتبہ منقول ست
از کلام بعض مفہوم میشود کہ این دختر برای زید ہم کہ زانی ست حلال ست چہ جای اصول
و فروع وغیر آن و بعض می نگارند کہ محل خلاف اصول زانی و فروع او ست و بر زانی
باتفاق حرام ست و از بیان بعضے معلوم می شود کہ لبن آن مثل لبن حلال موجب حرمت ست
و ہمین موافق اصول حنفیہ و موافق بالدلیل ست و فتوی بر ہمین باید داد چہ در اصول ثابت
شدہ کہ جائیکہ تحریم و اباحت متعارض شوند ترجیح تحریم را باید داد بناءً علی ہذا نکاح برادر زید با این
دختر جائز نیست و ثبوت این بچند وجہ است اول اینکہ در درمختار مرقوم ست حرم علی
المتزوج ذکرا کان او انثی نکاح اصلہ و فرعہ علا او نزل و بنت اخیہ و اختہ و بنتہا ولو من زنا
انتہی و ہمدران ست وحرم الکل مما مر تحریمہ نسبا و مصاہرۃ رضاعا انتہی در بحر الرائق نقلا
عن الفتح مذکور ست و دخل فی البنت بنتہ من الزنا فتحرم علیہ بصریح النص لانہا بنتہ لغۃ والخطاب
انما ہو باللغۃ العربیۃ ما لم یثبت نقل کالصلوۃ ونحوہ فیصیر منقولا شرعیا وکذا اختہ من الزنا و بنت
اخیہ و بنت اختہ او ابنہ منہ انتہی و در قاضیخان مسطور ست اما المحرمات بالنسب بالنص اللہ تعالی
فی قولہ تعالی حرمت علیکم امہاتکم الآیۃ والمزنیۃ حرام وکذلک الجدۃ القربی والبعدی من قبل الاب

او الام وكذا البنت واولاد البنت وان سفلت وبنات الابن كذلك المخلوقة من ماء الزنا حرام عندنا وكذلك الاخوات من اى جهة كن وبنات الاخوات وان سفلن وكذلك بنات الاخ وان سفلن وكذا العمات والخالات من الوجوه الثلثة وعمات الاصول وخالاتهم وام العمة حرام وعمة العمة لاب حرام او لاب كذلك فاما عمة العمة لام لا تحرم واما المحرمات بالرضاعات فما يحرم بالنسب يحرم بالرضاع انتهى ازين عبارات ظاهر ست كه دختر برادر اگرچه از زنا باشد در محرمات نسبيه داخل ست واين نيز پيدا است كه انچه از نسب حرام ست از رضاع نيز حرام ست پس از ازدواج كلامين اين نتيجه پيدا مى شود كه دختر رضاعى برادر كه از زنا باشد داخل محرمات ست دوم اينكه در فتاوى سراج المنير مرقوم ست ولو زنى بامراة فولدت منه فارضعت بهذا اللبن صبية لا يجوز لهذا الزانى ان يتزوج بهذه الصبية ولا لبنته ولا لآبائه ولا لابنائه ولا لاولادها انتهى ودر فتح القدير موجود ست ولبن الزنا كالحلال فاذا ارضعت به بنتا حرمت على الزانى وآبائه وابنائه وان سفلوا انتهى رجل زنى بامراة فولدت منه فارضعت بهذا اللبن صغيرة لا يجوز لهذا الزانى ولا لاحد من آبائه واولاده نكاح هذه الصبية انتهى در كفايه مسطور ست ولو زنى بامراة فولدت منه فارضعت بهذا اللبن صبية لا يجوز لهذا الزانى ان يتزوج بهذه الصبية ولا لآبائه ولا لابنائه واولاده لوجود البعضية بين هولاء وبين هذا الزانى انتهى

ازين عبارات معلوم ميشود كه آن رضيعه براى آن زانى حلال نيست ونه براى اصول وفروع وى وعلت عدم حلت براى آن زانى نيست مگر آنكه صغيره جزو آن زانى است شبيها چنانچه در حلال مى باشد وعلت عدم حلت براى اصول اين ست كه آن رضيعه شبيه جزو جزو اصول ست وعلت عدم حلت براى فروع اين ست كه آن صغيره شبيه جزو پدر ايشان است پس معلوم ميشود كه شبه جزو الجزو جزو بودن پدر گو از لبن زنا باشد در حرمت رضاعت كافى است درينجا نيست كه در صورت مسئوله دختر مذكوره جزو جزو پدر برادر زيد ست پس دختر مذكوره بر برادر زيد حرام باشد علاوه آن اگر در صورت مرقومه سراج المنير وفتح القدير وقاضيخان وكفايه بجاى صبيه صبى فرض كنيم پس ظاهر ست كه براى صبى هم اصول وفروع زانى كه از جنس اناث اند حرام خواهد شد اذ لا فارق پس بنت وابن زانى نيز بر وى حرام خواهد شد وحرمت

آن نیست مگر برای اینکه آن دختر برادر زانی رضاعی آن صبی از زنا خواهد بود همچنین در صورت
مسئوله نیز دختر مذکوره برای برادر زید و برادر زادی رضاعی از زناست پس حرام خواهد بود سوم
نزد حنفیه علت حرمت قرابت حقیقة بعضیه است و علت حرمت رضاع شبه بعضیت کما فی الکفایة
فی کتاب النکاح و حرمة الفرج مما یحتاط فیها حتی ان شبه البعضیة بسبب الرضاع قامت مقام حقیقة
البعضیة فی اثبات الحرمة انتهی و فی الهدایة فی کتاب الرضاع و اذا نزل للبکر لبن فارضعت صبیا
تعلق به التحریم لاطلاق النص ولانه سبب للنشو فتثبت به شبهة البعضیة و هم دران ست ولنا ان السبب
هو شبهة الجزئیة و ذلک فی اللبن بمعنی الانشاز و الانبات و هو قائم باللبن انتهی و مدار بعضیة
و شبه بعضیة درینجا این ست که یکی جزو دیگری باشد و الا لازم آید که سوای اصول و فروع دیگر کدامی
از محرمات قرابة و رضاعا نباشد بلکه مراد عام ست خواه آن زن جزو آن مرد باشد یا آن مرد جزو آن
زن یا آن زن جزو اصل قریب مرد باشد چون اخوات یا بنات الاخوة یا جزو صلبی اصل بعید باشد
چون عمات و خالات و شک نیست که چنانکه لبن حلال موجب شبه بعضیة ست و خصوصیت با اصل
و فروع ندارد و همچنین لبن حرام نیز موجب شبه بعضیة ست و خصوصیت با فروع و اصول زانی ندارد
و آن در صورت مسئوله موجود و هرگاه علت ثابت شد پس تعدیۂ حکم که حرمت ست ضروریست
چهارم اصل در باب حرمت رضاعیت زنا نیز حدیث یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب ست و آن
عام ست خصوصیت با زانی و اصول و فروع زانی ندارد پس این تخصیص بلا دلیل ست اما آنچه در تخصیص
مرقوم ست و لعم الزانی التزوج بها کما لو کانت ولدت له من الزنا والحال مثله لانه لم یثبت نسبها عن
الزانی حتی یظهر فیها حکم الجزئیة و التحریم علی اب الزانی و اولاده و اولادهم لاعتبار الجزئیة و لاجزئیة
بینها و بین العم انتهی پس اولا معارض ست بعبارات در مختار و قاضیخان و بحر الرائق و ثانیا محل نظر ست
بدین وجه که اگر مراد این ست که در میان دختر و عم زانی بدین طور که یکی جزو دیگری باشد جزئیت نیست
پس مسلم ست لیکن در میان اولاد زانی و آن دختر هم جزئیة کذائیه مفقود ست پس باید که آن دختر
بر برادر زانی نیز حرام باشد و هو خلاف تصریح صاحب التجنیس و اگر مراد این ست که فردی از جزئیت که
برای حرمت کافی ست یافته نمی شود پس غیر مسلم ست چه آن دختر جزو پدر عم زانی ست و آن برای
حرمت کافی ست چنانچه در لبن حلال آنچه در فتح القدیر مرقوم ست ذکر الوبری ان الحرمة تثبت

من جهة الام خاصة مالم يثبت النسب فحينئذ يثبت من النسب وكذا ذكر الاسبيجابي وصاحب الينابيع
وهو اوجه لان الحرمة من الزنا للبعضية وذلك في الولد نفسه لانه مخلوق من مائه دون اللبن
اذ ليس اللبن كائنا من منيه لانه فرع التغذي وهو لا يقع الا بما يدخل من اعلى المعدة لا من اسفل
البدن كالحقنة فلا اثبات فلا حرمة بخلاف ثابت النسب لان النص اثبت الحرمة منه
واذا ترجح عدم حرمة الرضاع بلبن الزنا على الزاني فعدمها على من ليس اللبن فيه اولى انتهى پس
اولا معارض ست بعبارات منقوله ثانيا ازين عبارت معلوم ميشود كه حرمت رضاعت باين
لبن غير معلل ميدارند وحال آنكه نزد حنفيه تشبه بعضيت چنانچه بالا مذكور شد وآن در غير ثابت النسب
نيز موجود پس تعديه حكم بسوى غير ثابت النسب نيز ضرورى ست ثالثا آنچه گفته كه در لبن جزئيت
نيست ازينجا نبودن حقيقة جزئيت مسلم ست ليكن علت آن براى حرمت رضاعت غير مسلم
بلكه علت حرمت رضاعت شبه بعضيت ست كما تبين آنفا وآن در لبن موجود است وآنچه گفته
كه لبن كائن از منى نيست پس منافى شبه بعضيت نيست چه منى سبب نزول شير ست وآن براى اثبات
شبه بعضيت كافى ست چنانچه از هدايه مستفاد ميشود در كتاب رضاع هدايه مرقوم ست ولانه سبب لنزول
اللبن منها فيضاف اليه في موضع الحرمة احتياطا انتهى والله اعلم وعلمه اتم الملهم للحق والصواب
وعنده ام الكتاب فقهاى حنفيه درين مسئله بر دو قول مختلف اند يك طائفه بر آنند كه رضيعه
از لبن زنا بر زانى واصول وفروع او حرام ست چنانچه صاحب خزانة المفتين مى نويسد لو زنى
بامرأة فولدت منها فارضعت بهذا اللبن صبية لا يجوز لهذا الزاني ان يتزوج لهذه الصبية ولا لابنه
ولا لابيه واجداده انتهى ودر خلاصه مينويسد لو زنى بامرأة فولدت منها فارضعت بهذا اللبن صبية
لا يجوز لهذا الزاني ولا لاحد من آبائه واجداده ان يتزوج بهذه الصبية انتهى ودر ظهيريه مى آرد
رجل زنى بامرأة فولدت منه فارضعت بهذا اللبن صغيرة لا يجوز لهذا الزاني ولا لاحد من ابائه واولاده نكاح
هذه الصبية على ما عرف من الاصول اصحابنا انتهى ودر عنايه مى نگارد ليس حلة الوطي شرطا للحرمة حتى
لو زنى بامرأة فولدت منه فارضعت بهذا اللبن صبية لا يحل للزاني ان يتزوج بهذه الصبية ولا لآبائه ولا لابنائه
ولا لابناء اولاده لوجود البعضية بين [illegible] زاني انتهى ملخصا ودر مجمع الانهر شرح ملتقى الابحر ميگويد
لبن الزنا كالحلال حتى لو زنى بامرأة فارضعت به بنتا حرمت على الزاني وآبائه وابنائه وابناء ابنائه

وان سفلوا انتہی و در بزازیہ می آرد زنی بامرأة فولدت فارضعت بهذا اللبن صبیة تحرم علی الزانی وکذا لو حبلت من آخر وارضعت ولدا لا بلبن الزانی حرم علی الزانی نکاحها انتہی و در خزانۃ المفتین مینویسد رجل اتی امرأة فولدت منه فارضعت بهذا اللبن صغیرة لا یجوز لهذا الزانی ولا لاحد من آبائه واولاده هذه الصغیرة انتہی و برجندی در شرح نقایہ می نویسد تقیید الابوة بناء علی الغالب والمراد حرمة الرضیعة علی رجل یکون لبن الرضیعة منه سواء کان بالنکاح او السفاح حتی لو زنی بامرأة فولدت فارضعت صبیة لا یجوز لهذا الزانی ولا لاحد من آبائه واولاده ان یتزوج بهذه انتہی وطائفہ دیگر بر آنند کہ رضیعۂ مذکورہ نہ بر زانی حرام ست ونہ بر اصول وفروع او وہمین ست مفتی بہ نزد محققین چنانچہ الیاس زادہ در شرح نقایہ می نویسد فی ذکر الزوج اشارة الی انہ لو زنی بامرأة فولدت فارضعت بهذا اللبن صبیة فاراد الزانی ان یتزوج بهذه الصبیة یجوز انتہی وقہستانی در جامع الرموز مینویسد فیه اشعار بانه لو زنی بامرأة فولدت فارضعت صبیة جاز له ان یتزوجها کما فی شرح الطحاوی لکن فی الخلاصة انها تحرم فلعل فیه روایتین انتہی و در بحر رائق مینویسد المعتمد فی المذهب ان لبن الفحل الزانی لا یتعلق به التحریم انتہی و در رد المحتار می آرد والحاصل کما قال فی البحر ان المعتمد فی المذهب ان لبن الزانی لا یتعلق به التحریم وظاهر المعراج والخانیة ان المعتمد ثبوته قلت وذکر فی شرح المنیة انه لا یعدل عن الدرایة اذا وافقتها روایة وقد علمت ان الوجه مع روایة عدم التحریم انتہی و در فتح القدیر ست ذکر الوبری ان الحرمة تثبت من جهة الام خاصة ما لم یثبت النسب فحینئذ تثبت من الاب کذا ذکر الاسبیجابی وصاحب الینابیع وهو اوجه لان الحرمة من الزانی للبعضیة وذلک فی الولد نفسه لانه مخلوق من مائه دون اللبن اذ لیس اللبن کائنا من منیه لانه فرع التغذی بخلاف الولد والتغذی لا یقع الا بما یدخل من اعالی المعدة لا من اسفل البدن کالحقنة فلا انبات فلا حرمة بخلاف ثابت النسب لان النص وهو حدیث یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب اثبت الحرمة انتہی و در در مختار می آرد الوطی بشبهة کالحلال قیل وکذا الزنا والاوجه لا فتح انتہی و سید مطاطی در تعالیق الانوار علی الدر المختار مینویسد قوله والاوجه لا ای درایة لا روایة شرنبلالیہ انتہی و در نهر الفائق می آرد قید بالزوج لانه لو زنی بامرأة فولدت منه وارضعت صبیة جاز لاصول الزانی وفروعه التزوج بها کذا اختاره الوبری وعلیه جری الاسبیجابی وصاحب الینابیع وجعله فی المحیط کالحلال وجزم به قاضی خان والاول اوجه انتہی ہرگاہ این امر محقق شد پس میگویم کہ نکاح برادر زانی با رضیعۂ مذکورہ جائز ست باتفاق فقہا اما نزد طائفہ ثانیہ پس

جواز ظاہر است چہ ہرگاہ رضیعهٔ مذکورہ بر زانی و اصول و فروع حلال شد بر برادر زانی بطریق اولی
جائز خواہد شد و آنکہ نزد طائفهٔ اولی پس ابن ہمام در فتح القدیر آوردہ فی التجنیس من علامة
الناطفی عن الشیخ ابی عبد اللہ الجرجانی انه کان یقول فی الدرس لا یجوز للزانی ان یتزوج بالصبیة
المرضعة ولا لآبائه واجداده ولا لاحد من اولاده ولعم الزانی التزوج بها کما یجوز بالصبیة التی
ولدت من الزانی لانه لم یثبت نسبها من الزانی حتی یظهر فیها حکم القرابة والتحریم علی آبائه واجداده
لاعتبار الجزئیة والبعضیة بینها وبین العم انتہی و پر ظاہر است کہ در برادر و عم فرقی نیست
ہرگاہ نزد طائفهٔ اولی رضیعهٔ مذکورہ بر عم زانی حلال شد در حلتش بر برادر چہ شک ماند
و صاحب بحر حلتش برای عم زانی و خال زانی اتفاقی نقل کردہ عبارتش این است ظاہر کلامہم
ان ہذہ الصبیة لا تحرم علی عم الزانی وخاله اتفاقا لانه لم یثبت نسبها من الزانی حتی یظہر فیها حکم القرابة
والتحریم علی اولادہ عند القائلین به لاعتبار الجزئیة والبعضیة ولا جزئیة بینها وبین عم الزانی
والخال ولو اثبت ہذا فی حق المتولد من الزنا فکذلک فی حق الرضیعة بلبن الزنا انتہی و ہمچنین است
در نہر الفائق و اگر برین تقریر کفایت نشود و صاف جزئیت طلب شود پس عبارت رد المحتار
کہ در تحت قول صاحب در المختار و حرم الکل مما مر تحریمه نسبا و مصاہرة رضاعا واقع است
ملاحظہ شود و آن این است مقتضی قوله والکل رضاعا مع قوله سابقا ولو من زنا حرمة فروع المزنیة
واصولها رضاعا وفی القہستانی عن شرح الطحاوی عدم الحرمة ثم قال لکن فی النظم وغیرہ انه یحرم کل
من الزانی والمزنیة علی اصل الآخر وفرعه رضاعا مقتضی تقییدہ بالفرع والاصل انه لا خلاف فی
عدم الحرمة علی غیرهما من الحواشی کالاخ والعم انتہی ہذا جوابی وعلی اللہ جل جلاله اعتمادی فی کل
ما نطق به لسانی او رآہ فوادی حالا بجہت مسامحات مجیب اول و تقریر دفع خدشات متنازع جمیع کلامش
بصورت شرح قولا بقول میسازم قوله بعض می نگارند کہ محل خلاف آنچہ قول بر تقریر صاحب
بحر ذکر کردہ است لیکن صاحب در مختار تعاقب آن کردہ باین عبارت حاصل کلام صاحب فتح القدیر
ان فی حرمة الرضیعة بلبن الزنا علی الزانی وکذا علی اصوله وفروعه روایتین کما صرح به القہستانی ایضا
وان الاوجه روایة عدم الحرمة وان ما فی الخلاصة من انها لو ارضعت بلبن الزانی تحرم علی الزانی
مردود لان المسطور فی الکتب المشہورة ان الرضیعة بلبن غیر الزوج تحرم علی الزوج لا فی الفتاوی

اذا خالف ما فی المشاہیر من الشروح لا یقبل ہذا التقریر کلام الفتح وقد وقع فی فہمہ خبط کثیر منہا ادعاہ
فی البحر من ان محل الخلاف اصول الزانی وفروعہ وانہا لا تحل للزانی اتفاقا انتہی پس معلوم شد
کہ درین قول فقہا را فقط دو قول ست کہ سابقا مذکور کردہ ام وقول ثالث از کلام الشان المجیز ثابت
قولہ واز بیان بعض معلوم می شود کہ لبن زنا الخ اقول این قول قول ہمان طائفہ ست کہ رضیعہ لبن
زنا را بر زانی واصول وفروع حرام میگویند وبا وجود این تصریح میسازند کہ بر برادر زانی وعم
وخال وحلال ست کما مر مفصلا قولہ واوفق بالدلیل اقول سابقا از تعالیق الانوار منقول است
کہ اوفق بالدرایۃ عدم حرمت ست واز فتح وغیرہ گذشتہ کہ عدم حرمت اوجہ ست قولہ وفتوے
برہمین باید داد اقول ہرگاہ فتوی محققین حنفیہ مثل صاحب فتح وصاحب بحر وصاحب نہر وغیرہ
بر قول عدم حرمت موجود ست جائی باید شاید باقی نماندہ در رد المحتار می آرد فی قضاء الفوائت
من البحر من انہ اذا اختلف التصحیح والفتوی فالعمل بما وافق المتون اولی وکذا لو کان احدہما
فی الشروح والآخر فی الفتاوی لما صرحوا بہ من ان ما فی المتون مقدم علی ما فی الشروح و
ما فی الشروح مقدم علی ما فی الفتاوی لکن ہذا عند التصریح بتصحیح کل من القولین اما فی عدم التصریح [illegible]
لو ذکرت مسألۃ فی المتون ولم یصرحوا بتصحیحہا بل صرحوا بتصحیح خلافہا فقد افاد العلامۃ قاسم ترجیح
الثانی لانہ تصحیح صریح انتہی وبر ظاہر ست کہ لبن زنا کالحلال اگرچہ در بعض متون ودر بعض فتاوی
مذکور ست لیکن شراح محققین قول عدم حرمت را مفتی بہ گفتہ اند وارباب متون بر حرمت فتوی
نہ نوشتند بلکہ فقط کفایت بر ذکر لبن الزنا کالحلال ساختند پس لاجرم فتوی شراح معتبر خواہد شد
وموافق او فتوی دادہ خواہد شد نہ بر لبن الزنا کالحلال کہ معری از فتوی ست قولہ چہ در اصول
ثابت شدہ الخ اقول در تعارض مساوات متعارضین شرط ست ودر ما نحن فیہ دلیل عدم حرمت
قوتی دارد چنانچہ از عبارات سابقہ واضح ست ودلیل حرمت ضعفے دارد کما ستبین عنقریب
فاین التعارض واین ترجیح التحریم قولہ بناء علی ہذا نکاح برادر زید باین دختر جائز نیست اقول این
حکم عدم جواز بنا بر مذہب حنفیہ کہ مستغنی از دلائل ست محض غلط است چہ جملہ فقہا اتفاق دارند
کہ بر برادر زانی وعم وخال او رضیعہ از لبن زنا حلال ست وآنانکہ حکم تحریم میدہند آنرا مخصوص
بزانی وفروع واصول می سازند کما مر من البحر ورد المحتار مصرحا اگر حکم عدم جواز قطع نظر از تصریحات

فقهای حنفیه است پس درین گفتگو نیست چه سائل حکم حلت و حرمت را بمذهب حنفی مستفسر ست نه بمجرد
عقل پس قطع النظر عن النقل قوله اول اینکه در در مختار مرقوم ست الخ اقول صاحب در مختار
در زیادت کلمهٔ لو عن زنا تبعیت منح الغفار کرده و صاحب منح الغفار آنرا از عبارت بحر که مجیب
نقل کرده است اخذ کرده و صاحب بحر از فتح القدیر نقل کرده و این جمله عبارات در فصل المحرمات
واقع شده و خود صاحب فتح و صاحب بحر در کتاب الرضاع ولیدهٔ زنا را بر عم زانی و خال زانی حلال است
نوشته‌اند و همین قول را اوجه گفته‌اند پس معلوم شد که عبارات فصل محرمات موافق مشهور واقع شده اند
و مشهور همان ست که در بحث رضاع واقع شده است فان المسألة اذا کانت مصرحة فی موضع
بغیر علامة الفتوی و کان خلافها مصرحا بها فی موضع آخر بعلامة الفتوی کان الاعتماد علی هذا
لا ذلک کما لا یخفی علی من طالع رسم المفتی و آنچه در فتاوی قاضیخان منقول شده مسلم بعلامت
فتوی نیست و الاعتبار لما فی الشروح لا لما فی الفتاوی لا سیما اذا کان ما فی الشروح معلما
بالفتوی و هو فی مواضع قوله ازین عبارات ظاهر است الخ اقول آری اگرچه ازین عبارات
حرمت دختر برادر از زنا ظاهر لیکن فتوای محققین شراح بر خلاف آنست و سر این مسئله اینست
که در باب حرمت بسبب قرابت بعضیة معتبر ست حقیقة چون ولیدهٔ زنا جزو زانی ست حقیقة
لاجرم بر آن حرام خواهد شد الا جزئیت بعضیة شرعا غیر معتبر ست لهذا نفقه ولیدهٔ زنا بر زانی واجب
نیست و نه میراث از زانی خواهد یافت و بالجمله احکام بعضیة بران شرعا جاری نیست پس
این بعضیة در حق برادر زانی و عم و خال منجر بشبهه بعضیة شده و آن در باب قرابت موجب
حرمت نیست قوله [illegible] و نیز پیداست که آنچه از نسب حرام ست از رضاع حرام ست الخ اقول
اگر مراد کلیه است پس غلط ست زیرا که نسب یک صورت را از حدیث یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب
مستثنی ساخته اند کما لا یخفی علی من طالع شرح الوقایة و الدر المختار و غیرهما و اگر مراد جزئیه
است پس [illegible] مفید نیست قوله دوم اینکه الخ اقول کسے را انکار این امر نیست
از فقهای حنفیه جز به حرمت [illegible] البنت زنا بر زانی و اصول و فروع او رفته تا نقل این
عبارات که [illegible] لیکن مقصود اینست که اگرچه یک طائفه فقها بطرف
حرمت رفته لیکن محققین [illegible] در باب نظر در تدقیق حلت ست و نیز حلت را مفتی به ذکر کرده

بر برادر زانی و عم و خال او متفق علیہ ست کما مر سابقاً مفصلاً قولہ پس معلوم شد کہ شبہ جزو الجزء الخ اقول
از رد المحتار و بحر وغیرہ حلت رضیعۂ مذکورہ بر برادر زانی و عم او منقول ست و فتوی بمنقول باید داد
نہ بامر معقول سائل کہ سوال از حلت و حرمت ساختہ غرض او این ست کہ نزد حنفیہ حلت ست یا حرمت
نہ اینکہ درینجا مفتی ہر چہ خواہد بنویسد پس چون و چرا چہ سود خواہد بخشید آری اگر جزئیہ مسئلہ مسئولہ یافتہ
نمی شود البتہ استنباط عقلی را مجال بود ابن عابدین در کتاب الطہارۃ در رد المحتار می نویسد البحث
فی المنقول غیر مقبول انتہی علاوہ ازین فی نفسہ این تقریر ہم منظور ست زیرا کہ اللبن نازا و نطفۂ زانا را
شرعاً اعتباری نیست پس در عم و خال و دیگر حواشی شبہۃ البعضیۃ درین مقام منجر بہ شبہۃ الشبہۃ
میشود و در ہدایہ وغیرہ مصرح ست لا اعتبار للشبہۃ لا للنازل منہا پس این شبہۃ الشبہۃ موجب حرمت
بر حواشی نمیتواند شد قولہ علاوہ آن الخ اقول این علاوہ محض غلط ست چہ ہر گاہ در صورت مذکورہ
بجای صبیہ صبی فرض کردہ شد حرمت بنت ابن الزانی بر وی اگر مراد از ابن الزانی ہمان ابن ست
کہ از بطن مزنیہ تولد شدہ است بدین وجہ است کہ این مزنیہ برادر رضاعی آن رضیع ست و نسب او
از جانب ام ثابت ست پس بنت ابن الزانی دختر برادر رضیعہ رضاعی شدہ و اولاد برادر رضاعی
بر برادر رضاعی اگرچہ رضاع ہر دو از لبن زنا باشد بسبب اینکہ آن ہر دو جزء مادر اند حرام است
نہ اینکہ آن دختر برادر زادی رضاعی آن صبی خواہد بود کما ذکرہ صاحب العلاوۃ و در ما نحن فیہ
دختر رضاعی از لبن زنای برادر حقیقی ست و کم من فرق بینہما و اگر مراد از ابن الزانی ابن او از نکاح ست
پس حرمت دخترش بر رضیع مذکور و عدم حرمتش از ما نحن فیہ خارج ست پس قیاس ما نحن فیہ
برین صورت مفروضہ مستقیم نیست قولہ سوم نزد حنفیہ الخ اقول فی الواقع در باب نسب حقیقۃ
البعضیۃ معتبر ست و در رضاع شبہ بعضیۃ لیکن چون در لبن حرام شبہ بعضیۃ منجر بہ شبہۃ الشبہۃ
می شود اعتبارش نخواہد شد قولہ چارم اصل در باب حرمت رضاعیہ زنا الخ اقول حدیث یحرم
من الرضاع ما یحرم من النسب عام مخصوص البعض ست کما صرح بہ الفقہاء و المحدثون و تخصیص
عام مخصوص بالقیاس جائز است کما ہو مصرح فی التلویح وغیرہ من کتب الاصول قولہ پس او لا
معارض ست الخ اقول ہر گاہ در عبارات فقہا تعارض واقع شود مفتی را لازم کہ بر فتوی
محققین عمل سازد و چون بر تحریر صاحب تجنیس اعلام فقہا فتوی دادند تعارض عبارات

مثل صاحب در مختار که هرگز مماثلت با صاحب تجنیس ندارند چه ضرر خواهد رسانید قوله محل نظرست بدین وجه الخ اقول چون در رضاع شبه بعضیه معتبرست و در لبن حرام شبه منقلب بشبهة الشبهة میشود اعتبار آن نشاید و لهذا فقهای عظام حکم حلت برای اصول زانی هم و فروع هم داده اند و آنانکه قائل تحریم اند احتیاط باعتبار مشاکلت صوری ساخته اند وهو المقصود فی الحواشی پس قول مجیب و آن برای حرمت لبن کافی ست چنانچه در لبن حلال غیر مسلم ست قوله پس دلائل معارض ست بعبارات منقوله الخ اقول تعارض مفتی به و غیر مفتی به از عجائب روزگارست قوله ازین عبارات معلوم میشود الخ اقول نفی صاحب فتح هم حرمت رضاعت باصل الشبهة بعضیه میداند لیکن اعتبار شبهة الشبهة نمی سازد قوله ثالثا الخ اقول جوابه اعرفت آنفا هذا ما خطر فی خاطری من الایرادات علی المجیب علی الله التوکل فی کل ما اتکلم و الیه انیب فقط و انا الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی و حفظه عن موجبات الغی حررته فی ثلث جلسات آخرها فی لیلة السبت الخامس عشر من المحرم من سنة تسعین بعد الالف و المائتین من هجرة سید الثقلین علیه و علی آله صلوٰة رب المشرقین

۱۲۱

استفتا کیا قول ہے علما کا اس مسئلہ مین کہ ایک شخص چار پانچ برس یا اس سے زائد ہوتے ہین کہ مفقود ہی اور اوسکی عورت جوان ہی اور خواہش مرد کی او سکو ہی اور نان و نفقہ سے محتاج ہی اور اندیشہ اسکا ہی کہ زنا مین مبتلا ہو جاوی تو ایسی صورت مین امام مالک کے مسلک پر اوسکو عمل کر لینا چاہیے کہ جو مروی ہی حضرت عمر رضہ سے یا جو کہ فرمایا ہے حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے اور مروی ہی حضرت علی رضہ سے بلکہ یہ بھی مرقوم ہی کہ رجوع کیا حضرت عمر رضہ نے طرف قول حضرت علی رضہ کے اور مذہب اکثر صحابہ کا یہی ہی جیسا کہ نور الہدایہ ترجمہ شرح وقایہ کتاب المفقود مین ہی مفصلا بعبارت کتب تحریر فرمائیے **ھو المصوب**

اس مسئلہ مین صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین مختلف ہین حضرت عمر رضہ و کچھ جم غفیر اس طرف گئے ہین کہ زوجہ مفقود کی چار برس انتظار کرے بعد ازان نکاح کرے اور بعضون نے اسپر اجماع صحابہ نقل کیا ہے امام مالک مؤطا مین روایت کرتے ہین ان

عمر بن الخطاب قال ایما امرأة فقدت زوجها فلم تدر این هو فانها تنتظر اربع سنین ثم تعتد

اربعة اشهر و عشرا ثم تحل للازواج اور محمد بن عبد الباقی زرقانی شرح مؤطا میں لکھتے ہیں زرقانی

نحوه عن عثمان و علی قيل واجمع الصحابة عليه ولم يعلم لهم مخالف فی عصرهم وعليه جماعة من التابعين

انتہی اور بعض صحابہ مثل ابن مسعود و علی رض بنابر ایک روایت کی اس طرف گئے ہیں کہ زوجہ مفقود

تا دم ظہور موت شوہر انتظار کرے اور یہی مذہب شعبی و نخعی کا ہے جیسا کہ فتح القدیر میں ہے

الحاصل ان المسألة مختلفة فيما بين الصحابة فذهب عمر رض الى التقدير وذهب علی رض الى انها امرأة

حتى ياتيها البيان وروى عبد الرزاق عن ابن جريج قال بلغنا ان ابن مسعود رض وافق عليا رض على انها امرأة

المفقود تنتظر ابدا واخرج ابن ابی شيبة عن ابی قلابة وجابر بن سعيد والشعبی والنخعی كلهم قالوا

ليس لها ان تتزوج حتى يستبين موته انتہی اور ایک حدیث مرفوع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے

اس باب میں موافق رای علی مرتضی رض کے وارد ہی لیکن اس حدیث کی سند میں ضعف ہے

چنانچہ زیلعی تخریج احادیث ہدایہ میں لکھتے ہیں اخرج الدارقطنی فی سننه عن سوار بن مصعب

حدثنا محمد بن شرحبيل عن المغيرة بن شعبة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم امرأة المفقود

امرأته حتى ياتيها البيان ووجدته فی نسخة اخرى حتى ياتيها الخبر وهو حديث ضعيف قال ابن

ابی حاتم فی كتاب العلل سألت ابی عن حديث رواه سوار بن مصعب عن محمد عن المغيرة فی امرأة

المفقود فقال ابی هذا حديث منكر ومحمد متروك الحديث ويروى عن المغيرة مناكير اباطيل وذكره

عبد الحق فی احكامه من جهة الدارقطنی واعله بمحمد بن شرحبيل وقال انه متروك وقال ابن القطان

فی كتابه سوار بن مصعب اشهر فی المتروكين انتہی اور اسی طرح بدر الدین عینی نے بنایہ شرح ہدایہ میں

تحریر کیا ہی ہرگاہ یہ امر ممہد ہوا اب جاننا چاہیے کہ چونکہ حدیث مرفوع اس مسئلہ میں بطریق ضعیف

وارد ہی اور صحابہ خود مختلف ہیں لہذا ائمہ مجتہدین فی ما بینہم اس مسئلہ میں مختلف ہو گئے ہیں

ائمہ حنفیہ نے رای علی رض کو بضم حدیث مرفوع مرجح کیا اور ائمہ مالکیہ نے رای حضرت عمر رض و عثمان رض وغیرہ

کو مختار کیا لیکن بوقت ضرورت ائمہ حنفیہ تصریح کرتے ہیں کہ فتوی قول مالک پر جو موافق ایک

جماعت صحابہ کی ہی درست ہی اور جب خوف وقوع حرام کا ہو تو عمل کرنا مسلک مالکیہ پر جائز ہے

جامع الرموز میں ہی قال مالك والاوزاعی الى اربع سنين فينكح عرسه بعدها كما فی النظم فلو افتى به فی موضع

الضرورة ينبغی ان لا باس به على ما اظن انتہی اور رد المحتار حاشیہ در مختار میں ہے

ذكر ابن وهبان في منظومته انه لو افتى بقول مالك في موضع الضرورة يجوز وعبر عنه شارحها ابن الشحنة
بانه للضرورة فيفضي الى ذلك قال الشارح في الدر المنتقى هذا ليس بعلى بل العمل القهستاني لو افتى به في
موضع الضرورة لا باس به على ما اظن انتهى ملخصا والله اعلم حرره محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ زید کہتا ہے کہ حدیث
ان الله خلق سبع ارضين في كل ارض آدم كآدمكم ونوح كنوحكم وابراهيم كابراهيمكم وعيسى كعيسكم
ونبي كنبيكم کفر ہے اور جو اسکا اعتقاد رکھے وہ کافر ہے اور جو اسکے ناقل ہین وہ کافر ہین اور
عمرو کہتا ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے اور جو اسکا اعتقاد رکھے وہ مسلم صحیح الاعتقاد ہے اور جو اسکے
ناقل ہین وہ ائمہ دین وہداۃ مسلمین ہین ان دونون قولون مین سے کونسا قول صحیح ہے
اور کون غلط اور زید مسلمان ہے یا کافر ہے بینوا توجروا ہو الموفق زید جھوٹا ہے اور
فاسد الاعتقاد عمرو سچا ہے اور صحیح العقیدہ اور اعتقاد زید کا کفر صریح ہے اور جہالت
قبیح کیونکہ حدیث مذکور کتب معتمدہ اور زبر معتبرہ مین موجود ہے اور اسکے ائمہ دین مثل
ترجمان القرآن حضرت ابن عباس اور ابو الضحی اور شعبہ امیر المؤمنین فی الحدیث اور عطاء
ابن السائب اور عطاء ابن یسار اور عمرو بن مرہ اور محمد بن مثنی اور عمر بن علی اور محمد بن جعفر
اور عبید بن غنام اور علی بن حکیم اور شریک اور حاکم اور بیہقی اور جلال الدین سیوطی کہ مستند مخالفین
کے ہین اور محمد بن جریر طبری کہ بڑے معتمد مخالفین کے ہین اور ابن ابی حاتم کہ بڑے محدثین
اور عبید بن حمید اور ابن الضریس اور ابن حجر عسقلانی صاحب فتح الباری وغیرہم
قائل ہین اخرج الحاكم في المستدرك من طريق عبيد بن غنام النخعي عن علي بن حكيم عن شريك
عن عطاء بن السائب عن ابي الضحى عن ابن عباس قال في كل ارض نبي كنبيكم
وآدم كآدمكم ونوح كنوحكم وعيسى كعيسى وقال صحيح الاسناد وقال ابن جرير حدثنا عمر بن
علي ومحمد بن مثنى قال حدثنا محمد بن جعفر حدثنا شعبة عن عمرو بن مرة عن ابي الضحى عن ابن عباس
انه قال في كل ارض آدم كآدمكم ونوح كنوحكم وابراهيم كابراهيمكم وعيسى كعيسكم ونبي كنبيكم اور ابن حجر
عسقلانی فتح الباری شرح صحیح البخاری مین لکھتے ہین ويدل للقول الظاهر ما رواه ابن جرير
من طريق شعبة عن عمرو بن مرة عن ابي الضحى عن ابن عباس في هذه الآية ومن الارض مثلهن

قال فی کل ارض مثل ابراہیم ونحو ما علی الارض من الخلق ہکذا اخرجہ مختصرا واسنادہ صحیح واخرجہ الحاکم والبیہقی من طریق عطاء بن السائب عن ابی الضحی مطولا واولہ ای سبع ارضین فی کل ارض آدم کآدمکم ونوح کنوحکم وابراہیم کابراہیمکم وعیسی کعیسکم ونبی کنبیکم قال البیہقی اسنادہ صحیح الا انہ شاذ انتہی اور تدریب الراوی شرح تقریب النووی مین مرقوم ہی ولم ازل اتعجب من تصحیح الحاکم لہ حتی رأیت البیہقی قال اسنادہ صحیح ولکنہ شاذ بمرۃ اور تفسیر در منثور مین مسطور ہی واخرج عبید بن حمید وابن الضریس وابن جریر عن ابن عباس فی قولہ ومن الارض مثلہن قال لو حدثکم بتفسیرہا لکفرتم وکفرکم تکذیبکم بہا واخرج ابن جریر وابن ابی حاتم والحاکم وصححہ والبیہقی فی شعب الایمان وفی الاسماء والصفات من طریق ابی الضحی عن ابن عباس فی قولہ من الارض مثلہن قال سبع ارضین فی کل ارض نبی کنبیکم وآدم کآدمکم ونوح کنوحکم وابراہیم کابراہیمکم وعیسی کعیسی قال البیہقی اسنادہ صحیح لکنہ شاذ بمرۃ لا اعلم لابی الضحی علیہ متابعا انتہی اور ایسی ہی تفسیر مظہری اور کمالین وغیرہما مین اور موافق قاعدۂ محدثین کے یہ حدیث مرفوع ہی حکما پس معاذ اللہ حضرت رسول خدا صلے اللہ علیہ وسلم تک نوبت پہونچتی ہے مسلمانون کو چاہیے کہ ایسے مرتد کے پاس نہ بیٹھین اور اوس سے کلام بھی نکرین اور اوسکے پیچھے نماز بھی نہ پڑھین واللہ اعلم بالصواب والیہ الاباب فی کل باب نمقہ الخامل الجانی السید امیر احمد النقوی السہسوانی عاملہ اللہ بالنور الشعشانی والترحم الصمدانی

خادم العلما محمد سید علی	سید محمد نذیر حسین	عبدہ محمد یوسف

عبد الغفور / محمد عبد الستار	شہاب الدین غزنوی	محمد عبد العزیز منیری	محمد عبد العلی	سید شریف حسین	حسینا اللہ حفیظ اللہ	محمد حسین

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین اس باب مین کہ زید نے بہ تتبع ایک عالم کے جسکی تصدیق ایک مفتی مسلمین نے بھی کی تھی دربارۂ قول ابن عباس رضی اللہ تعالی عنہ جو در منثور وغیرہ مین ہی ان اللہ خلق سبع ارضین فی کل ارض آدم کآدمکم ونوح کنوحکم وابراہیم کابراہیمکم وموسی کموسیکم وعیسی کعیسکم ونبی کنبیکم کی یہ عبارت تحریر کی کہ میرا یہ عقیدہ ہی کہ حدیث مذکور کو صحیح اعتقاد کرتا ہی اور زمین کے طبقات جدا جدا ہین اور ہر طبقے مین مخلوق الہی ہی اور حدیث مذکور سی ہر طبقے مین انبیا کا ہونا معلوم ہوتا ہی لیکن اگرچہ ایک ایک خاتم کا ہونا طبقات باقیہ مین ثابت ہوتا ہی مگر اوسکا مثل ہونا ہمارے خاتم النبیین صلے اللہ تعالی علیہ وسلم کے ثابت نہین اور نہ یہ میرا

عقیدہ ہو کہ وہ خاتم مماثل آنحضرت صلے اللہ تعالی علیہ وسلم کے ہون اسلیے کہ اولاد آدم جسکا ذکر ولقد کرمنا بنی آدم مین ہی اور سب مخلوقات سے افضل ہی وہ اسی طبقے کے آدم کی اولاد ہے بالاجماع اور ہمارے حضرت صلے اللہ تعالی علیہ وسلم سب اولاد آدم سے افضل ہین تو بلاشبہ آپ تمام مخلوقات سے افضل ہوے پس دوسری طبقات کے خاتم جو مخلوقات مین داخل ہین آپ کی مماثل کسی طرح نہین ہو سکتے انتہی اور باوجود اس تحریر کے زید یہ کہتا ہی اگر شرع سے اسکے خلاف ثابت ہوگا تو مین اوسی کو مان لونگا میرا اسرار اس تحریر پر نہین پس علماے شرع سے استفسار یہ ہی کہ الفاظ حدیث ان معنون کو محتمل ہین یا نہین اور زید بوجہ اس تحریر کے کافر یا فاسق یا خارج اہل سنت و جماعت سے ہوگا یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب مخفی نہ رہے کہ حدیث مذکور محققین محدثین کے نزدیک معتمد ہی حاکم نے اوسکو صحیح الاسناد کہا اور ذہبی نے حسن الاسناد کا حکم دیا اور اس حدیث کی ثبوت مین کوئی علت قادحہ معتمدہ نہین ہی اور زمین کے طبقات کا جداگانہ ہونا بہت احادیث سے ثابت ہی اور اس حدیث مذکور سے وجود انبیا کا طبقات باقیہ مین ثابت ہی اور اس سے معلوم ہوتا ہی کہ جسطرح سلسلہ نبوت اس طبقے مین واسطے ہدایت سکان کے تیار ہوا اوسی طرح سے ہر ہر طبقے مین سلسلہ نبوت کا واسطے ہدایت وہان کی سکان کے تیار ہوا اور چونکہ بدلائل عقلیہ و نقلیہ لاتناہی سلسلے کا باطل ہی لاجرم ہر طبقے مین ایک مبدأ سلسلہ ہوگا کہ وہ ہماری آدم کے ساتھ مشابہ کیا گیا اور ایک آخر سلسلہ ہوگا کہ وہ ہماری خاتم کی ساتھ تشبیہ دیا گیا پس بناءً علیہ اواخر انبیاء طبقات تحتانیہ پر اطلاق خواتم کا درست ہی اب یہان تین احتمال ہین ایک یہ کہ خواتم طبقات تحتانیہ بعد عصر آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم کے ہوی ہون دوسرے یہ کہ مقدم ہوے ہون تیسری یہ کہ ہمعصر ہون احتمال اول بحدیث لانبی بعدی وغیرہ باطل ہی اور بر تقدیر احتمال ثانی آنحضرت صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم خاتم انبیاء ہر طبقات ہونگے اور بر تقدیر ثالث دو احتمال ہین ایک کہ نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مخصوص ساتھ اسی طبقے کے ہو اور آپکی خاتمیت بہ نسبت انبیا اسی طبقے کی ہو اور ہر طبقہ تحتانیہ مین وہانکے خاتم کی رسالت ہو اور ہر ایک اونمین کا صاحب شرع جدید و خاتم انبیا اپنے طبقات کا ہو دوسری یہ کہ خواتم طبقات تحتانیہ تمبع

شریعت محمدیہ ہون اور کوئی اونمین کا صاحب شرع جدید نہو اور دعوت ہماری حضرت کی عام اور ختم آپکا بہ نسبت جملہ انبیا طبقات کے حقیقی ہو اور ختم ہر ایک خاتم باقیہ کا بہ نسبت اپنے اپنے سلسلے کے اضافی ہو احتمال اول بہ نسبت عموم نصوص بعثت نبویہ کے جس سے معلوم آنحضرت کا مبعوث ہونا تمام عالم پر معلوم ہوتا ہے باطل ہے اور علماے اہل سنت بھی اس امر کی تصریح کرتے ہین کہ آنحضرت کی عصر مین کوئی نبی صاحب شرع جدید نہین ہو سکتا اور نبوت آپ کی عام ہے اور جو نبی آپکے ہمعصر ہوگا متبع شریعت محمدیہ کا ہوگا چنانچہ تقی الدین سبکی سے جلال الدین سیوطی رسالہ الاعلام بحکم عیسی علیہ السلام مین نقل کرتے ہین قال السبکی فی تفسیرہ ما من نبی الا اخذ الله علیہ المیثاق انہ ان بعث محمد فی زمانہ لیؤمنن بہ ولینصرنہ ویوصی امتہ بذلک فیہ من النبوۃ والتعظیم قدرہ ما لا یخفی وفیہ مع ذلک انہ علی تقدیر مجیئہ فی زمانہم یکون مرسلا الیہم ویکون نبوتہ ورسالتہ عامۃ لجمیع الخلق من زمن آدم الی یوم القیامۃ ویکون الانبیاء واممہم کلہم من امتہ فالنبی صلی اللہ علیہ وسلم نبی الانبیاء ولو اتفق بعثتہ فی زمن آدمؑ ونوحؑ وابراہیمؑ وموسیؑ وعیسیؑ وجب علیہم وعلی اممہم الایمان بہ ونصرتہ ولہذا یاتی عیسی فی آخر الزمان علی شریعتہ ولو بعث النبی علیہ الصلوۃ والسلام فی زمان موسیؑ وابراہیمؑ ونوحؑ وآدمؑ کانوا مستمرین علی نبوتہم ورسالتہم الی اممہم والنبی صلی اللہ علیہ وسلم نبی علیہم ورسول الی جمیعہم انتہی اور بحر العلوم مولانا عبد العلی اپنے رسالہ فتح الرحمن مین لکھتے ہین مقتضے ختم رسالت دو چیز ست یکے آنکہ بعد وی رسولی نباشد دیگر آنکہ شرع وی عام باشد وہر کسے کہ موجود باشد وقت نزول شرع وی اتباع شرع وی بروے واجب وفرض ست وسر ہمین است کہ ہمہ رسل در اخذ شرع مستمد از خاتم الرسالت اند وچونکہ شرع او عام باشد پس دیگری صاحب شرع نباشد انتہی خلاصہ کلام یہ ہے کہ حدیث ابن عباس صحیح ومعتبر ہے اور اوس سے طبقات تحتانیہ مین وجود انبیاء ثابت ہے اور یہ بہ نسبت بطلان تناہی سلسلے کے ہر ایک طبقے مین ایک خاتم انبیاء بہ نسبت اوس طبقے کے ہونا ضروری ہے لیکن مطابق عقائد اہل سنت یہ امر ہے کہ دعوت ہمارے حضرت کی عام ہے تمام مخلوقات کو شامل ہے پس اس امر کا اعتقاد کرنا چاہیے کہ خواتم طبقات باقیہ بعد عصر نبوی نہین ہوئے یا قبل ہوئے یا ہمعصر اور بر تقدیر اتحاد عصر متبع شریعت محمدیہ ہونگے اور ختم اونکا بہ نسبت اپنے طبقے کے اضافی ہوگا اور ختم ہمارے حضرت کا عام ہوگا اور تفصیل ان سب

امور کی ہین ذکما حققہ اپنے دو رسالون مین ایک مسمی بالآیات البینات علی وجود الانبیاء فی الطبقات
دوسرے مسمی بہ دافع الوسواس فی اثر ابن عباس کی ہے ہرگاہ یہ امر ممہد ہو چکا پس سمجھنا چاہیے کہ
زید کہ جسنے عبارت جو سوال مین مرقوم ہے لکھی ہے ہرگاہ مماثلت سے انکار رہا ہے اور صحت حدیث
وثبوت تعدد خواتم طبقات تحتانیہ کا قائل ہے مخالف اہل سنت کی نہین ہے نہ کافر نہ فاسق
بلکہ متبع سنت مگر ہان اگر نبوت محمدیہ کو ساتھ اسی طبقے کے خاص کرتا ہو اور ہر ایک خاتم کو
صاحب شرع جدید سمجھتا ہو تو البتہ قابل مواخذہ کی ہے کیونکہ یہ امر خلاف نصوص و خلاف کلمات
علما کی معلوم ہوتا ہے اور اگر مجرد تعدد خواتم کا قائل اور ختم ہمارے رسول کو حقیقی بہ نسبت
جملہ انبیا جملہ طبقات کی سمجھتا ہے اور ختم ہر ایک خواتم باقیہ کو اضافی کہتا ہے تو اوسپر کچھ مواخذہ
نہین ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی حفظہ عن موجبات الغی ۵ واقعی زید بوجہ اس تحریر کی کافر یا فاسق
نہوگا واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب۔ کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم

۱۴۲ استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ واعظی میگوید کہ از آیہ واستغفر لذنبک وللمومنین
والمومنات اذن شفاعت کبری برای آنحضرت صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم حاصل شدہ است ومنکر
اذن شفاعت در دنیا کافر ست ونیز برای اثبات اذن در دنیا حدیث شریف کہ در مشکوۃ در باب
سجدۂ شکر از سعد بن وقاص مرویست کہ آنحضرت فرمود امت خود را شفاعت کنم حق سبحانہ ثلث
امت مرا بہ بخشید وہمین طور بعد ہر دعا و سجود دعای بخشایش تمام امت میکنم پس آیا ازین آیت وحدیث
اذن شفاعت در دنیا ثابت است یا نہ وہر کہ گوید کہ اذن در دنیا نیست بلکہ درینجا وعدۂ صادق
شدہ است و در آخرت مطابق آن وعدہ اذن خواہد شد آنکس مصیب ست یا مخطی وہر کہ گوید درین
دنیا اذن شدہ آنکس مخطی ست یا مصیب بینوا توجروا ہو المصوب از احادیث کثیرہ وروایات
عدیدہ این امر ثابت میشود کہ اذن شفاعت کبری برای آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم بروز قیامت
شدنی ست و در دنیا اذن نشدہ البتہ وعدۂ تفویض عہدۂ شفاعت گردیدہ وہمین ست مشرب
فقہای محققین ومذہب محدثین ومفسرین ابن حجر مکی در کتاب الزواجر عن اقتراف الکبائر

می آرد روی الطبرانی بسند حسن مرفوعا یدخل من اہل ہذہ القبلۃ النار من لا یحصیہ عدد و ہم الا اللہ

بما عصوا اللہ واجزوا علی معصیتہ وخالفوا طاعتہ فیوذن لی فی الشفاعۃ فاتی علی اللہ ساجدا فیقال لی ارفع
راسک سل تعطا اشفع تشفع وہمدران حدیث طویل کہ مشتمل بر احوال توسل اہل محشر بانبیا است
بروایت احمد وابو یعلی وبزار وابن حبان آوردہ فیقول عیسی لیس ذلک عندی ولکن انطلقوا
الی سید ولد آدم فلیشفع لکم الی ربکم فینطلقون فیقول اللہ تعالی یا محمد ارفع راسک قل واشفع
باقیہ فینطلق جبرئیل بہ فیخر ساجدا قدر جمعۃ ثم یقول اللہ تعالی یا محمد ارفع راسک وقل یسمع
واشفع تشفع وسیوطی در بدور سافرہ فی احوال الآخرہ بروایت احمد وبخاری ومسلم ذکر کردہ
فیاتون عیسی فیقول لست بذلک ایتوا محمدا اغفر اللہ ما تقدم من ذنبہ وما تاخر فیاتونی فاقوم حتی
استاذن ربی مختصرا وبروایت احمد وابو یعلی آوردہ فیاتونی فیقولون یا محمد اشفع لنا الی ربک
فاقول ہا حتی یاذن اللہ مختصرا وبروایت مسلم وحاکم آوردہ فیاتون محمدا صلی اللہ علیہ وسلم
فیقوم فیوذن لہ وبروایت طبرانی وابن مبارک وابن جریر وابن ابی حاتم وابن مردویہ آوردہ
فیاتون عیسی فیقول اولکم علی العربی الامی فیاتونی فیاذن اللہ لی ان اقول اللہ وبروایت ابویعلی
ذکر کردہ اسجد سجدۃ یرضی بہا عنی ثم امدحہ مدحۃ یرضی بہا عنی ثم یوذن لی بالکلام وعبدالوہاب
شعرانی در کتاب الیواقیت والجواہر فی بیان عقائد الاکابر مینویسند قال الشیخ محی الدین وانما اخبرنا
صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم بانہ اول شافع واول مشفع شفقۃ علینا لنستریح من التعب الحاصل
بالذہاب الی نبی بعد نبی فی ذلک الیوم العظیم وکل منہم یقول نفسی نفسی فاراد اعلامنا بمقامہ لنصبر
فی مکاننا مستریحین حتی تاتی نوبتہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم وانما قال فی آخر الحدیث
ولا فخر ای لا افتخر بکونی سید ولد آدم من الانبیاء فمن دونہم وانما قصدت بذلک راحتکم من التعب
یوم القیامۃ بحکم الوعد السابق لی من اللہ عز وجل ان اکون اول شافع واول مشفع انتہی اھ محی السنہ
بغوی تفسیر معالم التنزیل میں آیہ قل للہ الشفاعۃ جمیعا کی تفسیر میں لکھتے ہیں قال مجاہد لا یشفع
احد الا باذنہ اور نووی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں قولہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم فاستاذن علی ربی
فیوذن لی قال القاضی عیاض معناہ فیوذن لی فی الشفاعۃ الموعودۃ بہا اور ملا جلال دوانی شرح
عقائد عضدیہ میں لکھتے ہیں والشفاعۃ لدفع العذاب ورفع الدرجات حق لمن اذن لہ الرحمن
من الانبیاء والمومنین بعضہم لبعض اور امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں لکھتے ہیں ام اتخذوا من دون اللہ

شفعا ران فی یوم القیامۃ لا یملک احد شیئا فلا یقدر احد علی الشفاعۃ الا باذن اللہ فیکون الشفیع فی الحقیقۃ ہو الذی یاذن فی تلک الشفاعۃ وہمچنین ست در بسیار کتب تفسیر وعقائد وغیرہ اما آیہ واستغفر لذنبک الخ پس در باب استغفار درین دار دنیا وارد ست نہ در باب شفاعت در آخرت چنانچہ بغوی زیر ہمین آیہ مینویسد امر بالاستغفار مع انہ مغفور لہ لیستن امتہ انتہی وحدیث مذکور در سوال دلالت بر اذن شفاعت در دنیا نمی کند بلکہ محتمل ہر دو امر ست ونصوص مذکورہ صاف دلالت بر اذن بروز قیامت میکنند ومسئلہ ہذا چنان نیست کہ احد المتخاصمین کافر یا فاسق شود درین باب احتیاطی باید واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۲۷ چہ میفرمایند علمای شافعیہ رحمکم اللہ تعالی درین مسئلہ کہ بعضی مردم این دیار خریدن شراب بہ نیت سرکہ ساختن جائز میدارند ومیگویند کہ بسبب نیت کہ نزد شان شرط ست حرمت ونجاست خمر مرتفع میگردد پس قول ایشان صحیح ست یا نہ بینوا بدلائل کتب الشافعیۃ توجروا یوم القیامۃ عن اللہ القوی البریۃ ۞ الجواب خریدن خمر اصلا روا نیست اگرچہ بہ نیت سرکہ کردن باشد زیراکہ از سند عبارت کتب فقہ شافعیہ اصلا صحتے ندارد کہ خمر حرام وپلید ست کذا فی المغنی وغیرہ وہرچہ نجس ست خریدنش اصلا جائز نیست لعدم وجود الشرط للمبیع پس معتبر از شروط بیع نزد امام شافعی رحمہ اللہ آنست کہ مبیع نجس العین نباشد بلکہ بالفعل پاک باشد یا امکان پاکی بشستن داشتہ باشد واگر پاک نباشد یا بغیر از غسل امکان طہارت ندارد بیع نیز جائز نیست ہمچنین ست در فتح المعین وطہرہ او امکان طہرہ بغسل فلا یصح بیع نجس من جلد میتۃ وان امکن طہرہا بتحلل او دباغ انتہی لہذا صحیح نیست بیع سگ معلم وخنزیر وہم جائز نیست بیع خمر قال فی احیاء علوم الدین فیعتبر فیہ ستۃ شروط الاول ان لا یکون نجسا فی عینہ فلا یصح بیع کلب وخنزیر ولا سجیر ولا بیع الخمر انتہی وفی المنہاج وللمبیع شروط طہارۃ عینہ فلا یصح بیع کلب وخنزیر وخمر والمتنجس الذی لا یمکن تطہیرہ کالخل واللبن انتہی وفی الزبد ویشترط فی المبیع ان یکون طاہرا انتہی وفی الانوار ولہ شروط الاول ان یکون طاہرا او یطہر بالغسل فلا یصح بیع کلب وخنزیر وفرع عنہما والمیتۃ کالعاج وجلدہا قبل الدباغ والسرجین والخمر انتہی وخمری کہ بے معالجتے سرکہ شود پاک ست وخم آن ہم پاک در مغنی ہم مسطور ست وآنچہ نجس العین ست مثل سگ وخون ومردار ہا بیع وجہ پاک نشود مگر خمر خود بخود

بتعبیر معالجہ سرکہ گردد یا پوست مرداری کہ بدباغت کنند انتہی الیضاء در مغنی مرقوم ست بدانکہ خمر را
بمعالجۃ سرکہ کردند مثل آنکہ نمک سرکہ یا نان گرم یا شیرہ وغیر ذلک دروی اندازند آن سرکہ
شود این سرکہ پلید و حرام ست و پاکی آن ممکن نیست وفی المنہاج ولا یطہر نجس العین الا الخمر تخللت
وکذا ان نقلت من شمس الی ظل وعکسہ فی الاصح فان خللت بطرح شیء فلا انتہی وفی الالولو ار
لا یطہر من نجس العین الا الخمر بالتخلل وجلد المیتۃ بالدباغ انتہی بلکہ بر بائع و مشتری از احادیث
صحیحہ لعنت خدا و رسول ثابت وعن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وعلی آلہ وسلم لعن اللہ الخمر وشاربہا وساقیہا وبایعہا ومبتاعہا وعاصرہا الحدیث وعن انس
رضی اللہ عنہ قال لعن رسول اللہ فی الخمر عشرۃ عاصرہا ومعتصرہا وشاربہا وحاملہا والمحمولۃ الیہ
وساقیہا وبائعہا واکل ثمنہا والمشتری لہا والمشتری لہ رواہ الترمذی وابن ماجۃ کذا فی المشکوۃ
الشریف واللہ اعلم بالصواب حررہ الخادم العلماء الربانی فقیر شاہ رحمۃ القادری النقشبندی
[ابو الحسنات محمد رحمت اللہ قادری] عفی عنہ الجواب المرقوم صحیح [سید علی رضا] ہذا الجواب صحیح لاشک فیہ [میر تصدق حسین]
الجواب صحیح کتبہ خادم علمای دین متین محمد شہاب الدین قادری عفا عنہ وعن اسلافہ
[محمد شہاب الدین] الجواب صحیح غلام قادر عفی عنہ من اجاب اصاب کتبہ خادم شرع مصطفی
سید مرتضی [سید مرتضی] ہو المصوب بمذہب شافعیہ سرکہ ساختن خمر حرام ست واز سرکہ
نجاست آن مرتفع نمیشود البتہ اگر خود بخود سرکہ شود پاک میشود و بیع اشیای نجسہ حرام ست
امام محی الدین نووی در شرح صحیح مسلم مینویسند ہمن قال بتحریم تخلیلہا وانہا تطہر بہ الشافعی واحمد
ومالک فی اصح الروایتین عنہ وجوزہ الاوزاعی واللیث وابو حنیفۃ ومالک فی روایۃ واما اذا انقلبت
بنفسہا خلا تطہر عند جمیعہم الا ما حکی عن سحنون المالکی انہ قال لا تطہر انتہی ونیز مینویسند فی روایۃ ان الذی
حرم شربہا حرم بیعہا فیہ تحریم بیع الخمر وہو مجمع علیہ والعلۃ فیہ عند الشافعی وموافقیہ کونہا
نجسۃ ولیس فیہا منفعۃ مقصودۃ انتہی ومحمد خطیب شربینی شافعی در اقناع شرح مختصر
ابی شجاع مینویسند لا یصح بیع عین نجسۃ سواء امکن تطہیرہا بالاستحالۃ کجلد المیتۃ ام لا کالسرخین
والکلب ولو معلما والخمر لخبر الصحیحین انہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن ثمن الکلب وقال ان اللہ حرم
بیع الخمر والمیتۃ والخنزیر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

الحنفی اللکنوی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات] الجواب صحیح نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم
محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم ابن مولانا مولوی علی محمد مرحوم [محمد ابراہیم] شیخ جلال الدین محلی در شرح
منہاج الفقہ می آرد وللمبیع شروط خمستہ احدہا طہارۃ عینہ فلا یصح بیع الکلب الخمر وغیرہما من
نجس العین لانہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن ثمن الکلب وقال ان اللہ حرم بیع الخمر والمیتۃ والخنزیر
رواہما الشیخان والمعنی فی المذکورات نجاستہ عینہا فالحق بہا مافی نجس العین انتہی وہمین حکم
عدم جواز بیع خمرست پیش شیوخ اعاظم اسلام حضرات حنفیہ اعلام بواہم اللہ تعالی دار السلام
وکثر مقتضے آثارہم الی یوم القیام واللہ علیم وحکمہ حکیم حررہ خادم الکتاب الکریم والحدیث النبوی
ابو الاحیاء محمد نعیم النظامی الحنفی القادری اللکنوی غفر لہ العلی الرب الحکیم وجعلہ من ورثۃ جنۃ النعیم

استفتا ۱۴۸ علمای دین ومفتیای شرع متین درین مسائل چہ میفرمایند کہ در شرع شریف بیع پوست
حیوان مردار غیر مدبوغ وخریدن شراب بہ نیت سرکہ کردن درست ست یانہ واستعمال
وانتفاع از استخوان مردہ وموی وپر وغیرہ جائزست یانہ وہم پوست حیوان کہ از دباغت پاک
میگردد از ذبح نیز طاہر میشود یانہ وذکاۃ چہ معنی دارد بینوا توجروا ۔ الجواب حامدا ومصلیا ومسلما

بیع پوست مردار قبل از دباغتش جائز نیست کما قال فی العینی ولم یجز ایضا بیع جلد المیتۃ قبل الدبغ
لما روی انہ علیہ الصلوۃ والسلام نہی عن الانتفاع بجلد المیتۃ وعصبتہا رواہ ابوداؤد وغیرہ
وبعدہ ای بعد الدبغ یباع لانہ طہر بالدبغ انتہی وفی شرح الوقایۃ ولا یبیع جلد المیتۃ قبل
الدبغ انتہی وفی الہدایۃ قال ولا یبیع جلد المیتۃ قبل ان یدبغ لانہ غیر منتفع بہ قال علیہ الصلوۃ
والسلام لا تنتفعوا من المیتۃ باہاب وہو اسم لغیر المدبوغ علی مامر فی کتاب الصلوۃ انتہی وایضا
فیہا ولا باس ببیعہا والانتفاع بہا بعد الدباغ لانہا طہرت بالدباغ انتہی یعنی فروختن پوست
مردار پیش از دباغت آن جائز نیست زیرا کہ انتفاع بآن روا نیست کہ در حدیث شریف آمدہ
است کہ انتفاع مگیرید از پوست مردار کہ بے دباغت ست واہاب پوست غیر مدبوغ را گویند
چنانچہ در کتاب الصلوۃ ذکر آن گذشتہ اما فروختن پوست مردار وانتفاع بآن بعد از دباغت
آن رواست زیرا کہ آن بعد دباغت پاک میگردد انتہی ترجمہ ہدایہ وخریدو فروخت مال غیر
متقوم یعنی انچہ منتفع بہ نیست مثل خمر وخنزیر ومثل آن باطل ست لما فی الدر المختار

وبطل بیع مال غیر متقوم ای غیر مباح الانتفاع بہ ابن کمال فلیحفظ کخمر وخنزیر انتہی وفی الہدایۃ واما بیع الخمر
والخنزیر ان کان قوبل بالدین کالدراہم والدنانیر فالبیع باطل وان کان قوبل بعین فالبیع فاسد حتی یملک
ما یقابلہ وان کان لا یملک عین الخمر والخنزیر انتہی وفی العینی بیع الباطل وہو غیر مشروع اصلا
کبیع الخمر والخنزیر والمیتۃ والدم انتہی قال فی العالمگیریۃ لا یجوز بیع الحر والخمر والخنزیر والمیتۃ کذا
فی التہذیب انتہی وفی شرح الوقایۃ بطل بیع مال غیر متقوم کالخمر والخنزیر بالثمن انتہی وفی الصنائع البیع
فی الخمر باطل حتی لا یملک عین الخمر انتہی الحاصل آنچہ در شریعت مالیتش غیر متقوم ست فروختن
آن باطل ست مثل خون ومردار وغیرہ ونیز باطل ست خریدن بآن ودر شرح وقایہ مسطور ست
بطل بیع ما لیس بمال کالدم والمیتۃ والحر والبیع بہ انتہی ودر ملتقی الابحر مرقوم ست بیع ما لیس بمال
والبیع بہ باطل انتہی باید دانست کہ بیع بمعنی فروختن وخریدن ست ودر شرع عبارت
از مبادلۂ مال بمال ست بتراضی کذا فی الہدایۃ عصب مردہ واستخوان وشاخ وپر وموی وپشم وسم ومنقار
وآنچہ حیات دران حلول نکند پاک ست وانتفاع بدان جائز ست ہر گاہے کہ بران پیہ نبود
وقال فی غنیۃ المستملی وعصب المیتۃ وعظمہا وقرنہا وریشہا وشعرہا وظفرہا وظلفہا وکذا حافرہا
ومخلبہا وکل ما لا تحل الحیوۃ منہا طاہر اذا لم یکن علیہ دسومۃ انتہی وہر حیوانے کہ بہ بسم اللہ ذبح
کردہ شود جلد وگوشت وپیہ وجمیع اجزای او پاک شود مگر خنزیر اعم ست ازینکہ گوشت آن حیوان
میخوردہ باشند یا نہ قال فی غنیۃ المستملی کل حیوان اذا ذبح بالتسمیۃ طہر جلدہ ولحمہ وشحمہ
وجمیع اجزائہ سوی الخنزیر والآدمی سواء کان ماکول اللحم او غیر ماکول اللحم انتہی وفی الہدایۃ
وما یطہر جلدہ بالدباغ یطہر بالذکاۃ لانہ یعمل عمل الدباغ فی ازالۃ الرطوبات النجسۃ وکذلک یطہر
لحمہ بالذکاۃ وان لم یکن ماکولا انتہی وفی الدر المختار ای اہاب طہر بدباغ طہر بذکاۃ انتہی ذکاۃ
بذال معجمہ بمعنی ذبح شرعی ست قال فی الطحطاوی الذکاۃ بالذال المعجمۃ الذبح انتہی وفی
الدر المختار یشترط لطہارۃ جلدہ کون الذکاۃ شرعیۃ انتہی واللہ اعلم بالصواب رقمہ خادم العلماء
الربانی فقیر شاہ رحمت اللہ القادری النقشبندی [حاجی شاہ محمد رحمت اللہ قادری] الجواب المرقوم
سید علی رضا شافعی المذہب [سید علی رضا] اصاب من اجاب کتبہ [سید مرتضی] الجواب صحیح
کتبہ خادم علمای دین متین محمد شہاب الدین قادری عفا عنہ وعن اسلافہ [محمد شہاب الدین]

ہذا الجواب صحیح لا شک فیہ | مہر تصدق حسین | الجواب صحیح بلا ارتیاب واللہ اعلم بالصواب
کتبہ غلام قادر عفا اللہ عنہ فی الواقع بیع پوست مردار قبل دباغت جائز نیست قاضی القضاۃ
بدر الدین محمود عینی در بنایہ شرح ہدایہ مینویسند لا یجوز بیع جلود المیتۃ قبل الدباغ ولا تملیکہا ذکرہ
فی المحیط وشرح الطحاوی انتہی وہمچنین خرید وفروخت خمر ہم جائز نیست در مجتبی شرح مختصر قدوری
می نویسد اما بیع الخمر والخنزیر ان کان الدین کالدراہم والدنانیر فالبیع باطل واتفقت الروایات
علی ان ثمن الخمر والمیتۃ غیر مملوکۃ وان قوبل بالعین فالبیع فاسد حتی یملک ما یقابلہ وان کان
لا یملک عین الخمر والخنزیر انتہی واستعمال اجزای مردار کہ دران حیات حلول نساز درست
است در شرح وقایہ می نویسد وشعر المیتۃ وعظمہا وعصبہا وحافرہا وقرنہا وشعر الانسان وعظمہ
طاہر انتہی وہر پوست کہ از دباغت پاک میشود از ذبح شرعی نیز پاک میگردد در شرح وقایہ مینویسد
وما طہر جلدہ بالدبغ یطہر بالذکاۃ وما لا فلا ای ما لا یطہر بالدبغ لا یطہر بالذکاۃ والمراد بالذکاۃ ان یذبح
المسلم او الکتابی من غیر ان یترک التسمیۃ عامدا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی اللکنوی الحنفی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | ابو الحسنات محمد عبد الحی | الجواب صحیح لمنقہ
خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ العظیم ابن المولوی علی محمد المرحوم | محمد ابراہیم |
در جامع الرموز می آرد ولا یجوز ای لا یبطل بیع جلد المیتۃ قبل دبغہ انتہی ونیز می نگارد وفی الاکتفاء
اشعار بجواز اجزاء غیرہا کالشعر وغیرہ ولو میتۃ وفی العصب روایتان کما فی المحیط انتہی واز غیرہا
درین عبارت غیر آدمی وخنزیر ارادہ میسازد وہم می طراز وبطل بیع مال غیر متقوم بکسر الواو
ای غیر منتفع بہ شرعا کالخمر فیما بین المسلمین مسلم وکافر بالثمن وفیہ اشارۃ الی ان بیعہا بالعرض
غیر باطل انتہی مختصرا واز غیر باطل فاسد را قصد میدارد ونیز می آرد وما ای حیوان طہر جلدہ
بالدبغ طہر ذلک الحیوان جلدہ بالذکاۃ والذکاۃ الشرعیۃ الذبح من الاہل مع التسمیۃ انتہی
ملخصا واللہ علیم بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم

۱۲۹

استفتا چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین درین مسئلہ کہ تصحیح قواعد حرکت
ارضی مسئلہ ہیأت فیثاغورسی کہ مستلزم نفی سموات ست بجسمانیت کثیفہ غیر قائل بہ تداخل
اجسام کثیفہ دیگر وخود مثل مسائل ہیأت حرکت فلکی شرعا محذوری لازم می آید یا نہ و بصورتیکہ

مرجح نظام فیثاغورسی منکر وجود آسمانها علی الاطلاق نباشد بلکہ قائل وجود اینها باشد مگر بجسمانیت لطیفہ
مثل ہوا بلکہ ازان ہم لطیف تر او را ہم اندیشۂ تخالف احکام شرع میرسد یا نہ ونیز قائل این قول اگر مثل حکمای
فرنگ بگوید کہ بوادید آثار حکمت کاملۂ یزدانی چنان مستحسن می نماید کہ جمیع اجرام سماویہ مثل کرۂ ارضیہ مسکن مخلوقات
ذی روح باشند درین صورت ہم خیلی فتور در عقائدش راہ خواہد یافت یا نہ بینوا توجروا ہو المصوب درینباب
نہ ہیأت فیثاغورسی را اعتبار ست نہ ہیأت بطلیموسی بلکہ اعتماد درین باب بران باید کرد کہ از قرآن مجید
واحادیث رسول اللہ صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم وصحابہ بہ ثبوت برسد قال اللہ تعالی یا ایہا الناس اعبدوا ربکم الذی
خلقکم والذین من قبلکم لعلکم تتقون الذی جعل لکم الارض فراشا والسماء بناء وقال اللہ تعالی ہو الذی خلق لکم ما فی الارض
جمیعا ثم استوی الی السماء فسوٰہن سبع سمٰوات وقال اللہ تعالی اللہ الذی خلق سبع سمٰوٰت ومن الارض
مثلہن وقال اللہ تعالی کل فی فلک یسبحون وقال اللہ تعالی تنزیلا ممن خلق الارض والسمٰوات
العلی الرحمن علی العرش استوی وقال اللہ تعالی الشمس والقمر بحسبان والنجم والشجر یسجدان والسماء
رفعہا ووضع المیزان وقال اللہ تعالی والسماء ذات الرجع والارض ذات الصدع
انہ لقول فصل وقال اللہ تعالی وللہ المثل الاعلی فی السموات والارض وقال اللہ
تعالی الحمد للہ فاطر السمٰوات والارض وقال اللہ تعالی الحمد للہ الذی خلق السموات والارض وجعل
الظلمات والنور وقال اللہ تعالی قال الم اقل لکم انی اعلم غیب السموات والارض وقال اللہ تعالی
فقضاہن سبع سموات فی یومین واوحی فی کل سماء امرہا وقال اللہ تعالی ان ربکم اللہ الذی
خلق السموات والارض فی ستۃ ایام وقال اللہ تعالی الم تروا کیف خلق اللہ سبع سمٰوات
طباقا الی غیر ذلک من الآیات قرآنیہ دلالت قطعیہ بر وجود آسمانہا و بودن آنہا ہفت می کنند
پس انکار وجود آسمان انکار قرآن ست واخرج البیہقی عن عبد اللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ
انہ نظر الی السماء فقال تبارک اللہ ما اشد بیاضہا والثانیۃ اشد بیاضا منہا ثم کذلک حتی بلغ سبع السموات
وخلق فوق السابعۃ الماء وجعل فوق الماء العرش واخرج اسحاق بن راہویہ فی مسندہ وابن المنذر
وابن ابی حاتم والطبرانی فی الاوسط عن الربیع بن انس قال سماء الدنیا موج مکفوف
والثانیۃ مرمرۃ بیضاء والثالثۃ حدید والرابعۃ نحاس والخامسۃ فضۃ والسادسۃ ذہب والسابعۃ
یاقوتۃ حمراء وما فوق ذلک صحاری من نور ولا یعلم ما فوق ذلک الا اللہ واخرج ابن ابی حاتم

وابو الشیخ وابن مردویہ عن ابن عباس قال قال رجل یا رسول اللہ ما ہذا السماء قال ہذا موج مکفوف عنکم از ین احادیث ونظائر آنہا کہ بر ناظر کتب حدیث مخفی نیست ثابت ست کہ اجرام سموات لطیف نیستند مثل ہوا بلکہ کثافتے وغلظے دارند پس قول بلطافت آنہا موجب انکار اخبار ست واما بودن اجرام سماویہ مسکن مخلوقات مثل ارض پس امری ست کہ در شرع اثری ازان نیست واثبات آنہا بمجرد عقل ممکن نیست آنچہ در شرع ثابت ست باین قدر ست کہ سموات مسکن ملائکہ اند اخرج ابن جریر وابن المنذر والبیہقی عن ابن عباس قال خلق فی کل خلقا من الملائکۃ والخلق الذی فیہا من البحار وجبال البرد وما لا یعلم الحاصل در امثال این مباحث ہر آنچہ از قرآن واحادیث ثابت گردد بر آن اعتقاد باید کرد وآنچہ حکمای فیثاغورسیین یا حکمای بطلیموسیین از عقول خود ہا میگویند وشرع مکذب آن ست اعتماد بر آن نشاید بلکہ جزم باید کرد کہ قرآن وحدیث برای رد شان در ہیچ مباحث صحیحہ شان نازل شدہ پس اختیار مردود ومتروک کردن کلام الہی ونبوی ست از شان اہل اسلام نیست واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

واقعی در نفی سموات وجسمانیت کثیفہ آنہا شرعا محذوری لازم می آید وبودن جمیع سموات مسکن حیوانات از شرع شریف ظہور نمی نماید واللہ اعلم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم

استفتا ما قولکم رحمکم اللہ خالق کون ومکان در عالم امکان اشجار ونباتات را بموجب منطوق لازم الوثوق خالق الحب والنوی بواسطہ حبوب وبذور کہ قبل آن ہیچ شجر ونبات خلق نشدہ باشد خلق نمودہ است ویا اشجار ونبات را بواسطہ بذر بمصداق آیہ وہو الذی انزل من السماء ماء فاخرجنا بہ نبات کل شیء فاخرجنا منہ خضرا نخرج منہ حبا متراکبا مثل خلقت آدم علیہ السلام اول اشجار بعد کردہ فرمودہ بعد ازان بذور را در نباتات نامیہ برای القای نوع مثل نطفہ در بنی آدم ہم آوردہ ایجاد مسجد امید کہ از تقدیم وتاخیر خلقت ہر دو بدلائل عقلیہ صریحہ مبرہن نمایند علمایان وقت از تیاری مسجد الا ہو المصوب از ظاہر اعادۂ غصہ وضدیت مسجد دیگر تیار کردہ شود حکم مسجد ضرار دارد ست اخرج احمد والبخاری نزست اگر بالفرض تیار کردن ست دور تر تیار باید کرد ورنہ ہیچ ضرور ست کہ صلی اللہ علیہ کہ دیگر مساجد ہم درین محلہ موجود اند زید از روی غیظ وغصہ وانتقام عدم امامت خود

چند وجوہ نامعقول از خود تراشیدہ از معاونان خود میگوید کہ جائز ست و حکم ضرار ثابت نیست اول آنکہ حکم آیت ضرار خاص ست نہ عام دوم آنکہ ضرار را بانیان منافقان بودند و شما مسلمانان سوم آنکہ چون امامان قدیم از اقامت جمعہ و نماز گذاردن پس زید منع کردند مسجد قدیم مسجد نماندپس درجنب او مسجد تیار کردن ضرار نباشد و قصۂ تغلب شامیان بر امیر المومنین عثمان رضی اللہ عنہ و منع کردن اوشان از نماز و قصہ منع شدن رسول اللہ از بیت الحرام یاد نمی آرد چہارم آنکہ ہدم و احراق مسجد ضرار از روی نہادن بتان در مسجد بود نہ از روی ضراریت پس از روی ضدیت از حکم وَلَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَآنُ قَوْمٍ أَنْ صَدُّوكُمْ عَنِ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ أَنْ تَعْتَدُوا نترسیدہ برای انتقام خود در پی درخراب کردن مسجد قدیم می نماید لہذا بخدمت شریف عرض داشتہ کہ ہر چہ بموجب حکم شریعت ثابت باشد زیب قلم فرمایند کہ آیا این مسجد کہ برای ضدیت و عداوت و ضرر مسجد قدیم تیار شود حکم ضرار دارد یا نہ و بانیان اور ا ثواب حاصل شود یا عقاب و حکم آیت مسجد ضرار عام ست یا خاص و دلائل مبینۂ زید معتبر اند یا نہ جواب مفصل رقام فرمایند کہ مسلمانان منتظر جواب آنحضرت ہا مستمند و رفع فساد منحصر بر جواب و جواب ہم بدین کا عذار قام فرمایند نہ بر کاغذ دیگر ؟ ہو المصوب بلا شبہہ این مسجد کہ محض بغرض نفسانیت و عداوت و ضرر مسجد قدیم تیار میشود حکم ضرار دارد و چنین بنا موجب ثواب نیست بلکہ باعث نکال میشود در تفسیر کشاف و مدارک زیر آیت ضرار مینویسد قیل کل مسجد بنی مباہاۃ اور یاء و سمعۃ اولغرض سوی ابتغاء وجہ اللہ او بمال غیر طیب فہو لاحق بمسجد الضرار انتہی و نیز در کشاف می آرد عن عطاء لما فتح اللہ الامصار علی ید عمر رضی اللہ عنہ امر المسلمین ان یبنوا المساجد وان لا یتخذوا فی المدینۃ مسجدین یضار احدہما صاحبہ انتہی و صاحب تفسیر احمدی مینویسد فالعجب من المشائخین المتعصبین فی زماننا یبنون فی کل ناحیۃ مسجدا طلبا للاسم والرسم و استعلاء لشانہم واقتداء بآبائہم ولم یتاملوا فی ہذہ الآیۃ والقصۃ من شناعۃ حالہم و سوء افعالہم انتہی و آنچہ بانی مسجد مذکور عذرہا پیش میکند قابل التفات نیست عذر اول بدین وجہ کہ خصوص حکم ضرار دعوی بلا دلیل ست کسے از علمای سابقین چہ فقہا و چہ مفسرین و چہ محدثین قائل بخصوص نشدہ بلکہ ہر کس و ناکس قائل عموم ست و مجرد احتمال بلادلیل قول خصوص مردود است و عذر دوم بدین وجہ کہ اگرچہ بانیان مسجد ضرار کہ در حق شان کلام اللہ نازل شدہ منافق بودند مگر باقتضای العبرۃ لعموم اللفظ لا لخصوص السبب

که در تمام کتب موجود ست این حکم عام ست وعذر سوم بدین وجه که منع کردن شخصے از اقامت
جماعات در مسجد سے انتفاء حکم مسجد نمیشود وعذر چهارم بدین وجه که قصۂ مسجد ضرار البسیارے
از محدثین روایت کرده اند مثل ابن جریر وابن منذر وابن ابی حاتم وابن مردویه وبیهقی وغیرهم
چنانچه روایات شان در تفسیر در منثور تصنیف جلال الدین سیوطی موجود اند ودر کدامی روایات ازین امر
نیست که هدم واحراق مسجد ضرار برای نهادن بتان بوده بلکه از جمله روایت معلوم میشود که احراق
وغیره برای رفع ضرر شده بود والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات) واقعی این مسجد حکم ضرار دارد وبانیان او را ثواب
حاصل نشود وحکم آیت عام ست ودلائل زید غیر معتبر والله علیم حرره ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنه ۱۲۹۴

۱۳۲ استفتا اگر دهوبی مسلمان هو تو اوسکے گهر کا پکا هوا کهانا کهانا شرعا درست هے یا نهین
اور جس ظرف آب یا آب کو دهوبی مسلمان چهوے تو اوس ظرف اور پانی سے وضو کرنا یا اوس
پانی کو پینا شرعا درست هے یا نهین سبحانک لا علم لنا الا ما علمتنا انک انت العلیم الحکیم **الجواب**
دهوبی مسلمان کے گهر کا پکا هوا کهانا کهانا بشرطیکه وه کهانا بدست طاهر ظرف طاهر مین پکایا گیا
هو کوئی وجه ناجوازی اور ممانعت کی ازروی قواعد شرعیه کے معلوم نهین هوتی هے مگر
چونکه دهوبیونکے یهان پارچهای شستنی هر قسم کے آتے هین که اونمین اکثر پارچهاے نجسه ملبوسه
حائض ونفسا بهی رهتے هین اور عورتین دهوبیون کی پارچهای نجسۂ ملبوسه بقاذورات کو
شب وروز چهوتے رهتے هین اور شست وشو مین اوسکے مصروف رهتے هین اور اونهین هاتهونسے
کهانا بهی پکاتی هین گو خیال نجاست پارچه کا فی الجمله اون سبهون کو بهی رهتا هے اسوجه سے غالبا
هاته دهو کر کهانا پکاتے هونگے اور ظروف طعام چهوتے هونگے مگر هر وقت شست وشو
هاته کی بشرائط تطهیر اونهون سے محال عادی هے اسوجه سے اس دیار کی مسلمان دهوبیون کی
گهر کے ظروف کهانا پانی کی طهارت کا عموما وثوق نهین هو سکتا بلکه غالب اور ظاهر عدم
طهارت هے مگر چونکه اصل اشیا مین طهارت هے اور شک سے ثبت حکم نهین هو سکتا هے اور الیقین لا یزول
بالشک اصل مقرر شرعی هے بدینوجه دهوبی مسلمان کے گهر کے پکے هوے کهانے کو قطعا ممنوع وناجائز
بهی نهین کهه سکتے هین غایت یه که بوقوع شک سے حکم کراهت کا دیا جاییگا اور عموما دهوبیون کی

گھر کا پکا ہوا کھانا مکروہ ٹھرے گا جیساکہ ماکیان مخلاۃ کے جھوٹے کو فقہانے مکروہ لکھا ہے بوجہ
شک تلویث منقار اوسکی کی پس حاصل کلام یہ ٹھرا کہ اگر بالیقین معلوم ہو کہ کھانا دھوبی مسلمان
کے گھر سے باحتیاط پک کر آیا ہی یعنی ظرف پختنی طعام اور ہاتھ دھوبی یا دھوبن پزندۂ طعام کا
طاہر تھا تو وہ کھانا کھانا بلا کراہیت جائز ہو گا اور اگر بالیقین حال تلویث ظروف طعام و
پزندۂ طعام کا بہ نجاسات و قاذورات معلوم ہو تو وہ کھانا کھانا قطعاً منع و حرام ہو گا اور اگر فقط شک
عدم احتیاط کا بقرائن حالیہ ہو تو وہ کھانا مکروہ ہو گا احتراز اوس سے اولی ہے فرمایا
رسول اللہ صلے اللہ علیہ وآلہ وسلم نے من اتقی الشبہات استبرأ لدینہ وعرضہ ومن وقع فی الشبہات
وقع فی الحرام ایسا ہی لکھا ہی صاحب نصاب الاحتساب نے بخصوص حکم کھانے اور پینے کے ظروف
مشرکین میں عبارت اونکی یہ ہی یکرہ الاکل والشرب فی اوانی المشرکین قبل الغسل لان الغالب
والظاہر من اوانیہم النجاسۃ وانہم یستحبون الخمر ویاکلون ویطعمون فی قدورہم وفی قصاعہم واوانیہم
فکرہ الاکل فیہا قبل الغسل اعتبارا للظاہر کما کرہ التوضی سور الدجاجۃ لانہا لا تتوقی من النجاسۃ فاما الا
ان الاصل فی الاشیاء الطہارۃ وتشککنا فی النجاسۃ فلم تثبت النجاسۃ بالشک اذا لم نعلم نجاسۃ الاوانی
فاذا علم فانہ لا یجوز ان یشرب فیہا قبل الغسل ولو اکل وشرب کان آکلا او شاربا حراما ہذا حاصل ما ذکر
فی الذخیرۃ انتہی اور دھوبی مسلمان اگر ظرف آب یا آب چھوے اور بوقت چھونے کے ہاتھ اوس
دھوبی کا وہ عضو جس سے اوسنے پانی یا ظرف پانی کو چھو دیا ہی ملوث بہ نجاست حقیقی نہ تھا جو باعث
انجاس شئ ملموس ہو تو وہ ظرف آب نجس نہو گا بلکہ طاہر رہیگا وضو اوس سے بلا تکلف جائز ہی اور
پینا پانی کا بھی درست ہی گو دوسری اعضا اوسکے ملوث بہ نجاست ہوں نظیر اور دلیل اس مسئلے
کی وہ ہی جو احادیث صحیحہ قولیہ و فعلیہ بخصوص جواز اختلاط جنب و حائض و نفسا و طہارت
اشیاء ملموسہ انھوں کی صحاح میں موجود ہیں کہ ہر چند زن حائض کا موضع خروج دم نجس رہتا ہی اور
جنب بھی بہ نجاست حکمی نجس ہوتا ہی مگر با این ہمہ حائض و جنب و نفسا کی چھوئی چیز نجس نہیں ہوتی
اور جھوٹا اون سبھوں کا حرام اور مکروہ نہیں ہو جاتا ہی قال الامام النووی فی شرح صحیح المسلم
فی باب الاضطجاع مع الحائض قال العلماء لا یکرہ مضاجعۃ الحائض ولا قبلتہا ولا الاستمتاع بہا
فیما فوق السرۃ وتحت الرکبۃ ولا یکرہ وضع یدہا فی شیء من المائعات ولا یکرہ غسلہا راس زوجہا

او غیرہ من محارمہا و ترجیلہ ولا یکرہ طبخہا و عجینہا و غیر ذلک من الصنائع سورہا و عرقہا طاہران و کل ہذا
متفق علیہ وقد نقل الامام ابو جعفر محمد بن جریر فی کتابہ فی مذاہب العلماء اجماع المسلمین علی ہذا کلہ و
دلائلہ من السنۃ ظاہرۃ مشہورۃ انتہی وقال الاصبہانی باب الدلیل علی ان المسلم لا ینجس فاذا ثبت طہارۃ الآدمی
مسلما کان او کافرا فعرقہ ولعابہ ودمعہ طاہرات سواء کان محدثا او جنبا او حائضا او نفساء وہذا کلہ باجماع
المسلمین کما قدمتہ فی باب الحیض انتہی مختصرا ہذا ما فہمنا بمطالعۃ الکتاب واللہ تعالی اعلم بالحق والصدق
والصواب حررہ العبد المفتقر الی رحمۃ خالق العرش [قادر بخش] صانہ اللہ عن الطرد والبطش
صح الجواب واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹۴ھ الجواب صحیح والرای نجیح واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم اللہ تعالی آیا بیعت عورتون اجنبیہ کی مرد کو
ہاتھ سے ہاتھ ملا کر یا ہاتھ مین کپڑا لپیٹ کر یا کنارا کپڑے کا پکڑ کر یا ہاتھ کو پیالی پانی بھرے ہوے مین
ڈبو کر یا عورت کو مرد کی طرف سے بیعت لینی جائز ہے یا نہ اور وہ حدیثین کہ تفسیر کبیر اور روح البیان
و احمدی مین ہین مشعر جواز ان سب امور کی ہین صحیح اور قابل استدلال مجوزین ہین یا نہ اور وہ
حدیثین یہ ہین واختلفوا فی کیفیۃ مبایعۃ النساء فقالوا کان یبایعہن وبین یدیہ وایدیہن ثوب وقیل
کان یشترط علیہن البیعۃ وعمر یصافحہن قالہ الکلبی وقیل بالکلام وقیل دعا بالقدح من الماء فغمس یدہ فیہ ثم غمسن
ید رسول اللہ صلعم ید امرأۃ قط ۱۲ تفسیر کبیر روی انہ علیہ السلام بایعہن وبین یدیہ وایدیہن ثوب قطری یاخذہ
بطرف منہ ویاخذن بالطرف الآخر وروی انہ جلس علی الصفا ومعہ عمر اسفل منہ فجعل علیہ السلام یشترط
علیہن البیعۃ وعمر یصافحہن روح البیان انہ علیہ السلام اذن امیمۃ اخت خدیجۃ ببیعۃ النساء احمدی
جیلانی واما الخلافۃ مع القلنسوۃ فمن المشائخین وقیل من النبی صلعم اور خرقہ اور ٹوپی اور دستار
اور شجرہ خلافت کا دینا وا ہی یا نہین اور بعد بیعت کے ان چیزون کو پہنا کر اور شجرہ کو قبر مین رکھکر
دفن کرنا جائز ہے یا ممنوع بینوا بالتفصیل لتوجروا من الرب الجلیل **الجواب** ومنہ التوفیق
الملک الوہاب جواب امر اول کا یہ ہے کہ اجنبی عورت کو مرد سے ہاتھ ملا کر خواہ ہاتھ مین کپڑا
لپیٹ کر یا بدون لپیٹے کپڑے کے یا کنارہ کپڑے کا جو ہاتھ مین مرد کی ہو پکڑ کر یا پانی کے پیالے
مین جس مین مرد نے ہاتھ ڈالا ہو ڈالکر بیعت کرنا جائز نہین ہے جو طریقہ حضور کی بیعت میں ہوا

احادیث صحیحہ سے ثابت ہی وہ یہ ہی کہ مرد بیعت لینے والا عورتون کے سامنے بحجاب اوسکو جسپر بیعت لینا منظور ہی ذکر کرے عورتون سے اوسپر اقرار لیگا کہ ہمنے بیعت لی تمسے اسپر صحیح بخاری کے باب بیعۃ النساء مین روایت ہی حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے قالت کان النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یبایع النساء بالکلام بہذہ الآیۃ لا یشرکن باللہ شیئا قالت وما مست ید رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ید امرأۃ قط الا امرأۃ یملکہا اور باب اذا جاءکم المؤمنات مہاجرات مین بھی روایت ہی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے کہ قالت فمن اقر بہذا الشرط من المؤمنات قال لہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قد بایعتک کلاما ولا واللہ ما مست یدہ ید امرأۃ قط فی المبایعۃ ما یبایعہن الا بقولہ قد بایعتک علی ذلک اور صحیح مسلم مین روایت ہی حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے کہ قالت کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اذا اقررن بذلک من قولہن قال لہن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم انطلقن فقد بایعتکن ولا واللہ ما مست ید رسول اللہ صلعم ید امرأۃ قط غیر انہ یبایعہن بالکلام اور نسائی اور طبری نے بطریق محمد بن المنکدر روایت کیا ہی کہ ان امیمۃ بنت رقیقۃ اخبرتہ انہا دخلت فی نسوۃ تبایع فقلت یا رسول اللہ ابسط یدک نصافحک فقال انی لا اصافح النساء ولکن ساٰخذ علیکن فاخذ علینا اور طبرانی نے معجم کبیر مین اسماء بنت یزید سے روایت کیا ہی کہ قالت انا من النسوۃ اللاتی اخذ علیہن رسول اللہ صلی اللہ علیہ آلہ وسلم وکنت جاریۃ باکرۃ جریۃ علی مسألتہ فقلت یا رسول اللہ ابسط یدک حتی اصافحک فقال انی لا اصافح النساء ولکن اخذ علیہن ما اخذ اللہ علیہن اور اسحق بن راہویہ نے بسند حسن اسماء بنت یزید سے مرفوعاً روایت کیا ہی کہ فرمایا آنحضرت صلعم نے انی لا اصافح النساء احادیث عائشہ رضی اللہ عنہا مین حصر مبایعت نساء کا مبایعت بالقول اور بالکلام مین دلیل ہی نفی پر اون سب طریقون کے جنکا عدم جواز ہمنے بیان کیا اور حدیث امیمہ بنت رقیقہ اور حدیث اسماء بنت یزید مین دلیل ہی نفی پر مبایعت کی ساتھ مصافحے کے فتح الباری مین مرقوم ہی قولہ قد بایعتک کلاما ای بالقول وذلک کلاما فقط لا مصافحۃ بالید کما جرت العادۃ بمصافحۃ الرجال عند المبایعۃ اور ارشاد الساری مین مسطور ہی قد بایعتک کلاما اے بالکلام لا بالید کما کان یبایع الرجال بالمصافحۃ بالیدین اور شرح مسلم نووی مین مرقوم ہی قولہا ما مست ید رسول اللہ صلی اللہ علیہ والہ وسلم ید امرأۃ قط غیر انہ یبایعہن بالکلام فیہ ان بیعۃ النساء بالکلام من غیر

احذ کف اور مرقاۃ شرح مشکوۃ مین مسطور ہی الحاصل انہا تریدان مبایعتہ صلے اللہ علیہ و آلہ وسلم
مع النساء کانت بالکلام لا بوضع الید فی ایدیہن باقی ام عطیہ کی روایت مین فمدایدیہا من خارج
البیت ومددنا ایدینا من داخل البیت اور قبضت منا امرأۃ یدہا جو آیا ہی سو اول حدیث عایشہ
صدیقہ رض اور حدیث امیمہ اور حدیث اسماء اوسکے رد کے لیے کافی ہین فتح الباری مین مرقوم
ہی قولہ ولا واللہ فیہ القسم لتاکید الخبر وکان عایشہ رض اشارت بذلک الی الرد علی ما جاء
عن ام عطیۃ دوم یہ ہی کہ ممکن ہی ام عطیہ کی قول مین مدالایدی من وراء الحجاب کنایہ ہو مبایعت
کے واقع ہونے سی بدون مصافحہ کے اور قبض الید کنایہ ہو تاخر عن القبول سے فتح الباری
مین مرقوم ہی ویمکن الجواب عن الاول بان مدالایدی من وراء الحجاب اشارۃ الی وقوع
المبایعۃ ان لم تقع مصافحۃ وعن الثانی بان المراد بقبض الید التاخر عن القبول اور
ارشاد الساری مین مسطور ہی واجیب بان مد الید لا یستلزم المصافحۃ فلعلہ اشارۃ الی وقوع
المبایعۃ وکذا قولہ فی الباب اللاحق قبضت امرأۃ منا یدہا لا دلالۃ فیہ ایضا علی المصافحۃ فیحتمل
ان یکون المراد بقبض الید التاخر عن القبول اور خیر جاری مین مرقوم ہی ان قبض یدہا لا یدل علی
ان المبایعۃ تکون بالید لانہا لعلہا ظنت او لا ذلک فبسط یدہا او کنت بہ عن التاخر بالقبول فلا منافاۃ
بینہ وبین ما سبق قال الشراح المراد من القبض التاخر عن القبول جمعا بینہما اور جواب مردوم کا یہ ہی
کہ روایت مصافحہ کرنے حضرت عمر رض کی عورتون سی وقت بیعت کی جو تفسیر کبیر مین کلبی سی منقول ہی
دو وجہ سی قابل اعتبار نہین ہی اول کلبی کا حال یہ ہی کہ قال الثوری اتقوا الکلبی وقال البخاری
ترکہ یحیی وابن مہدی وقال لیلی ترکتہ وقال یزید بن زریع حدثنا الکلبی وکان سبائیا وقال
الاعمش اتق ہذہ السبائیۃ فانی ادرکت الناس وانما یسمونہم الکذابین وقال ابن حبان کان الکلبی
سبائیا وقال الثوری سمعت ہمانا یقول سمعت الکلبی یقول انا سبائی وقال احمد بن زہیر قلت لاحمد
ابن حنبل یحل النظر فی تفسیر الکلبی قال لا وقال ابن عباس عن ابن معین قال الکلبی لیس بثقۃ
وقال الجوزجانی وغیرہ کذاب وقال الدارقطنی متروک وقال ابن حبان وضوح الکذب فی الدین
کذا فی میزان الذہبی دوم دوسرے طریق سے جو روایت ہی قطع نظر اس سے اوس مین
مصافحہ کرنا حضرت عمر رض کا عورتون سے مصرح نہین اوس مین ایک راوی اسمعیل بن عبد الرحمن ہی

سوا اوسکا حال یہ ہی قال ابن معین لی حدیثہ ضعیف وقال ابو حاتم لا یحتج بہ وقال الفلاس عن ابن
مہدی ضعیف وقال الجوزجانی عن معتمر عن لیث قال کان بالکوفۃ کذابان مات احدہما اسمعیل السدی
والکلبی کذا فی المیزان اور غمس ید کی روایت مین ایک راوی ابن اسحاق ہے جسکا حال یہ ہی
قال النسائی وغیرہ لیس بحجۃ وقال ابو داؤد قدری معتزلی وقال سلیمان التیمی کذاب وقال مالک
انظروا الی دجال من دجالۃ وقال یحیی القطان اشہد ان محمد بن اسحق کذاب وقال یعقوب بن
ابی شیبۃ سالت یحیی بن معین کیف ابن اسحق فقال لیس بذاک وقال ہشام بن عروۃ لیس بحجۃ کذا
فی المیزان للذہبی والتہذیب للمزی اور دوسرا راوی یونس بن بکیر ہے جسکا حال یہ ہی قال
ابو داؤد لیس بحجۃ وقال النسائی لیس بالقوی وقال ابن المدینی قد کتبت عنہ ولیس احدث عنہ
وقال محمد بن عثمان بن ابی شیبۃ قال لی یحیی الحمانی لا استحل الروایۃ عنہ کذا فی المیزان والتہذیب
اور تیسرا راوی جبارۃ بن المغلس ہی جسکا حال یہ ہی قال البخاری حدیثہ مضطرب وروی ابو معین
الحسین ابن الحسن عن یحیی بن معین کذاب وقال ابن نمیر یوضع لہ الحدیث فیرویہ لا یدری کذا
فی المیزان اور چوتھا راوی عبد اللہ بن حکم ہی جسکا حال یہ ہی کہ قال احمد لیس بشئ وکذا قال ابن
معین وابن المدینی وغیرہما وقال ابن معین مرۃ لیس بثقۃ وکذا قال النسائی وقال الجوزجانی کذاب کذا فی المیزان
باقی روایت ثوب قطری مین ایک راوی یحیی بن سلام ہی جسکا حال یہ ہی کہ ضعفہ الدارقطنی وقال ابن
عدی یکتب حدیثہ مع ضعفہ وروی عنہ حدیثا وقال ہذا منکر جدا کذا فی المیزان اور دوسرا راوی
قیس بن حازم ہی جسکا حال یہ ہی کہ قال علی ابن عبد اللہ عن یحیی بن سعید منکر الحدیث وقال یعقوب
ابن ابی شیبۃ تکلم فیہ اصحابنا فمنہم من حمل علیہ وقال لہ مناکیر کذا فی المیزان وغیرہ اور روایت
اذن دینی کی امیمہ بنت رقیقہ کو کتب حدیث مین مینے نہین پائی ہی اور جو بروایت امیمہ نسائی وطبری نے
ذکر کیا ہی اوسمین اسکا کچھ ذکر نہین ہی جیسا کہ اوپر معلوم ہو چکا اور جواب امر سوم کا یہ ہی کہ خرقہ اور ٹوپی
اور دستار اور شجرۂ خلافت وقت بیعت کر دینا بدعت ہی جسپر کوئی دلیل قائم نہین بلکہ رافع اوس
سنت کی ہی جو آنحضرت صلعم سے وقت بیعت کی ثابت ہی کہ بیعت لینا آپ کا بدون دینے ان چیزون
کے تھا اور قطع نظر اسکی کہ علماء شریعت نے ایسی بدعت کو مذموم فرمایا ہی ائمہ صوفیہ بھی اسکی قائل نہین
امام غزالی الجام العوام مین لکھتے ہین الدلیل علی ثبات لا اصل لا اصل من کون البدعۃ مذمومۃ اتفاق الامۃ

قاطبۃ علی ذم البدعۃ وزجر المبتدع وتعییر من یعرف بالبدعۃ وہذا مفہوم علی الضرورۃ من الشرع
وذلک غیر واقع فی محل الظن وذم رسول اللہ صلعم المبتدعۃ علم بالتواتر بمجموع اخبار تفید العلم القطعی جملتہا
وان کان الاحتمال یتطرق الی احادہا اور شیخ احمد برنسی مغربی قواعد الطریقۃ میں لکھتے ہیں اعتقاد
المرید بما لبس فیہ قربۃ بدعۃ وکذا احداث حکم لم یتقدم وکل ذلک ضلال الا ان یرجع الی اصل استنبط منہ
فیرجع حکمہ الیہ اور یہ جو بعض صوفی بیان کرتے ہیں کہ آنحضرت صلعم نے وقت بیعت کے بعض
صحابہ کو خرقہ عنایت فرمایا ہے اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے حسن بصری رض کو خرقہ پہنایا ہے بالکل
باطل ہے اور حضرت حسن بصری کی تو ملاقات اور سماع ہی میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے محدثین
کو کلام ہے خرقہ کا کیا ذکر ہے عوارف میں مرقوم ہے لا خفاء فی ان لبس الخرقۃ علی الہیأۃ التی یعتمدہا
الشیوخ فی ہذا الزمان لم یکن فی زمان رسول اللہ صلعم اور مختصر بہجۃ الاسرار میں مرقوم ہے قال
والدی رحمہ اللہ تعالی قلت ان سند الخرقۃ لم یصح وانکر علی ذلک وانما قلت ذلک مع مراجعۃ
علماء الحدیث اور شرح برزخ میں مسطور ہے وما اشتہر علی السنۃ الناس من لبس الخرقۃ وکون الحسن
البصری لبسہا من علی کرم اللہ وجہہ لیس بصحیح وانما ہو بدعۃ من استحسان بعض الشیوخ اور بھی اسی
شرح برزخ میں مسطور ہے وما اشتہر من لبس الخرقۃ والعمامۃ والقلنسوۃ والمکتوب لیس فی الاحادیث
الصحاح ولا الحسان ولا المراسیل وانما ہو موضوع اور سخاوی نے مقاصد حسنہ میں لکھا ہے حدیث
لبس الخرقۃ وکون الحسن البصری لبسہا من علی کرم اللہ وجہہ قال ابن دحیۃ وابن الصلاح انہ باطل
وکذا قال شیخنا اور بھی مقاصد حسنہ میں لکھا ہے ولم یتفرد شیخنا بہذا بل سبقہ جماعۃ حتی ممن لبسہا
والبسہا کالدمیاطی والذہبی والہکاری وابی حیان والعلائی ومغلطائی والعراقی وابن الملقن
والابناسی والبرہان الحلبی وابن ناصر الدین وتکلم علیہا فی جزء مفرد وکذا افردہا غیرہ ممن توسع
من اصحابنا وادّعی صحت ذلک کلہ مع طرقی لہا فی جزء مفرد اور جواہر مکللہ میں لکھا ہے قال شیخنا لیس
فی شیء من طرقہا ما یثبت ولم یرو فی غیر صحیح ولا حسن ولا ضعیف ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم البس
الخرقۃ علی الصورۃ المتعارفۃ بین الصوفیۃ لاحد من اصحابہ ولا امر احدا من اصحابہ ان یفعل ذلک وکل ما
یروی من ذلک صریحا فباطل اور بھی جواہر مکللہ میں لکھا ہے ثم ان من الکذب المفتری قول من قال
ان علیا البس الخرقۃ للحسن البصری فان ائمۃ الحدیث لم یثبتوا للحسن سماعا من علی فضلا عن ان یلبسہ

الخرقۃ اور ایسا ہی لکھا ہی زرقانی مالکی نے مختصر المقاصد میں اور ابن ربیع شافعی نی مختصر مصنوع میں
اور شوکانی نے فوائد المجموعہ فی الاحادیث الموضوعہ میں اور سیوطی نے در منتشرہ میں لکھا ہی
لبس الخرقۃ المشہور بین الصوفیۃ بالاسناد الی الحسن البصری انہ لبسہا من علی بن ابی طالب
قال ابن دحیۃ باطل قلت وکذا قال ابن الصلاح اور بدر الدین زرکشی نی تنقیح میں ایسا ہی لکھا ہی مسلم
نی مقدمۂ صحیح میں لکھا ہی ما حدثنا الحسن عن بدری مشافہۃ اور ابن حبان رحمہ نے کتاب الثقات میں حسن کی
ترجمہ میں لکھا ہی ما شافہ بدریا قط الا عثمان وعثمان لم یشہد بدرا اور ترمذی نی اپنے جامع میں لکھا ہی
ولا نعرف للحسن سماعا علی بن ابی طالب اور الیضاح شرح حاوی صغیر علامۂ نانزی میں جو جواب
قاضی جمال الدین ابن ظہیرہ مکی کا متعلق سوال بعض فضلا منقول ہی اوسمیں مرقوم ہے و اما طریقۃ
الحسن البصری عن علی رضی اللہ عنہ فعلماء الحدیث ینکرون سماعہ منہ وروایتہ عنہ لعدم اتصالہ وان کان
ممکنا اور ابن تیمیہ رح نے منہاج السنۃ میں لکھا ہی یقولون ان الحسن صحب علیا وہذا باطل باتفاق اہل المعرفۃ
فانہم متفقون علی ان الحسن لم یجتمع بعلی رض وانما اخذ عن اصحاب علی رض عن الاحنف بن قیس بن عباد
وغیرہما عن علی رض اور جواب امر چہارم کا یہ ہی کہ اگر وہ خرقہ ایسا ہی کہ کفن مشروع میں شمار ہو سکتا ہی
تو منجملہ کفن اوسکو کر دینا جائز ہی جیسی آنحضرت صلے اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنا تہمد حضرت زینب
یا حضرت ام کلثوم علی اختلاف الروایتین کے کفن میں کرایا ہی والا بدعت ہی صحیحین میں روایت ہی
ام عطیہ سے کہ قالت دخل علینا النبی صلعم ونحن نغسل ابنتہ فقال اغسلنہا ثلاثا او خمسا او اکثر من ذلک
بماء وسدر واجعلن فی الآخرۃ کافورا او شیئا من کافور فاذا فرغتن فاذنی فلما فرغن اذناہ فالقی الینا
حقوہ فقال اشعرنہا نووی نی شرح مسلم میں لکھا ہی ففیہ تبرک بآثار الصالحین ولباسہم اور شیخ
عبد الحق نے شرح مشکوۃ میں لکھا ہی وہذا الحدیث اصل فی التبرک بآثار الصالحین ولباسہم
کما یفعل بعض مریدی المشائخ من لبس اقمصہم فی القبر واللہ اعلم اور قبر میں شجرہ رکھنا بدعت ہی
جسپر کوئی دلیل شرعی قائم نہیں بلکہ رکھنا کسی چیز کا اندر قبر کے سوا ہی کفن کے ساتھ میت کے سنت
آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ثابت ہی پس یہ بدعت اوسکی رافع ہی اور جو آیا ہی کہ اوصی بریدۃ
الاسلمی ان یجعل فی قبرہ جریدتان سو قطع نظر اسکے کہ فعل ہر صحابی کا دلیل نہیں اسمیں بمعنی علی
کے ہی لہذا روایت مستملی میں بجای فی علی ہی عینی نے شرح صحیح بخاری میں لکھا ہی قولہ فی قبرہ

روایة الاکثرین وفی روایة المستملی علی قبرہ واللہ اعلم وعلمہ اتم فقط (محمد بشیر ونذیر آمد ۱۲۶۷) اجاد من اجاب واصاب من اصاب واللہ اعلم بالصواب (ہمام ابن القیم الجوزی ۱۲۸۳ ہجری محمد شمس الدین سمی امام) طلع الحق وجع المطلوع وسطع الصدق حق السطوع (شیخ الاسلام ابن تیمیہ ۱۲۸۲ ہجری محمد تقی الدین سمی امام) ہذا الجواب مطابق للکتاب والسنۃ وہو للمجیب فی الدارین الجنۃ (محمد عبد الصمد بن ملا عبد الواحد خان) کفی بالجواب حجۃ علی المجوزین والحمد للہ رب العالمین (امیر علی) (دین پناہ ۱۲۹۲) صح الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا ۱۳۵ بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولہم رحمہم اللہ تعالی اس مسئلہ مین کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین اور ایمہ اربعہ رضوان اللہ تعالی علیہم اجمعین سے مصافحہ کرنا وقت رخصت کی مسافر سی ہو خواہ غیر مسافر سی ثابت ہے یا نہین در صورت ثبوت کی سنت مؤکدہ ہی یا کیا ہی حکم اوسکا بینوا وافتوا ایہا الکتاب توجروا عند اللہ بحسن المآب ہو **المصوب** مصافحہ بوقت ملاقات کی سنت ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور صحابہ وقت ملاقات کے مصافحہ کرتے تھی اور اوسپر ترغیب فرماتے تھے ابو داؤد نے ابو ذر سی روایت کی مالقیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قط الا صافحنی اور طحاوی نی شرح معانی الآثار مین شعبی سی روایت کی ہی ان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کانوا اذا التقوا تصافحوا واذا قدموا من سفر تعانقوا اور ترمذی نے براء بن عازب سی روایت کی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم اذا التقا المسلمان فتصافحا وحمدا اللہ واستغفر غفر لہما اور اسی طرح احمد اور طبرانی اور بزار وغیرہ نی روایت کی ہی ان احادیث سی معلوم ہوا بوقت ملاقات مصافحہ سنت ہی تاما بوقت رخصت کی پس کسی حدیث صحیح سی ثابت نہین کہ آنحضرت یا صحابہ بوقت رخصت کی بھی مصافحہ کرتے تھی اور ملا علی قاری شرح مشکوۃ مین لکھتے ہین محل المصافحۃ المشروعۃ اول الملاقات انتہی اس سی معلوم ہوتا ہی کہ بوقت رخصت کی سنت نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات) صحابۂ کرام رضوان اللہ علیہم الی یوم القیام سی مصافحہ کرنا وقت رخصت کی مسافر سی ہو خواہ غیر مسافر سی کتاب شرعۃ الاسلام مین مذکور ہی ونصہ ہکذا وکان اصحاب

رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم اذا تلاقوا تعانقوا واذا افترقوا تصافحوا وحمدوا اللہ واستغفروا عند ذلک وان التقوا وافترقوا الی الیوم مرارا انتہی البتہ جناب رسول مقبول علیہ الصلوۃ والسلام اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمۂ اربعہ رضوان اللہ تعالی علیہم اجمعین سے ابتک کسی کتاب مین نظر نہین آیا اور صحابۂ کرام سے بھی ابتک اور کتاب مین دیکھا نہین گیا اور درصورت ثبوت سنت مؤکدہ نہین ہے واللہ اعلم بالصواب حررہ ابو الاحیا محمد نعیم عفی عنہ ۱۱ ذیحجہ ۱۲۹۸ھ اصاب الجیب کتبہ محمد امان الحق عفی عنہ

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین ان سب مسائل مین قری مین جمعہ واجب ہے یا نہین اور اگر واجب نہین ہے تو اسکا کیا جواب ہے کہ آیۂ کریمہ اذا نودی للصلوۃ من یوم الجمعۃ فاسعوا الی ذکر اللہ مطلق ہے اور حجۃ الوداع مین عرفات مین ظہر پڑھنا آنحضرتؐ کا اگرچہ حدیث احاد سے ثابت ہے مگر زیادت علی الکتاب بحدیث احاد حنفیون کی نزدیک درست نہین ۲ شہرون مین بعد نماز جمعہ کے چار رکعت نماز ظہر کی پڑھنا اور نیت یہ کرنا کہ نیت کرتا ہون مین چار رکعت نماز اخیر ظہر کی جسکا وقت پایا اور ادا نہ کیا کیسا ہے شک مین دونون نمازین فاسد ہوتی ہین یا نہین اور اگر فاسد ہوتی ہین تو اسکا کیا جواب ہے کہ حجۃ الوداع مین حضرت علی رض یمن سے تشریف لائے تو آنحضرتؐ نے پوچھا کیف اہللت تب حضرت علی رض نے جواب دیا اہللت کاہلال النبی صلے اللہ علیہ وسلم حال آنکہ یہان بھی شک موجود ہے کیونکہ حضرت علی رض کو معلوم نہ تھا کہ آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم نے تمتع کیا ہے یا قران یا افراد ۳ بعد شروع ہونی جماعت فجر کی ادا کرنا سنت فجر کا زاویۂ مسجد مین یا ایسی مکان مین جو خارج مسجد کے ہو درست ہے یا نہین اور اس باب مین کوئی حدیث قابل احتجاج کی ہے یا نہین اور حجاج بن نصیر اور عباد ابن کثیر کہ جن دونون پر مدار حنفیت کا اس مسئلہ خاص مین ہے فی الواقع ضعیف ہین یا نہین عینی شرح بخاری کی بحث مین باب اذا اقیمت الصلوۃ فلا صلوۃ الا المکتوبہ کے ہے واستدل من اجازہ ذلک بقولہ تعالی ولا تبطلوا اعمالکم وبما رواہ البیہقی من طریق حجاج بن نصیر عن عباد بن کثیر عن لیث عن عطاء عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ علیہ السلام قال اذا اقیمت الصلوۃ فلا صلوۃ الا المکتوبۃ الا رکعتی الفجر قال البیہقی ہذہ الزیادۃ لا اصل لہا وحجاج وعباد ضعیفان قلت قال یعقوب بن شیبۃ سألت ابن معین عن حجاج بن نصیر الفسیاطیطی البصری

بقال صدق وذکرہ ابن حبان فی الثقات وعباد بن کثیر کان من الصالحین وعن ابن مسعود انہ دخل المسجد وقد اقیمت صلوۃ الصبح فرکع رکعتی الفجر الی اسطوانۃ بمحضر حذیفۃ وابی موسی قال ابن بطال وروی مثلہ عن عمر بن الخطاب وابی الدرداء وابن عباس رضی وابن عمر رضی انہ اتی المسجد لصلوۃ الصبح فوجد الامام یصلی فدخل بیت حفصۃ فصلی رکعتین ثم دخل فی صلوۃ الامام انتہی ۔ بعد ادای نماز فجر کے سنت فجر کا ادا کرنا قبل طلوع شمس کے درست ہے یا نہین اور کوئی حدیث اس باب مین منارد ہی یا نہین ۵ اگر کوئی شخص چار رکعت نماز کی نیت کرے اور بعد دو رکعت کی غلطی سی سلام پھیر کر کلام کرے تو اس حالت مین بعد یاد آنے کی دو رکعت پڑھنا واجب ہی یا چار رکعت اگر چار رکعت پڑھنا چاہی تو حدیث ذوالیدین کی ناسخ کون حدیث ہی آیہ کریمہ قوموا للہ قانتین کی شان نزول یہ ہی کہ لوگ نماز مین عمداً کلام کرتے ہین اوسپر یہ آیت نازل ہوئی پس اس آیت سی نسخ حدیث ذوالیدین ثابت نہین ہوتا ہی ۶ جو جنازہ نظر مصلیون سی غائب ہو اوسپر نماز پڑھنا جائز ہی یا نہین اور اگر نہین جائز ہی تو جنازہ نجاشی پر رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کی پڑھنی کا جو حدیث صحیح سی ثابت ہی کیا جواب ہی ۷ محرم اگر حالت احرام مین مرجاوی تو تکفین اوسکی مثل عامۂ اموات کی چاہیے یا بطور خاص اگر مثل عامۂ اموات کی چاہیے تو اس حدیث کا کیا جواب ہی کہ ایک شخص حالت احرام مین اونٹ سی گرا اور گردن ٹوٹ کر مرگیا اوسپر آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم نی فرمایا اغسلوہ بماء وسدر وکفنوہ فی ثوبہ ولا تخمروا راسہ فانہ یبعث یوم القیمۃ یہل ننتی ھینوا تو جروا ہو المصوب

جواب سوال اول حنفیہ کی نزدیک جمعہ قری مین واجب نہین ہاور شافعیہ اور حنابلہ قائل وجوب کی ہین بسند حدیث بخاری وغیرہ کی کہ عصر نبوی مین جواثا مین کہ ایک قریہ تھا جمعہ قائم کیا گیا اور حنفیہ اوسکو مصر کہتے ہین اور اپنا استناد ساتھ قول علی مرتضی رض کی لا جمعۃ الا فی مصر کہ بسند صحیح مروی ہی کرتے ہین اسوجہ سی کہ قول صحابی مالا یدرک بالرای مین حکم مرفوع مین ہی اور بدون اطلاع حضرت رسول اللہ ص کی ایسے امور کو بیان کرنا ممکن نہین ہے عینی بنایہ شرح ہدایہ مین لکھتے ہین اما قال لا تجوز فی القری نفیا لقول الشافعی فانہ لا یشترط المصر بل یجوزہا فی کل موضع اقامۃ سکنہ اربعون رجلا احرارا وبہ قال احمد واحتجوا بحدیث

ابن عباس انہ قال ان اول جمعۃ جمعت بعد جمعۃ فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بجواثا من البحرین
رواہ البخاری وفی لفظ ابی داود بجواثا قریۃ من قری البحرین ولنا ما ذکرہ المصنف من الحدیث واما
جواثا فقد قال الجوہری ہی اسم لحصن فی البحرین وفی المبسوط ہی مدینۃ والمدینۃ تسمی قریۃ کما قال
اللہ تعالی من ہذہ القریۃ الظالم اہلہا انتہی اور حافظ ابن حجر عسقلانی درایہ فی تخریج احادیث
الہدایہ میں لکھتے ہیں حدیث لا جمعۃ ولا تشریق ولا فطر ولا اضحی الا فی مصر جامع لم اجدہ مرفوعا
وروی عبد الرزاق عن علی رض موقوفا لا تشریق ولا جمعۃ الا فی مصر جامع واسنادہ صحیح ورواہ ابن
ابی شیبۃ مثلہ وزاد ولا فطر ولا اضحی وزاد فی اخیرہ او مدینۃ عظیمۃ واسنادہ ضعیف انتہی اور عینی شرح ہدایہ
میں بعد نقل اس حدیث کے کہتے ہیں قد ذکر الامام خواہر زادہ فی المبسوط ان ابا یوسف ذکرہ
فی الاملاء مسندا مرفوعا الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم وابو یوسف امام الحدیث حجۃ فلا یثبت
عندہ کونہ مرفوعا لما قال مسند مرفوع ولئن سلمنا انہ موقوف فہو موقوف صحیح وہو محمول علی
السماع لانہ لا یدرک بالعقل انتہی اور آیۂ فاسعوا الی ذکر اللہ کا اطلاق باب امکنہ میں غیر مسلم ہے
اجماعا ورنہ جواز جمعہ صحرا میں لازم آویگا اور اسکا کوئی قائل نہیں ہو پس اجماعا یہ آیت مخصص
ساتھ بعض اماکن کی ہو اور تخصیص ساتھ حدیث علی مرتضی رضی اللہ انسب ہو ابن ہمام فتح القدیر میں
لکھتے ہیں والقاطع للشغب ان قولہ تعالی فاسعوا الی ذکر اللہ لیس علی اطلاقہ اتفاقا
بین الامۃ اذ لا یجوز اقامتہا فی البراری اجماعا ولا فی کل قریۃ عند الشافعی بل یشترط ان لا یظعن
اہلہا عنہا صیفا ولا شتاء فکان خصوص المکان مرادا فیہا اجماعا فقدر القریۃ الخاصۃ وقدرنا المصر
وہو اولی لحدیث علی وہو لو عورض بفعل غیرہ کان علی رضی اللہ عنہ مقدما علیہ فکیف ولم یتحقق معارضۃ ما ذکرنا
اباہ ولہذا لم ینقل عن الصحابۃ انہم لما فتحوا البلاد واشتغلوا بنصب المنابر والجمع الا فی الامصار دون
القری ولو کان لنقل ولو آحادا انتہی پس ما نحن فیہ میں حنفیہ نے تخصیص اطلاق قرآن ساتھ خبر
احاد کے نہیں کی بلکہ تعیین ایک امر مبہم کی کی **جواب سوال دوم** چونکہ تعداد جمعہ میں
ایک بلدہ میں اختلاف واقع ہوا اسوجہ سے متاخرین نے احتیاطا چار رکعت پڑھنے کا حکم دیا ہے نہ بوجہ
شک کے کیونکہ صحت جمعہ میں بروایات معتبرہ شبہہ نہیں بلکہ محض بنظر احتیاط رد المحتار میں ہے
قال فی شرح المنیۃ الاولی ہو الاحتیاط لان الخلاف فی جواز التعدد وعدمہ قوی وکون الصحیح الجواز

للفتوی لا لمنع شرعیۃ للتقوی انتہی ملخصاً واللہ اعلم بالصواب جواب سوال سوم جواز ادای
سنت فجر مین بعد اقامت کی کوئی حدیث صریح صحیح نظر سے نہین گذری بلکہ اوسکے خلاف احادیث صحیحہ
موجود ہین موطا امام مالک مین ہے عن ابی سلمۃ بن عبد الرحمن بن عوف قال سمع قوم الاقامۃ
فقاموا یصلون فخرج علیہم النبی صلعم فقال صلاتان معاً ذکر فی صلوۃ الصبح فی الرکعتین اللتین
قبل الصبح اور صحیحین مین ہے عبد اللہ بن مالک بن بحینہ سے مر النبی صلی اللہ علیہ وسلم برجل وقد اقیمت
الصلوۃ یصلی رکعتین فلما انصرف لاث بہ الناس فقال لہ رسول اللہ صلعم الصبح اربعا اور سنن ابو داؤد
وغیرہ مین عبد اللہ بن سرجس سے مروی ہے ان رجلاً جاء ورسول اللہ فی صلوۃ الصبح فرکع رکعتین
خلف الناس ثم دخل مع النبی صلے اللہ علیہ وسلم فلما قضی رسول اللہ صلعم الصلوۃ قال یا فلان
اجعلت صلاتک التی صلیت معنا او التی صلیت وحدک اور حدیث اذا اقیمت الصلوۃ فلا صلوۃ الا
المکتوبۃ الا رکعتی الفجر بوجہ مختلف فیہ ہونے حجاج بن نصیر وعباد کی معارضہ ساتھ اخبار صحیحہ کے
نہین کرسکتے البتہ چند صحابہ رض سے مروی ہے کہ وہ بعد اقامت کی سنت فجر ادا کرلیا کرتے تھے
طحاوی نے شرح معانی الآثار مین باسانید متعددہ روایت کرے ہین وعن سعید بن العاص ابا موسی
وحذیفۃ وابن مسعود قبل ان یصلی الغداۃ فلما خرجوا من عندہ اقیمت الصلوۃ فجلس عبد اللہ بن مسعود
الی اسطوانۃ من المسجد یصلی رکعتین ثم دخل المسجد ودخل فی الصلوۃ وعن ابی مجلز قال دخلت
مع ابن عمر وابن عباس والامام یصلی فاما ابن عمر فقد دخل فی الصف واما ابن عباس فصلی رکعتین
ثم دخل مع الامام فلما سلم الامام قعد ابن عمر فلما طلعت الشمس رکع رکعتین وعن ابی الدرداء انہ
کان یدخل المسجد والناس صفوف فی صلوۃ الفجر فیصلی رکعتین فی ناحیۃ المسجد ثم یدخل مع القوم
انتہی جواب سوال چہارم حنفیہ باستناد ان احادیث کے کہ نہی صلوۃ قبل الطلوع
وقبل الغروب مین وارد ہین ادای سنت فجر کو بعد نماز فجر قبل طلوع کی مکروہ لکھتے ہین لیکن سنن
ابو داؤد وغیرہ مین قیس بن عمرو سے مروی ہے رأی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رجلا یصلی بعد صلوۃ
الصبح رکعتین فقال رسول اللہ صلعم صلوۃ الصبح رکعتان فقال الرجل انی لم اکن صلیت الرکعتین اللتین
قبلہما فصلیتہما فسکت رسول اللہ صلعم جواب سوال پنجم ظاہرا استدلال حنفیہ کا ساتھ آیۃ وقوموا
للہ قانتین وحدیث ابو داؤد وغیرہ ان ہذہ الصلوۃ لا یصلح فیہا شئ من کلام الناس ہے اور

حدیث ذو الیدین مفید اس امر کو ہی کہ مصلی اگر بگمان اسکے کہ نماز تمام کر چکا کلام کرے وہ کلام مفسد نہین ہے اور اس امر خاص مین کوئی حدیث ناسخ نظر سے نہین گذری **جواب سوال ششم** خبر صلوۃ نجاشی کی مجوز صلوۃ علے الغائب ہی لیکن حنفیہ اوسکا جواب دو طرح سے دیتے ہین ایک یہ کہ وہ مختصات آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم سے ہی دوسری یہ کہ وہ جنازہ آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم کے مقابل کر دیا گیا اور حجاب مرتفع کر دیا گیا تھا امام محمد موطا مین لکھتے ہین لیس النبی صلے اللہ علیہ وسلم فی ہذا کغیرہ الا یری انہ صلی علی النجاشی بالمدینۃ وقد مات بالحبشۃ فصلوۃ رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم برکۃ وطہور فلیست کغیرہا من الصلوۃ انتہی اور زرقانی شرح موطا مین لکھتے ہین فیہ الصلوۃ علی الغائب وبہ قال الشافعی واحمد واکثر السلف وقال الحنفیۃ والمالکیۃ لا تشرع ونسبہ ابن عبد البر الی اکثر العلماء وانہم قالوا ذلک خصوصیۃ لہ صلی اللہ علیہ وسلم ودلائل الخصوصیۃ واضحۃ لانہ واللہ اعلم احضر روحہ او شاہد جنازتہ ولابن حبان عن عمران بن حصین فقاموا وصفوا خلفہ وہم لا یظنون الا ان جنازتہ بین یدیہ انتہی **جواب سوال ہفتم** ظاہر اس حدیث کا اس امر پر دال ہے کہ محرم کی تکفین مثل عامہ اموات کے نہین ہے اور حنفیہ اسکو خصوصیت پر محمول کرتے ہین اور بحدیث اذا مات ابن آدم انقطع عملہ الا من ثلث وغیرہ استناد کرتے ہین واللہ اعلم بالصواب

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

۱۳۶

استفتا کیا فرماتے ہین علمای شریعت محمدیہ صلعم اس صورت مین کہ قوم مسہر یا ڈوم یا چمار یا دوسادھ جو ہندو کافر مردار خور ہوتی ہین اور اکثر چیزین حرام مثل چوہا اور بلا اور ضب یعنی گوہ اور کینکڑا وغیرہ کو کھایا کرتے ہین اونکے یہان کی چیزین از قسم حلال پکی ہوئی کھانا یا اونکے ہاتھ کا پانی کنوئین یا دریا سے نکالا ہوا پینا کہ جسمین کچھ بھی شبہہ تلویث اشیاے حرام یا نجاست وغیرہا کا نہو شرعا ممنوع ہے یا جائز اور اونکے ہاتھ سے چیزین مثل روٹی اور گوشت یا خشکہ اور دال پکوانا یہ سب چیزین یا ان لوگون کے ہاتھ کی چھوئی ہوئی مسلمانون کو کھانا روا ہوگا یا نہین بینوا توجروا **ہو المصوب** جبتک کوئی نجاست ظاہری یقینا اعضای ظاہرہ کافر پر نہو اوسکے ہاتھ سے کھانا پکوانا یا پانی نکلوانا یہ سب درست ہی بوجہ اسکے کہ نجاست کافر کی صرف اعتقادی ہی نہ نجاست ظاہری جیسا کہ بحر الرائق مین ہی لما انزل النبی صلے اللہ علیہ وسلم

لبعض المشرکین فی المسجد ولکنہ من المیت فیہ علی ما فی الصحیحین علم ان المراد بقولہ تعالی انما المشرکون
نجس النجاسۃ فی اعتقادہم اور بھی او سمین ہی سور الآدمی طاہر لا فرق بین الجنب والطاہر والحائض
والنفساء والصغیر والکبیر والمسلم والکافر والذکر والانثی یعنی ان الکل طاہر وطہور من غیر کراہۃ انتہی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

واقعی رد اہوگا جبتک تیقن نجاست نہین ہو گا کتاب فتاوی حمادیہ مین مذکور ہی والاطعمۃ التی
یتخذہا اہل الشرک ویتوہم فیہا اصابۃ النجاسۃ کل ذلک محکوم بطہارتہ حتی یتیقن نجاستہا
انتہی مختصراً واللہ علیم حررہ ابو الاحیار محمد المدعوا بالنعیم عفی عنہ

۱۳۷ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم اما بعد کیا فرماتے ہین علمای
فحول ومفتیان ذوی العقول اس مسئلہ مین کہ ایک شخص حنفی المذہب تقلید شخصی کو واجب
نہین جانتا بلکہ جائز کہتا ہی اور نماز مین شرائط اور ارکان وسنن موافق حنفیون کے بجالاتا
ہے اور آمین بالجہر کہنے والے کو بھی فعل مسنون کا عامل کہتا ہے نماز پیچھے ایسے
شخص کے بلا کراہت جائز ہے یا نہین اور جو شخص مذکور کی اقتدا کو نا جائز رکھے اوسکا
کیا حکم ہے بینوا اور نماز مین آمین پکار کے کہنے والے کو مسجد سے نکلوا دینا کیسا ہی ابسطوا الجواب لکم الثواب
الجواب نحمدہ ونستعینہ ونصلی علیہ عقیدہ جواز تقلید شخصی موافق ہے محققین حنفیہ کے
جیساکہ فرمایا علامہ عبد العلی بحر العلوم حنفی نے شرح مسلم الثبوت مین لا یجب الاستمرار
ویصح الانتقال وہذا ہو الحق الذی ینبغی ان یؤمن بہ ویعتقد اور کہا علامہ ابن الہمام حنفی نے
تحریر مین لو التزم مذہبا معینا کابی حنیفۃ رح والشافعی رح فقیل یلزمہ وقیل لا وہو الاصح اور کہا
علامہ شرنبلالی حنفی نے عقد الفرید مین لیس علی الالتزام مذہب معین یہی مختار ہے علامہ
محمد عبد العظیم حنفی مفتی مکہ و شاہ ولی اللہ صاحب و شاہ عبد العزیز صاحب و امیر حاج وسید
بادشاہ و قاضی ابو عاصم اور بہت سی مشائخ کبار کا حنفیون کی جبکہ عقیدہ اوسکا موافق ہوا محققین
احناف سلف وخلف کی اور مذہب حنفی رکھتا ہے اور نماز مین رعایت کرتا ہے شرائط وارکان
وسنن حنفیون کے پس نماز پیچھے ایسے شخص کے بلا خلاف احدی جائز ہے رسالۃ الاہتداء فی
الاقتداء ملا علی قاری مین ہی ذہب عامۃ مشایخنا الی الجواز اذا کان یحتاط فی موضع الخلاف

والاخلاء والمعنی انه یجوز فی المراعی بلا کراہتہ وفی غیرہ معہا ثم المواضع المتهمة للمراعاة ان یتوضأ من الفصد والحجامة والقیٔ والرعاف ونحو ذلک لا فیما ہو سنة عندہ مکروہ عندنا کرفع الیدین سے فی الانتقالات وجہر البسملة واخفائہا فہذا وامثاله لا یمکن الخروج عن عہدة الخلاف فکلہم یتبع مذہبه ولا یمنع مشربه انتہی وفی حاشیة الاشباه للخیر الرملی الذی یمیل الیه خاطری القبول بعدم الکراہتہ اذا لم یتحقق منه مفسد کذا فی الشامی صفحہ ۹۹ باب الامامۃ مطبوعہ مصر اور قول سدید مین ہے یجوز صلوٰة المسلمین بعضہم خلف بعض کما کان الصحابة رض والتابعون ومن بعدہم من الائمة الاربعة رض یصلی بعضہم خلف بعض مع تنازعہم فی ہذہ المسائل المذکورة وغیرہا ولم یقل احد من السلف انه لا یصلی بعضہم خلف بعض ومن انکر ذلک فہو مبتدع ضال مخالف للکتاب والسنة واجماع سلف الامة وائمتہا وقد کان فی الصحابة والتابعین ومن بعدہم من یقرأ البسملة ومنہم من لا یقرؤہا ومنہم من یجہر بہا ومنہم من لا یجہر بہا پھر کئی سطرون کی بعد کہا ومع ہذا فکان بعضہم یصلی خلف بعض مثل ما کان ابو حنیفة واصحابه والشافعی وغیرہم یصلون خلف ائمة المدینة من المالکیة وغیرہم وان کانوا لا یقرؤن البسملة لا سرًا ولا جہرًا او ہکذا فی حجة اللہ البالغة اور قول عدم جواز اقتداء محض ضلالت وگمراہی ہے فقہ اکبر لابی حنیفۃ رح مین ہے الصلوٰة خلف کل بر وفاجر من المؤمنین جائزة اسکے تحت مین ملا علی قاری فرماتے ہین فمن ترک الجمعة والجماعة خلف الامام الفاجر فہو مبتدع عند اکثر العلماء الصحیح انه یصلیہا ولا یعیدہا اور پھر منتقی سے نقل کیا سئل ابو حنیفة رح عن مذہب اہل السنة والجماعة فقال کذا وکذا وان نصلی خلف کل بر وفاجر و شرح عقائد مین ہے یجوز الصلوٰة خلف کل بر وفاجر لقوله صلعم صلوا الخ ولان علماء الامة کانوا یصلون خلف الفسقة واہل الاہواء والبدع من غیر نکیر اور کہا حاشیہ مین اوسکے خلافا للشیعة فانہم قد اشترطوا العصمة فی الامامة الصغری کما فی الکبری والخوارج ایضا فان الکافر عندہم فاجر پس ثابت ہوا کہ امام اعظم رح اور تمامی اہل سنت والجماعت کا یہی عقیدہ ہے کہ نماز پیچھے ہر مومن کے جائز ہے اور جو شخص جمعہ وجماعت ترک کرے بسبب فاجر ہونے امام کے وہ مبتدع اور ضال ہے اور عقیدہ شیعہ اور خارجی کا رکھتا ہے اور یہ اختلاف شیعہ اور خارجی کا امام کے بد ہونے کی

تقدیر پر ہی اور جبکہ نیک ہو جیسا کہ سوال سے ظاہر ہوتا ہی تو اسمین کسی اہل قبلہ کا اختلاف نہین
پس قائل عدم جواز صلوۃ کا پیچھے شخص مسئول عنہ کے محض ضال و مضل ہی نعوذ باللہ من ہذہ
العقیدۃ الفاسدۃ **جواب سوال دوم** مومن کو مسجد سے روکنا خصوصاً فعل
مشروع کے سبب سے بڑا گناہ ہے فرمایا اللہ تعالے نے وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللّٰهِ
أَنْ يُذْكَرَ فِيهَا اسْمُهُ وَسَعَى فِي خَرَابِهَا أُولٰئِكَ مَا كَانَ لَهُمْ أَنْ يَدْخُلُوهَا إِلَّا خَائِفِينَ لَهُمْ فِي الدُّنْيَا
خِزْيٌ وَلَهُمْ فِي الْآخِرَةِ عَذَابٌ عَظِيمٌ المجیب الراجی الی رحمۃ ربہ الرحیم ابو محی الدین محمد ابراہیم
غفرلہ ولوالدیہ **واقعی** نماز پیچھے ایسے شخص کے بلا کراہت جائز ہی اور جو شخص مذکور
کی اقتدا کو ناجائز کہے وہ مخطی ہے اور آمین پکار کر کہنے والے کو صرف بوجہ اس عمل کے
مسجد سے نکلوا دینا درست نہین ہی واللہ علیم - حررہ ابو الاحیا محمد نعیم غفر لہ العلی
الرب الحکیم ۹۴ ۱۲ ۲۵ یہ جواب صحیح ہے فی الواقع جو حنفی تقلید شخصی کو واجب نجانتا ہو
اور ارکان وغیرہ موافق حنفیہ کے کرتا ہو اور آمین بالجہر کو بھی مسنون سمجھتا ہو اوسکے پیچھے نماز
بلا کراہت جائز ہی اور حکم کرنا عدم جواز امامت اس شخص کا ضلالت ہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (مہر: محمد عبد الحی - ابو الحسنات)

استفتا ۱۳۸ هو الله الاکبر چہ میفرمایند علمای دین محققین درین مسئلہ کہ خواندن قنوت در
نوازل در صلوۃ جہریہ یا صرف در نماز فجر چنانکہ در بحر الرائق و در مختار و اشباہ والنظائر ناقلاً
عن فتح القدیر وغیرہ نوشتہ معمول بہ است یا منسوخ و از صحابہ کرام بعد از جناب سرور
صلے اللہ علیہ وسلم منقول ست یا نہ و اگر کسے در حادثہ سلطان روم خواند مصیب ست یا مخطی
بینوا توجروا **هو المصوب** نزد حنفیہ قنوت در فجر وغیرہ سوای وتر در غیر نوازل منسوخ ست
اما بوقت نزول نوازل و وقائع پس نزد حنفیہ ہم در فجر مشروع ست و از آنحضرت صلے اللہ
علیہ وسلم و صحابہ کرام بعد آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم قنوت بوقت نزول نوازل منقول ست
و حادثہ سلطان روم حادثہ ایست عظیمہ خواندن قنوت و دعا برای فتح سلطان اسلام و ہزیمت
اہل کفر و ضلالت در نماز فجر بر اہل اسلام متاکد و مستحب ست بلکہ از درجہ سنیت منحط نیست

بدر الدین عینی حنفی در عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری می نویسند روی الطبرانی فی الاوسط

من حدیث ابراہیم بن علقمۃ والاسود عن عبداللہ بن مسعود قال ما قنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
فی شیء من صلواتہ الا فی الوتر۔ انہ کان اذا حارب قنت فی الصلوات کلہن ولا قنت ابوبکر ولا عمر
ولا عثمان حتی ماتوا ولا قنت علی حتی حارب اہل الشام فکان یقنت فی الصلوات کلہن وکان معاویۃ
یدعوا علیہ ایضاً۔ قال شیخنا زین الدین العراقی ان ابن مسعود لم یدرک محاربۃ اہل الشام
ولا موت عثمان فانہ مات فی زمن عثمان قلت یحتمل ان یکون قولہ ولا عثمان الخ من کلام ابراہیم
او علقمۃ او الاسود انتہی و علامہ مرتضیٰ حسینی زبیدی مصری حنفی در کتاب خود عقود الجواہر
المنیفۃ فی ادلۃ مذہب الامام ابی حنیفۃ می نویسد اخرج عبدالرزاق فی مصنفہ عن ابی جعفر الرازی
عن الربیع عن انس لم یزل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقنت فی الفجر حتی فارق الدنیا وکذا عند
الطبرانی وصححہ الحاکم فی الاربعین والدارقطنی ویعارضہ ما عند الطبرانی ایضاً من روایۃ غالب بن
فرقد الطحان کنت عند انس بن مالک شہرین فلم یقنت فی صلوۃ الغداۃ والجواب ان المراد بالحدیث
الاول انہ کان یقنت فیہ عند النوازل واختصاصہ بالنوازل قد ثبت بحدیث انس نفسہ عند الخطیب
فی کتاب القنوت واسنادہ صحیح قالہ صاحب التنقیح بلفظ کان لا یقنت الا ان یدعو لقوم او علی قوم
وحدیث ابی ہریرۃ عند ابن حبان بلفظ لا یقنت فی صلوۃ الصبح الا ان یدعو لقوم او علی قوم واسنادہ
صحیح قالہ الحافظ فیکون حدیث انس المتقدم منسوخ بصریح حدیثہ وعلیہ یحمل قول من قال من الصحابۃ
بہ فلا یکون بالنسبۃ الی النازلۃ منسوخا بل مستمرا وبہ قال جماعۃ من اہل الحدیث اذ لیس فی الحدیث
ما یعارضہ الاحدیث ابن مسعود المتقدم فانہ فیہ لم یقنت قبلہ ولا بعدہ وقول الطحاوی والترک دلیل
النسخ ظاہرہ ان المراد بہ نسخ القنوت مطلقا ای سواء کان فی النوازل او غیرہا وہو مشکل لما ثبت
عن ابی بکر انہ قنت عند محاربۃ مسیلمۃ وکذلک عمر وکذلک علی ومعاویۃ عند محاربتہما والذی یوخذ
من مجموع الاخبار انہ صلی اللہ علیہ وسلم کان لا یقنت الا فی النوازل ومن ثم ذہب جمع من العلماء الی
عدم نسخہ فیہا بل ہو امر مستمر مشروع وجعلوا الخصوص ما روی من قنوتہ فی الفجر عند النوازل ناسخا
للعموم الذی روی انہ لم یزل یقنت فی الفجر حتی فارق الدنیا فقالوا ان المعنی لم یترک القنوت
فی الفجر عند النوازل حتی فارق الدنیا وجعلوا الترک المروی عن ابن مسعود بمعنی ترک الدعاء علی
اولئک القوم بعینہم لا ترک القنوت قال فی الملتقط قال الطحاوی انما لا یقنت عندنا فی الفجر

من دون وقوع بلیۃ فان وقعت فتنۃ او بلیۃ فلا باس بہ وقال ابراہیم الحلبی فی شرح المنیۃ ہو مذہبنا
وعلیہ الجمہور وانما نبہت علی ہذہ المسألۃ لان غالب مشائخنا یحملون الترک علی نسخ نفس
الحکم انتہی وعینی در بنایہ شرح ہدایہ می آرند ان نزلت بالمسلمین نازلۃ قنت الامام فی صلوۃ الفجر
وبہ قال الاکثرون واحمد وقال الطحاوی انما لا یقنت عندنا فی صلوۃ الفجر من غیر بلیۃ فان وقعت
بلیۃ او فتنۃ فلا باس بہ فعلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انتہی اور ابن ہمام حنفی در فتح القدیر
می گویند قد روی عن الصدیق انہ قنت عند محاربۃ الصحابۃ مسیلمۃ الکذاب وعند محاربۃ اہل الکتاب وکذلک
عمر وکذا علی فی محاربۃ معاویۃ ومعاویۃ فی محاربتہ وہذا ینشئ لنا ان القنوت للنازلۃ مستمر لم ینسخ
وبہ قال جماعۃ من اہل الحدیث وحملوا علیہ حدیث ابی جعفر عن انس ما زال رسول اللہ یقنت فی
الفجر حتی فارق الدنیا ای عند النوازل وما ذکرنا من اخبار الخلفاء یفید تقررہ لفعلہم ذلک بعد النبی
علیہ الصلوۃ والسلام انتہی وابراہیم حلبی در غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی می آرند القنوت
لو کان سنۃ راتبۃ لفعلہ علیہ السلام کل صبح یجہر ویؤمن من خلفہ کما قال الشافعی او یسر بہ بحیث یقطع
القراءۃ الجہریۃ ویلبث ملیا کما قال مالک الی ان توفاہ اللہ لم یتحقق فیہ ہذا الاختلاف بل کان سبیلہ
ان ینقل کنقل جہر القراءۃ ومخافتہا وجمیع ما اوردہ من قنوتہ وقنوت الخلفاء انما ہو قنوت النوازل فانہ محل
الاجتہاد فان حدیث انس انہ علیہ السلام لم یزل یقنت حتی فارق الدنیا ونحوہ مما عن الصحابۃ
یثبتہ فان روی عن ابی بکر انہ قنت عند محاربۃ مسیلمۃ وکذلک قنت عمر وعلی ومعاویۃ وحدیث
ابی حنیفۃ انہ علیہ السلام قنت شہرا لم یقنت قبلہ ولا بعدہ ینفیہ فوجب کون بقاء القنوت فی النوازل
مجتہدا فیہ وذلک انہ لم یرو عنہ علیہ الصلوۃ والسلام انہ قال لا قنوت فی نازلۃ بعد ہذہ بل مجرد العدم
بعدہا فیصحبہ الاجتہاد بان یظن ان ذلک انما ہو لرفع شرعیتہ ونسخہ نظرا الی سبب ترکہ وہو انہ لما نزل
قولہ تعالی لَیْسَ لَکَ مِنَ الْاَمْرِ شَیْءٌ ترکہ او انہ لعدم وقوع نازلۃ تستدعی القنوت بعدہا فتکون شرعیتہ
مستمرۃ وہو محمل قنوت من قنت من الصحابۃ وہو مذہبنا ومذہب الجمہور واما القنوت فی الصلوات
کلہا عند النوازل فلم یقل بہ الا الشافعی انتہی وابن عابدین شامی در رد المحتار بعد نقل قدری
از عبارت مذکورہ غنیہ می گویند وہو صریح فی ان قنوت النازلۃ عندنا مختص بصلوۃ الفجر دون
غیرہا من الصلوات الجہریۃ والسریۃ وہل القنوت ہہنا قبل الرکوع ام بعدہ لم ارہ والذی یظہر لی

انہ یقنت بعد الرکوع لاقبلہ بدلیل ان ما استدل بہ الشافعی علی قنوت الفجر وفیہ التصریح بالقنوت

بعد الرکوع حملہ علماؤنا علی قنوت النازلۃ ثم رأیت الشرنبلالی فی مراقی الفلاح صرح بانہ بعدہ

واستظہر الحموی بانہ قبلہ والاظہر ما قلناہ انتہی واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین کہ ثبوت ایمان والدین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا

ہوی یا نہین اور جو کوئی انعٔ نون کی طرف تحریرا یا تقریرا نسبت کفر کری اوسکا کیا حکم ہے

ہو المصوب اس مسئلہ مین علماء کا اختلاف واقع ہے بعض ایمان بعد الاحیاء کے

قائل ہوی ہین اور بعض احادیث احیا کو موضوع کہتے ہین اور عدم ایمان کے قائل ہین

اور بوجہ ہونے اونکے ارباب فطرت سے نجات کے قائل ہین علامہ جلال الدین سیوطی نے

اس باب مین سات رسالے تحریر کیے ہین اور بشد ومد نجات ثابت کرتے ہین اور ملا علی قاری

اور ابراہیم حلبی اونکے بعض رسائل کی رد لکھ چکے لیکن چونکہ اس باب مین دلائل متعارض ہین

اسوجہ سے سکوت اسلم ہی اور یہ کہنا کہ والدین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کافر ہین یا فی النار

ہین بڑی بے ادبی اور موجب اذیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی حموی شرح اشباہ مین

لکھتے ہیں اعلم ان السلف اختلفوا فی ابوی الرسول صلی اللہ علیہ وسلم ہل ماتا علی الکفر ام لا فذہب

الی الاول جمع منہم صاحب التیسیر وذہب الی الثانی جماعۃ ونفر من الجمع الاول قالوا انجاہما من

النار وسئل القاضی ابو بکر بن العربی احد الائمۃ المالکیۃ عن رجل قال ان ابا النبی صلعم

فی النار فاجاب بانہ ملعون لان اللہ تعالی قال ان الذین یؤذون اللہ ورسولہ لعنہم اللہ فی

الدنیا والآخرۃ ولا اذی اعظم من ان یقال عن ابیہ انہ فی النار وقال السہیلی فی الروض الانف لیس لنا

نحن ان نقول ذلک فی ابویہ لقولہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تؤذوا الاحیاء بسبب الاموات واللہ تعالی یقول

ان الذین یؤذون اللہ ورسولہ الآیۃ وامرنا ان نمسک اللسان اذا ذکر اصحابہ رضی اللہ عنہم بما یرجع ذلک

الی العیب فیہم فلان نمسک عن ابویہ احق واحری فجملۃ المرام فی ہذہ المسألۃ ان ہذہ المسألۃ

لیست من الاعتقادات فلا حظ للقلب منہا واما اللسان فحقہ الامساک عما یتبادر منہ النقصان

انتہی ملخصا مختصرا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۴۲ ما قولکم رحمکم اللہ تعالے اس مسئلہ مین کہ اگر شفیع نے طلب تملیک ایک
ماہ تک بغیر عذر ترک کی تو شفعہ اوسکا باطل ہوا یا نہین بینوا توجروا **الجواب**
ہو الموفق للصواب صورت مرقومہ مین نزدیک محققین کے شفعہ شفیع کا باطل ہوا
کیونکہ اگرچہ اس مسئلہ مین دو قول ہین ایک امام ابو حنیفہ رح اور دوسرا امام محمد اور زفر رحمہما اللہ
کا لیکن محققین نے بنظر رفع ضرر و اضرار کے قول ثانی پر فتوی دیا ہی فتاوی عالمگیری مین
مرقوم ہی وعن محمد و زفر رحمہما اللہ وہو روایۃ عن ابی یوسف رح ان اشہد و ترک المخاصمۃ شہرا
من غیر عذر تبطل شفعتہ والفتوی علی قولہما کذا فی محیط السرخسی اور زیلعی فرماتے ہین الفتوی
الیوم علی ہذا لتغیر احوال الناس فی الاضرار بالغیر انتہی اور رد المحتار مین مرقوم ہے
قائلہ شیخ الاسلام وقاضیخان فی فتاواہ وشرحہ علی الجامع ومشی علیہ فی الوقایۃ والنقایۃ والذخیرۃ
والمغنی وفی الشرنبلالیۃ عن البرہان انہ اصح ما یفتی بہ قال یعنی انہ اصح من تصحیح الہدایۃ والکافی
وتمامہ فیہا وعزاہ القہستانی الی المشاہیر کالمحیط والخلاصۃ والمضمرات وغیرہا انتہی
واللہ اعلم وعلمہ اتم حررہ محمد بشیر السہسوانی ﷺ فی الواقع اگرچہ اس مسئلہ مین امام ابو حنیفہ رح کے
نزدیک موافق ظاہر الروایات کے شفعہ باطل نہوگا اور ہدایہ و کافی مین اوسی کو مفتی بہ لکھا ہی
لیکن جماعت کثیر و محققین حنفیہ کے قائل فتوی قول امام محمد ہی نہایہ شرح ہدایہ مین ہے ان ترک
ہذا الطلب بغیر عذر لا تبطل شفعتہ وان طالت المدۃ وعلی قولہما تبطل اذا طالت المدۃ واختلفت
الروایات عنہما فی طول المدۃ ففی روایۃ عن محمد ثلثۃ ایام وفی اخری بالشہر وہو احدی الروایات
عن ابی یوسف قال شیخ الاسلام الفتوی الیوم علی ہذا وہکذا ذکر العینی فی الجامع الصغیر لقاضیخان
فکان ما اختارہ فی الکتاب ان الفتوی علی قول ابی حنیفۃ مخالفا لروایات ہذہ الکتب انتہی
اور تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہی قال فی شرح المجمع وفی الجامع الخانی الفتوی الیوم علی قول محمد لتغیر
احوال الناس فی قصد الاضرار انتہی وبہ ظہر ان افتائہم بخلاف ظاہر الروایۃ لتغیر الزمان ونظائرہ
کثیرۃ وقصد الاضرار فی زماننا کثیر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ﷺ واقعی شفعہ اوسکا باطل ہوا مطابق فتوای متاخرین متبحرین کے
فی کمال الدرایۃ فی شرح النقایۃ وبتاخیرہ شہرا من غیر عذر مرض او حبس یبطل عند محمد وہو قول زفر

واختیار الکرخی وبہ ای بقول محمد یفتی الیوم لتقصد اہل الزمان الی الاضرار بغیرہم انتہی مختصرا وفی
شرح البرجندی لمختصر الوقایۃ وبہ ای بقول محمد یفتی کما فی مبسوط الامام خواہر زادہ والمحیط والروضۃ
والتتمۃ وفتاوی قاضیخان والخلاصۃ انتہی واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفرلہ العلی الرب الحکیم ۱۲۹۵ھ

(۱۸۱) **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ قول ست مر علمای دین متین را ارحمکم اللہ در جواز وعدم جواز
تیمم بضرب دست بر وسادہ وبساط ونمدہ وبانات وغیرہ از قسم پارچہ کہ غبار نہ بران ونہ بر دست
محسوس میگردد مگر بوقت ضرب در ہوا چیزی پیدا شتہ میشود وبودن غبار بر اشیای مذکورہ بقدر
ما یجوز بہ التیمم بضرب الید علیہا چگونہ شناختہ میشود بینوا بالتفصیل والاسناد توجروا من رب
العباد فی یوم التناد **ہو المصوب** ہرگاہ بوقت ضرب دست بر وسادہ وغیرہ در ہوا غبار
محسوس شدہ ودران غبار ضربات تیمم ومسح وجہ وکفین ادا کردہ شد تیمم جائز خواہد شد
خواہ آن غبار بر دست محسوس باشد یا نباشد وخواہ بران وسادہ وغیرہ بدون ضرب ید مشاہد
باشد یا نباشد عینی در شرح کنز مینویسد یجوز التیمم ایضا بالنقع بان نفض ثوبا وحصیرا طاہرا ثم تیمم
بغبارہ جاز انتہی ودر خزانۃ المفتین می آرد لو نفض لبدہ او ثوبہ او الاشیاء الطاہرۃ فتیمم بغبارہا
جاز وصورتہ ان ینفض ثوبہ او لبدہ فیرتفع غبارہ فرفع یدیہ فی الہواء قریبا منہ فوقع
الغبار علی یدہ وتیمم ولو ضرب یدہ علی اللبد والثوب وارتفع غبارہ فرفع یدہ وتیمم جاز
انتہی ودر رد المحتار ست قال الرملی الظاہر التفصیل ان استبان اثر الغبار جاز والا فلا
لوجود الشرط خصوصا فی ثیاب ذوی الاشغال انتہی وہمچنین ست در بسیاری از
کتب فقہ واشتراط محسوس شدن غبار بر وسادہ وغیرہ بدون ضرب ید وغیرہ یا محسوس
شدنش بر ہر دو دست از عبارات کتب معتمدہ بدرجۂ ثبوت نرسیدہ واللہ اعلم حررہ
الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی صح
الجواب نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفرلہ اللہ الرحیم

محمد ابراہیم

(۱۸۲) **استفتا** کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص قوم چمارسی سے ہے اور
اب تک وہ اپنے آبا اور اجداد کی دین پر ہے لیکن مالدار ہے اوسنے اپنی لڑکی کی شادی کی اور
اوسمیں تمام رسومات مثلا شراب خواری و باجا و ناچ وآتشبازی او پوجا اپنے دیوتاؤں کا وغیرہم

بڑی دھوم دھام سی کیا چنانچہ صرف شراب دو ہزار روپیہ کی آئی تھی وقس علی ہذا اسباب ان
مہیا کیا اور چند اہل ایمان کی بھی دعوت کی اور مسلمانون نے انکار کیا تب اوسنے ایک
مولوی صاحب کی کچھ نذر کی مولوی صاحب نے اپنا پیٹ بھر کر کہدیا کہ اسکی دعوت
لینی درست ہی اونکے حسب ارشاد اونکے ساتھ چند مسلمانون نی اور بھی دعوت قبول کی
اور اوسکے وہان جاکر کھانا کھایا باوجودیکہ اشیای مذکورہ موجود تھی اب عوام الناس مین
بڑا فساد برپا ہی بعض کہتے ہین کہ ایسی دعوت لینی درست ہی ورنہ فلانے مولوی صاحب
کیون لیتے بعض کہتے ہین کہ نادرست ہی کیونکہ ایک تو وہ چمار ہے دوسرے وہان پوجا
و رقص و سرود و شراب خواری وغیرہ موجود تھا لہذا آپکی خدمت مین گذارش یہ ہے کہ
بتقید جسقدر جلد ہوسکے موافق کتب معتبرہ دینیہ کے آپ رقم فرمائیے کہ مولوی صاحب کو رکھ
کھانا حق تھا یا ناحق اگر حق تھا تو اسکی حقیت کی دلیل اگر ناحق تھا تو انپر کیا لازم ہے
اور چمار کی دعوت قبول کرنی مسلمانون کو درست ہی یا نہین اور جو شخص اوسکی اس قسم کی
مجلس مین جاوی اور کھاوی اور اوسکی مجلس کو زینت دیوے وہ فاسق ہوتا ہے یا نہین
بینوا توجروا ہو المصوب ایسی مجلس دعوت مین کہ وہان ناچ و باجا و شراب خواری و
پوجا وغیرہ افعال محرمہ و اطوار شرک موجود ہون اور ان امور کا ہونا پہلے سے معلوم
ہووے کسی مسلمان کو جانا اور شرکت کرنا نہین درست ہی بلکہ ایسے امور مین برضا و رغبت
شرکت کرنا فسق ہی اور اگر ان امور کا ہونا پہلے سے نہین معلوم تھا بلکہ بعد جانے کے
صاحب دعوت کی مکان پر معلوم ہوا پس اگر محرمات اوسی مقام پر ہون جہان کھانا
کھلایا جاتا ہی وہان سی واپس آنا لازم ہے اور شریک ہونا اور اوس مجلس مین دعوت
کھانا نہین درست ہی اور اگر اوس مقام پر نہون بلکہ دوسری درجہ مین ہون اوس
صورت مین اگر یہ شخص جسکی دعوت کی گئی ہے مقتدا مثلا عالم یا مفتی ہے اوسکو
دعوت کھانا نہین درست ہی اگر مقتدا نہین ہے تو اوسکو شریک ہونا درست ہے

مگر بشرط قدرت منکرات سی منع کرنا لازم ہے در مختار مین ہی دعی الی ولیمۃ وثمہ لعب

[illegible]

فان قدر علی المنع فعل والا صبر ان لم یکن ممن یقتدی به فان کان مقتدی ولم یقدر علی المنع خرج ولم یقعد لان فیه شین الدین وان علم اولا باللعب لا یحضر اصلا سواء کان ممن یقتدی به او لا لان حق الدعوۃ انما یلزمه بعد الحضور لا قبله انتہی ملخصا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی ؎

صح الجواب نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر له اللہ الرحیم [محمد ابراہیم]

استفتاء [۱۴۲] چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ جماعت نساء منفردات شرعاً جائز ست یانہ واز احادیث نبویہ واخبار صحابہ رض مشروعیت آن ثابت ست یانہ وبر تقدیر ثبوت مشروعیت آن طریقہ قیام امام چیست آیا زنے کہ امام باشد مثل رجال از جملہ مقتدیات مقدم باشد یا بواسطہ وانچہ مشہورست کہ جماعت نساء مکروہ ست بکراہت تحریم آیا سند معتدبہ کراہت یافتہ شدہ ست یانہ بینوا توجروا **الجواب** در باب کراہت تحریمیۂ جماعت النساء وحدہن کدام سند معتدبہ از نظرم نگذشتہ است لیکن اتفاق فقہای حنفیہ کہ عموماً در متون یافتہ می شود دلالت دارد بر آنکہ نزد ایشان اصلی ودلیلی باشد واللہ اعلم بالصواب لیکن عمل بران اولی و احسن معلوم میشود چراکہ در احادیث صلوۃ النساء در بیتے کہ استر واظلم باشد قرینہ بر نبودن جماعت ایشان ظاہرست کہ ظلمت خانہ مناسب جماعت نیست واللہ اعلم کتبہ احمد علی عفی عنہ

استفتاء [۱۴۳] چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ جماعت نساء منفردات شرعاً جائز ست یانہ واز احادیث نبویہ واخبار صحابہ رض مشروعیت آن ثابت ست یانہ وبر تقدیر ثبوت مشروعیت آن طریقہ قیام امام چیست یعنی زنے کہ امام باشد مثل امام رجال از جملہ مقتدیات مقدم باشد یا بوسط آنہا قیام سازد وانچہ مشہورست کہ جماعت نساء مکروہ ست بکراہت تحریم نزد امام رحمہ اللہ آیا سند معتدبہ کراہت یافتہ شدہ است یانہ بینوا توجروا **والجواب** اللہ الموافق للصواب نفس جواز جماعت نساء منفردات ومشروعیت آن از احادیث واخبار ثابت بودہ است وطریقہ اش ہمین کہ زن امام وسط مقتدیات قیام سازد الخ قال فی فتح القدیر نقلا عن المستدرک فی حق عائشۃ رضی اللہ عنہا انہا کانت تؤذن وتقیم وتؤم النساء وتقوم وسطہن وعن کتاب الآثار لمحمد رح اخبرنا ابو حنیفۃ رح عن حماد بن ابی سلیمان عن ابی ابراہیم النخعی ان عائشۃ رضی اللہ تعالی عنہا

كانت تؤم النساء فی شهر رمضان فتقوم وسطهن۔ عن ابی داؤد فی بعض طرق حدیث ام ورقہ
بنت عبد اللہ بن الحارث بن عمر الانصاریۃ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یزورہا وجعل لہا
مؤذنا وامرہا ان تؤم اہل دارہا عن ابن عباس رضی اللہ تعالی عنہما قال تؤم المرأۃ النساء تقوم وسطهن
انتہی ملخصا و سند کراہت تحریمی نزد حنفیہ این ست کہ قیام زن امام وسط مقتدیات کہ جزو طریق
جماعت ایشان بہ ثبوت رسیدہ مخالف سنت وجوب تقدم امام را کہ ثابت ست بمواظبت
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ولہذا امثال روایات مسطورہ نزد حنفیہ محمول بر ابتدای اسلام و منسوخ
و حالا جماعت اینان بوجہ تحقق نفس شرط جواز صلوۃ و مخالفت وجوب مذکورہ جائز بکراہت
تحریمی ست قال فی البحر الرائق علی قول الکنز وجماعۃ النساء ای وکرہ جماعۃ النساء وحدہن
لانہا لا تخلو عن ارتکاب محرم وہو قیام الامام وسط الصف فیکرہ کالعراۃ کذا فی الہدایۃ وہو یدل
علی انہا کراہۃ تحریم لان التقدم واجب علی الامام للمواظبۃ من النبی صلی اللہ علیہ وسلم وترک الواجب موجب
لکراہۃ التحریم المقتضیۃ انتہی ثم قال بعید ہذا علی قولہ فان فعلن تقف الامام وسطهن کالعراۃ لان
عائشۃ رضی اللہ عنہا فعلت کذلک وحمل فعلہا الجماعۃ علی ابتداء الاسلام انتہی وقد بحث فی الغایۃ
ہنا بان المذہب عندنا ان انتفاء صفۃ الوجوب لا یستلزم انتفاء صفۃ الجواز کما عرف ولا فرق بین
الوجوب والسنیۃ فی ذلک لوجود الموجب فیہا کوجودہ فیہ ہو واضح للمزاولین فی علم آخر وقررناہ
فی التقریر فاذا نسخت السنیۃ نسخ الجواب والاستدلال بالمنسوخ غیر صحیح ثم اجاب بان الجواز الباقی
جواز مع الکراہۃ والذی کان فی ضمن السنیۃ نسخ معہا والاستدلال بہ لبیان انہا کانت مستحبۃ
وانما جوزت فی زماننا بمقتضی الجواز الذی کان من اجتماع شرائطہ وبرفع موانعہ مع الوجوب کراہۃ
من ارتکاب محرم انتہی آری جماعت نساء منفردات در نماز جنازہ بلا کراہت جائز ست کما فی البسط
فی البحر والفتح فقط

محمد عبد الغفار محمد علاء الدین	الجواب صحیح	احمد احمد ۱۲۹۱ علاء الدین	الجواب صحیح	... حیدر علیخان عفا اللہ عنہما محمد عبد القادر
	محمد مجید ... ارشاد حسین	محمد مجید ... امداد حسین	العبد محمد امداد حسین

مسئلہ ۲۴۳ استفتاء بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ
مین کہ بکری چھ مہینے کی اگر توانا اور فربہ ہو قربانی اوسکی درست ہی یا نہین جیساکہ دنبہ اور بھیڑ
درست ہی اور اس مسئلہ مین کہ ایک شخص بیان کرتا ہی کہ جس لڑکی کی طرف سے عقیقہ

نہوا ہو اگر وہ لڑکا مرجاوی تو اوسکے ماں باپ مستحق شفاعت کے نہوں سگے یعنی وہ لڑکا اپنے ماں باپ کی شفاعت نکریگا اور مسند مین اسکے حدیث نقل کرتے ہین الغلام مرتہن بعقیقتہ الخ پس حدیث شریف کا خلاصہ مطلب کیا ہے بینوا توجروا

ہو المصوب بکری چہ مہینے کی نہین درست ہے اور دنبہ چہ مہینے کا اگر فربہ و توانا ہو درست ہے یہی مذہب حنفیہ کا بلکہ جمہور علما کا ہے اور احادیث سے بھی یہی ثابت ہے ہدایہ و بنایہ شرح ہدایہ مین ہی ویجزی من ذلک کلہ الثنی فصاعدا الا الضان فان الجذع منہ یجزی والمقید بالضان لان الجذع من الابل والبقر والغنم لا یجزی بل لا یجزی منہا الا الثنی انتہی اور شرح الغرر شرح تنویر الابصار مین ہی وصح الجذع من الضان وصح الثنی فصاعدا من الثلاثۃ ای من الشاۃ اعم من ان یکون ضانا او معزا او من البقر ومن الابل والجذع شاۃ لہا ستۃ اشہر والضان ما یکون لہ ستۃ انتہی اس سے صاف واضح ہے کہ بکری اور بھیڑ اور ایسی ہی گاے اور اونٹ چھ مہینے کا نہین درست ہی فقط دنبہ چھ مہینے کا درست ہے اور ایسے ہی اور کتب فقہ مین بھی موجود ہی اور شرح مسند امام اعظم مین ہی فی صحیح مسلم عن جابر لا تذبحوا الا مسنۃ الا ان یعسر علیکم فتذبحوا جذعۃ من الضان وبہ قال الجمہور یجوز الجذع من الضان لا من غیرہ انتہی اور حدیث الغلام مرتہن بعقیقتہ کی معنی محدثین کے نزدیک یہی ہین کہ وہ لڑکا جسکا عقیقہ نہوا ہو وہ والدین کی شفاعت کرنے سے محروم رہیگا شمس الدین محمد بن عبد الرحمن السخاوی اپنی کتاب ارتیاح الاکباد فی فقد الاولاد مین لکھتے ہین ذکر البیہقی عن سلیمان ابن شرحبیل حدثنا یحیی بن حمزۃ قال قلت لعطاء الخراسانی ما معنی مرتہن بعقیقتہ فقال یحرم شفاعۃ والدہ وکذا قال الامام احمد انہ مرتہن عن الشفاعۃ لوالدہ واستحسنہ الخطابی حیث قال تکلم الناس فی ہذا واجود ما قیل فیہ ما ذہب الیہ احمد ان ہذا فی الشفاعۃ یرید انہ اذا لم یعق عنہ فمات طفلا لم یشفع والدیہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

واقعی بکری چہ مہینے کی اگر فربہ ہو قربانی اوسکی درست نہین فی جامع الرموز وانما قال من الضان لانہ لا یجوز من المعز وغیرہ بلا خلاف کما فی المبسوط ونحوہ انتہی اور حدیث شریف کا خلاصہ نزدیک جناب امام ہمام شیخ اکمل مولانا احمد بن حنبل کے یہ ہی کہ وہ لڑکا شفاعت نکریگا

فی مفاتیح الجنان ومصابیح الجنان وعن سمرۃ رضی اللہ عنہ انہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الغلام مرتہن بعقیقتہ قیل معناہ انہ محبوس سلامتہ عن الآفات بعقیقتہ او انہ کالشئی المرہون لا یتم الاستمتاع بہ دون ان یقال بالعقیقۃ وقیل معناہ ان شفاعتہ لابویہ معلق بعقیقتہ لا یشفع لہما الطفل ان لم یعق عنہ انتہی وفی کاشف حقائق السنن المحمدیۃ شرح مشکوۃ المصابیح وقال صاحب النہایۃ معنی قولہ رہینۃ بعقیقتہ ان العقیقۃ لازمۃ لہ لا بد منہا فشبہہ فی لزومہا لہ وعدم انفکاکہ منہ بالرہن فی ید المرتہن قد تکلم الناس فیہ واجودہا ما قالہ احمد بن حنبل معناہ انہ اذا مات طفلا ولم یعق عنہ لم یشفع فی والدیہ وروی عن قتادۃ انہ یحرم شفاعتہم اقول ولا ریب ان الامام احمد بن حنبل ما ذہب الی ہذا القول الابعد ما تلقی من الصحابی والتابعی علے انہ امام من الائمۃ الکبار یجب ان یتلقی کلامہ بالقبول ویحسن الظن بہ انتہی مختصراً واللہ علیم بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ العبد الفقیر الی العلی الرب الحکیم ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹۵

استفتا ۱۲۵ چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرح متین درین مسائل مندرجۂ سوالات مفصلۂ ذیل سوال اول صورت زن در نماز سترست یا نیست وزن را در نماز بر سینہ دست بستن سنت ست یا زیر سینہ وزیر ناف ہم وزن را قعدہ اولی وجلسۂ اخیرہ مثل مرد سنت ست یا تورک وزن را در سجدہ تجافی اعضا مثل مرد سنت ست یا بالعکس واگر زن در قعدہ ہر دو جلسہ مثل مرد کرد وتورک نکرد ودر سجدہ تجافی اعضا مثل مرد کرد پس ترک سنت کرد یا نماز فاسد شد وزنان جمع شدہ کسے زن را اگر امام کنند پس ادای اقتدا نمایند پس بکدام ہیأت جماعت کنند یعنی امام متوسط وداخل صف اول باشد یا مقدم مثل جماعت مردان واین جماعت جائزست یا مکروہ سوال ثانی کسے صحابہ زنان را جمع کردہ بنفسہا امام شدہ بجماعت نماز خواندہ است یا نہ اگر خواندہ است قرأۃ تامین تکبیرات انتقال تسمیع تحمید وتسلیم بالجہر کردہ است یا بالخفا وکسی حدیث صریحا در صحاح وغیرہ مشتمل بر کیفیات مذکورہ مفصلا مروی ست یا نہ اگر ہست چہ طور ہست وسندش صحیح ست ودر کدام کتاب ست واقوال ہمہ مجتہدین ومحدثین محققین درین مسئلہ بکدام نہج منقول ست سوال ثالث حدیث مراسیل ابی داود المذکور فی بحر الرائق وشرح المنہاج لابن حجر العسقلانی

الحسن و فسنہ السندانہ علیہ السلام مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدتما فضما بعض اللحم الی الارض فان المرأة لیست فی ذلک کالرجل انتہی سند این حدیث مرویست یا نہ واگر مرویست بکدام طریق مرویست و سندی کہ در مراسیل ابو داؤد است تعدیل و توثیق رواۃ آن حدیث چہ طور ست و کدام کدام محدثین بعدالت شان مقر ہستند و این حدیث مخصص عموم حدیث صلوا کما رأیتمونی اصلی شدن میتواند یا نہ و حدیث مرسل صحیح مخصص عموم حدیث موصول مرفوع صحیح میتواند شد یا نہ و اگر میتواند شد پس این مذہب مختار کدام کدام علمای مجتہدین و محدثین است و حدیث مرسل اگر بطریق رواۃ مجہول العدالت مروی باشد و بطریق آخرین موصولا مروی باشد لیکن در آن ہر دو یک راوی متروک الحدیث باشد پس آن حدیث مرسل حکما موصول شد یا نہ و اگر حکما موصول شد پس مخصص عموم حدیث صحیح مرفوع موصول شدن میتواند یا نہ وجہش چیست و قائلش کیست اگر کسے در حالت رکوع پس امام نیت کردہ در نماز داخل شد و رکوع کرد پس رکعت خود را یافت یا نہ و اگر یافت پس اگر رکعت را در شمار نیاورد و گفت کہ بوجہ نخواندن من سورۂ فاتحہ را رکعت قابل شمار نماند و ہمون فرضیت آن رکعت بر من باقی ماند و ادا نشد پس قول شخص موافق جمہور صحیح ست یا نہ ہو المصوب در بودن صوت زن ستر اختلاف فقہا واقع ست صاحب محیط در بحث اذان و صاحب کافی و قاضی خان تصریح صوت المرأة عورة کردہ و عدم جواز اذان زن را مبنی کردند و صاحب بحر و اشباہ و صاحب نہر و در مختار ترجیح اینکہ آواز زن ستر نیست کردہ اند و در نوازل ابو اللیث ست نغمة المرأة عورة صاحب فتح القدیر می نویسد و علی ہذا لو قیل بانہا اذا جہرت بالقراءة فی الصلوة فسدت صلاتہ کان متجہا و حق درین باب آنست کہ مطلق آواز و ستر نیست البتہ رفع صوت مع تمطیط و غیرہ ستر ست شرنبلالی در مراقی الفلاح شرح نور الایضاح می نویسد تقدم فی الاذان ان صوتہا عورة ولیس فی المرء مجرد کلامہا بل ما یحصل من تلیینہ و تمطیطہ ولا یحل لہ سماعہا و ابو العباس قرطبی در کتاب السماع نوشتہ لا یظن من لا فطنة عندہ انا اذا قلنا صوت المرأة عورة انا نرید بذلک کلامہا لان ذلک لیس بصحیح فانا نجیز الکلام مع الاجانب و محاورتہن عند الحاجة الی ذلک ولا نجیز لہن

رفع صوتهن ولا تمطیطها ولا تقطیعها لما فی ذلک من استمالة الرجال الیهن وتحریک الشهوات ومن هذا
لم یجز ان تؤذن المرأة وجماعت زنان نزد اکثر حنفیه مکروه ست لیکن دلیلے معتدبه بر کراهت
یافته نمیشود وادلهٔ که فقها بر کراهت قائم کرده اند مخدوش اند چنانکه از معاینهٔ فتح القدیر
وبنایه شرح هدایه للعینی واضح میشود واز آثار واخبار مشروعیت جماعت نساء منفردات ثابت
میشود ودر سنن ابی داؤد در حدیث طویل مروی ست وکانت ای ام ورقة قد قرأت القرآن
فاستاذنت النبی صلی الله علیه وسلم ان تتخذ فی دارها مؤذنا فاذن لها وامرها ان تؤم اهل دارها
ودر کتاب الآثار لمحمد بن الحسن ست اخبرنا ابو حنیفة نا حماد عن ابراهیم عن عائشة انها کانت تؤم
النساء فی شهر رمضان فتقوم وسطهن وابن حجر عسقلانی در تخریج احادیث شرح رافعی مینویسد
اخرج ابن ابی شیبة ثم الحاکم من طریق ابن ابی لیلی عن عطاء عن عائشة انها کانت تؤم النساء فتقوم
معهن فی الصف واخرج الشافعی وابن ابی شیبة وعبد الرزاق عن ام سلمة انها امت النساء
فقامت وسطهن ودر مستدرک حاکم مروی ست ان عائشة کانت تؤذن وتقیم وتؤم النساء
فتقوم وسطهن ذکره العینی فی البنایة ازین روایات معلوم شده که زنے که امام باشد در جماعت
زنان در وسط صف قیام سازد وتقدم مثل رجال برای آن مشروع نیست واین هم معلوم شد
که زن امام را جهر بالقراءة وجهر تکبیرات وغیره باید چه بدون آن صورت اقتدا نمی بندد وآواز زن
اگرچه بمذهب بعضے ستر ست لیکن آن در حق رجال نه در حق زنان وتحقیق این بحث کما ینبغی در رسالهٔ
خود تحفة النبلاء فیما یتعلق بجماعة النساء کرده ام من شاء فلیرجع الیه وزن را در نماز دست بر سینه
بستن مسنون ست چه این هر دو امر برای زن باعث ستر ست ملا محمد قائم سندی در رسالهٔ خود
فوز الکرام بما ثبت فی وضع الیدین تحت السرة او فوقها عن الشفیع المظلل بالغمام مینویسد لما تبین
ان النبی صلی الله علیه وسلم ثبت عنه الامران وضع الیدین علی الصدر وتحت السرة وکذا عن الصحابة
والتابعین واجمعوا علی وسعهما والاصل فی اعمال النبی صلی الله علیه وسلم التعبد والتعلیم والموافقة
بین الرجال والنساء الا فیما استثنیت وروی ابو داؤد فی مراسیله عن یزید بن ابی حبیب ان
رسول الله صلعم مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدتما فضما بعض اللحم الی بعض فان المرأة
لیست فی ذلک کالرجل قال البیهقی هو احسن من موصولین فی هذا الباب واستنبط

المجتہدون منہ ان المرأۃ تضم اللحم لکونہ استر لہن مع اختیار علمائنا فی حق الرجال الوضع تحت السرۃ وفی حق
المرأۃ الوضع علی الصدر لانہ استر لہا انتہی وحافظ ابن حجر در تخریج احادیث رافعی می نویسد
روی ابو داؤد فی المراسیل عن یزید بن ابی حبیب انہ صلی اللہ علیہ وسلم مر علی امرأتین تصلیان
فقال اذا سجدتما فضما بعض اللحم الی الارض فان المرأۃ فی ذلک لیست کالرجل ورواہ البیہقی
من طریقین موصولین لکن فی کل منہما متروک واین حدیث اگرچہ مرسل ست لیکن بوجہ اعتضاد
طریقین موصولین اگرچہ در ان ہر دو متروک واقع ست قوتی حاصل شدہ ہمچو مرسل مقبول
ومخصص حدیث موصول میتواند شد شمس الدین سخاوی در فتح المغیث بشرح الفیۃ الحدیث
می نویسد المرسل ان المسند یعتضد ویصیر دلیلا آخر فیرجح بہما الخبر عند معارضتہ خبر الیس لہ الا طریق
مسند وربما یکون المسند حسنا فیرتقی المرسل بہ لکن ہذا انما یتاتی اذا کان المسند بمفردہ صالحا
للحجیۃ اما اذا کان مما یفتقر الی اعتضاد فلا اذ کل منہما اعتضد بالآخر وصار بہ حجۃ قال شیخنا وحینئذ
فیکون اعتضادہ بہذا المسند کاعتضادہ بمرسل آخر لاشتراکہما فی عدم الصلاحیۃ للحجیۃ ولکن
قد اجیب بان القوۃ انما حصلت من ہیأۃ الاجتماع اذ بانضمام احدہما الی الآخر قوی الظن
بان لہ اصلا وزن را در قعدہ تورک مسنون ست واگر مثل رجال قعدہ کردہ نماز ش صحیح
خواہد شد در مسند حصکفی می آرد ابو حنیفۃ عن نافع عن ابن عمر انہ سئل کیف کان النساء یصلین
علی عہد رسول اللہ ص قال کن یتربعن ثم امرہن ان یحتفزن ملا علی قاری در شرحش مینویسد
ہو بالحاء المہملۃ والفاء والزاء المعجمۃ ای یضممن اعضائہن بان یتورکن ودر صحیح بخاری ست
کانت ام الدرداء تجلس فی صلوتہا جلسۃ الرجل وکانت فقیہۃ وعینی در شرح ہدایہ می نویسد
ان کانت امرأۃ جلست علی الیتہا الیسری لان مراعاۃ الستر لہا اولی وکانت ام الدرداء
تجلس جلسۃ الرجل وہو قول النخعی ومالک وکانت صفیۃ ونساء ابن عمر تجلس متربعات لان
ذلک استر لہن ومسبوق مدرک امام در رکوع مدرک رکعت ست بوجہ نخواندن فاتحہ رکعتش غیر معتد بہ
نخواہد شد نزد جمہور العلماء من الصحابۃ والتابعین ومن بعدہم وتحقیقش مع بسط دلائل در
رسالہ خود امام الکلام فیما یتعلق بالقراءۃ خلف الامام کردہ ام من اراد الاطلاع فلیرجع الیہ
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

استفتا[۱۷۴] کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ باہم زید اور عمرو کی نزاع اس بات کی ہی کہ زید نسبت عمرو کے مدعی اس امر کا ہی کہ تو نے مجھسی وعدہ کیا تھا کہ مین جب مال کھنڈسار مستاجر سے خرید کرونگا تو مین تجکو شریک کرونگا اور عمرو اس سے منکر ہی عمرو نے خود مستقل بلا شرکت احدی باداے زر خود مال کھنڈسار مستاجر سے خرید کیا اور بیعنامہ جانب مستاجر سے بنام عمرو مشتری کے مستقل رہا اور کسی طرح تعلق زید مال مشتریہ عمرو مین شرعًا یا حقیقةً ہے یا نہین وبفرض قول زید نفس وعدہ موجب تحقق شرکت ومستلزم وجوب مال ذمۂ عمرو شرعا ہے یا نہین یا شرعا عمرو مذکور مالک مستقل کل مال مشتریہ اپنے کا ہی فقط

ھوالمصوب اگر فی الواقع عمرو نے وعدہ اشتراک کا کیا تھا تو اوسکے وفا نکرنے سے وہ گنہگار ہوا حموی حاشیۂ اشباہ مین لکھتے ہین فی الدرر والغرر من کتاب العاریۃ ما یفید ان خلف الوعد مکروہ انتہی اور اشباہ مین ہی الخلف فی الوعد حرام کذا فی اضحیۃ الذخیرۃ انتہے لیکن بمجرد وعدہ عمرو پر لازم نہین ہی اور زید کو استحقاق شرعی اوس مال کا جسکو عمرو نے بالاستقلال خرید کیا نہین ہی فتاوی بزازیہ کی کتاب الکراہیۃ مین ہی لا یستحق بالشرط شیئا لعدم العقد انتہی اور بھی اوسمین کتاب الکفالۃ مین ہی لو قال الذہب الذی لک علی فلان ادفعہ او اسلمہ الیک لایکون کفالۃ مالم یقل لفظا یدل علی اللزوم کضمنت او کفلت او علی او الی انتہی اور اشباہ مین ہی لا یلزم الوعد الا اذا کان معلقا او فی بیع الوفاء انتہے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا[۱۷۵] سوال اول جو شخص حدیث رفع سبابہ کی رواۃ مین جیسے یہ حدیث صحیح مسلم مین مروی ہی یہ شبہ کرے کہ یہ راوی مسلم وعاقل تھے یا نہین حالانکہ علماے دین پر یہ امر ظاہر ہی کہ اونمین سے اصحاب قرون ثلاثہ واکابر ائمۂ ہدی ہین جنمین سے اکثر کے اوصاف بالخصوص یا بالعموم احادیث سے ثابت ہین اور اوس شخص کو اونکی بزرگی کتب رجال وغیرہا سے دکھائی بھی گئی پس بسبب اس شبہ کے اوسپر کیا حکم ہوگا سوال دوم جو راوی کتب رجال مین منجملہ الفاظ ثقہ ثبت صدوق کے ایک یا دو یا تین لفظ کے ساتھ وصف کیا جاوے اس وصف سے اس راوی مین وہ شرائط اربعہ راوی کے

جو اصول فقہ مین بیان کیے گئے ہین یعنی عقل و اسلام و ضبط و عدالت تاوقتیکہ کچھ جرح مثل صدوق سیء الحفظ صدوق یہم اور مانند اسکے اوسپن نہ کی گئی ہو ثابت ہو جاوینگے یا نہین ہو جاوینگے اور یہ تردد رہیگا کہ یہ راوی مسلم تھا یا نہین عاقل تھا یا نہین ضابط تھا یا نہین عادل تھا یا نہین **سوال سوم** اگر کوئی سکہے کہ تقریب مین جو جرح و تعدیل رجال مذکور ہی صرف اوسی پر اعتبار مجکو نہین آتا کوئی اور بھی صاحب تقریب کے سوا اسکے قول کی تصدیق کرے جب قابل اخذ ہوگا یہ کہنا اوسکا بجا ہے یا جہالت اور گمراہی کی بات ہی **سوال چہارم** صحیح مسلم کے باب صفة الجلوس فی الصلوة وکیفیة وضع الیدین علے الفخذین ہین اس اسناد مین حدثنا عبد بن حمید قال نا یونس بن محمد قال نا حماد بن سلمة عن ایوب عن نافع عن ابن عمران رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کان اذا قعد فی التشہد الحدیث ابن عمر سے راوی نافع مولی ابن عمر ہین جنکی نسبت تقریب مین مسطور ہے ثقة ثبت فقیہ مشہور من الثالثة یا اور کوئی نافع اور اسی اسناد مین حماد بن سلمة جو ایوب سے راوی ہین اونکی نسبت تقریب مین مسطور ہی تغیر حفظہ باخرہ پس قبل تغیر حفظ حماد کے یہ روایت صحیح مسلم مین اخذ کی گئی ہی جیساکہ نووی نے مقدمۂ شرح صحیح مسلم مین لکھا ہے واعلم ان ماکان من ہذا القبیل محتجا بہ فی الصحیحین فہو مما علم انہ اخذ قبل الاختلاط یا بخلاف اسکے بعد تغیر حفظ حماد کے **سوال پنجم** رفع سبابہ کی حدیث جو باسانید متعددہ صحیح مسلم مین مروی ہے اوسکے سب راوی تقریب مین مذکور ہین یا نہین **سوال ششم** زید کہتا ہے کہ تشہد مین رفع سبابہ جو حدیث شریف مین آیا ہے مین جب کرونگا کہ یہ معلوم ہو جائے کہ آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم پر کیا تھا فرض یا سنت یا مستحب یا مباح پس یہ کہنا اوسکا درست ہی یا مبنی بر جہالت و گمراہی ہے **سوال ہفتم** زید کہتا ہی کہ حدیث جبکہ متواتر یا مشہور ہو تو اوسپر عمل کرونگا اور اگر خبر واحد ہی تو اوسپر عمل کرنا واجب نہین حالانکہ اصول فقہ مین مرقوم ہے خبر واحد کے نسبت وانہ یوجب العمل دون العلم والیقین پس موافق اصول حنفیہ کے یہ کہنا اوسکا صحیح اور حدیث کو بوجہ خبر واحد ہونے کے غیر معمول بہ ٹھہرانا جائز ہی

یا نہین اور اگر نہین ہی تو زید پر بوجہ اس قول وعقیدہ کی کیا حکم دیا جاویگا سوال ہشتم
متعلقۂ مصافحہ مرقاۃ شرح مشکوۃ مین مصافحہ بعد الصلوۃ کو بدعت مذمومہ اور رد المحتار حاشیۂ
در المختار مین بحوالۂ تبیین المحارم نقلا عن الملتقط مکروہ وسنت روافض اور مجموعۂ ماوراء النہر مین
بحوالۂ کافی مکروہ وسنت روافض اور فتاوی ابراہیم شاہی مین مکروہ وسنت روافض اور
محیط مین مصافحہ بعد صلوۃ الجمعۃ والعیدین کو مکروہ وسنت روافض اور مجالس الابرار مین
بدعت ومردود اور وظائف النبی مین بدعت ممنوعہ اور ترجمۂ مشکوۃ شیخ عبد الحق رح مین
بدعت لکھا ہے یا نہین بینوا توجروا **ہو المصوب جواب سوال اول** ایسا شخص جو
رواۃ صحیح مسلم مین شبہ کرے کہ مسلم وعاقل تھے یا نہین وہ شخص یا تو شخص جاہل ہی فنون حدیث
واسمای رجال سے مطلقا واقفیت نہین رکھتا ہے یا معاند اور گمراہ ہی ایمۂ حدیث نے اس
امر پر اتفاق کیا ہی کہ اصح الکتب بعد کتاب اللہ صحیح بخاری پھر صحیح مسلم ہی اور اس امر پر کہ
رواۃ صحیحین کے سب قابل قبول اور مستجمع شرائط قبول ہین بجز چند رواۃ بخاری ومسلم کے
کہ ان پر دار قطنی وغیرہ نے جرح کی ہی لیکن اکثر ان جرحون کا دفع شراح حدیث نے خصوصا
حافظ ابن حجر عسقلانی نے مقدمۂ فتح الباری مین کر دیا ہی ملا اکرم بن عبد الرحمن سندی حنفی
امعان النظر لشرح شرح نخبۃ الفکر مین لکھتے ہین ویلحق بہذا التفاضل ما اتفق الشیخان علی
تخریجہ بالنسبۃ الی ما انفرد بہ احدہما وما انفرد بہ البخاری بالنسبۃ الی ما انفرد بہ مسلم فالاول من المرتبۃ
العلیا والثانی مما یلیہا والثالثۃ مما یلیہا لاتفاق العلماء بعدہما علی تلقی کتابیہما بالقبول واختلاف
بعضہم فی اولہما انتہی اور بھی بعد چند سطور کے لکھتے ہین وروا تہما قد حصل الاتفاق علی القول
بتعدیلہم بطریق اللزوم فان العلماء لما تلقوا کتابیہما بالقبول لزم القول بتعدیل رجالہما فہم مقدمون
علی غیرہم فی روایاتہم وہذا اصل لا یخرج عنہ الا بدلیل انتہی اور سیوطی تدریب الراوی شرح
تقریب النواوی مین لکھتے ہین قال ابن دقیق العید فی الاقتراح لیعرف ثقۃ الراوی بالتنصیص
علیہ من رواتہ او تخریج احد الشیخین لہ فی الصحیح وان تکلم فی بعض من خرج لہ فلا یلتفت الیہ او تخریج
من اشترط الصحۃ انتہی اور ملا علی قاری مکی حنفی شرح شرح نخبۃ الفکر مین لکھتے ہین روا تہما قد حصل
الاتفاق علی القول بکونہم عدولا ضابطا وغیرہما من اوصاف الصحۃ غالبا بطریق اللزوم فہم

ای البخاری ومسلم وصاحب شرطهما وحالہما مقدمون علی غیرہم فی روایاتہم انتہی اور ایسا ہی
شرح الفیۃ الحدیث للعراقی وللسخاوی وللانصاری مین اور مقدمہ ابن الصلاح مین اور خلاصۂ
طیبی اور مختصر ابن جماعۃ مین الی غیر ذلک من کتب الاصول مذکور ہے **جواب سوال**
دوم یہ الفاظ عمدہ ترین مراتب تعدیل سی ہین اور بعد ورود ان الفاظ کسی راوی کی حق مین
شبہہ اسلام یا عقل یا ضبط یا عدالت مین کرنا کسی عاقل کا کام نہین ہی سخاوی فتح المغیث
بشرح الفیۃ الحدیث مین لکھتے ہین قال الذہبی ان قولہم ثبت وحجۃ وامام وثقۃ ومتقن من
عبارات التعدیل التی لا نزاع فیہا انتہی اور مقدمہ ابن الصلاح اور مختصر ابن جماعۃ وغیرہ مین
ہی اما الفاظ التعدیل فعلی مراتب الاولی قال ابن ابی حاتم اذا قال للواحد انہ ثقۃ او متقن فہو ممن
یحتج بحدیثہ قلت وکذا اذا قیل ثبت او حجۃ وکذا اذا قیل فی العدل انہ حافظ او ضابط انتہی
جواب سوال سوم یہ کہنا اوسکا ضلالت وحماقت ہی اولا تو اسوجہ سی کہ جلالت قدر مصنف
تقریب حافظ ابن حجر عسقلانی کی کہ کتب تواریخ اور طبقات کی معاینہ سی معلوم ہوتی ہی اس امر کو
مقتضی ہی کہ اونکا قول باب جرح وتعدیل مین خواہ مخواہ معتبر ہوگا ثانیا اسوجہ سی کہ جو تعدیل
وجرح تقریب مین مذکور ہی وہ صرف قول مصنف تقریب کا نہین ہی بلکہ قول ایک جماعت
ایمہ حدیث کا ہی اسوجہ سی اولا ابو الحجاج مزی دمشقی نی جو باب رجال مین دستگاہ تمام رکھتی تھی
صحاح ستہ کی رجال کیواسطی تہذیب الکمال تالیف کی اور اوسمین اقوال محدثین متقدمین سی
جرح وتعدیل نقل کی بعد اوسکی حافظ ابن حجر نے اوسکی تلخیص کر کی مع زیادات کثیرہ کی تہذیب
التہذیب تصنیف کی پھر اوسکی تلخیص تقریب مین کی اسلیے جرح وتعدیل تقریب مین مذکور ہی
وہ وہی ہی کہ تہذیب التہذیب اور تہذیب مین بنظر اقوال محدثین مذکور ہی پس کوئی جرح وتعدیل
تقریب مین ایسی نہین ہے جسکی تصدیق اقوال محدثین سابقین نہوئی ہو جیسا کہ ماہرین
پر ظاہر ہی وَمَنْ لَّمْ یَجْعَلِ اللّٰہُ لَہٗ نُوْرًا فَمَا لَہٗ مِنْ نُّوْرٍ **جواب سوال چہارم** فی الواقع
یہ روایت قبل اختلاط کے ہی نہ بعد اختلاط کے جیسا کہ نووی کی عبارت سے واضح ہوا
اور فتح المغیث مین ہی ما یقع فی الصحیحین او احدہما من التخریج لمن وصف بالاختلاط فانا نعرف
علی الجملۃ ان ذلک مما ثبت عند المخرج انہ من قدیم حدیثہ انتہی **جواب سوال پنجم** رفع سبابہ کی

جو احادیث صحیح مسلم مین ہین اونکے سب رواۃ کا حال تقریب مین مذکور ہی جیسا کہ ناظر تقریب وغیرہ پر ظاہر ہی اور احادیث رفع سبابہ کی سوای صحیح مسلم کے اور کتب حدیث مین بھی بطرق متعددہ مروی ہین مثل سنن ابو داؤد و سنن نسائی و سنن دارمی و جامع ترمذی و سنن بیہقی و مسند احمد و مؤطا مالک و مؤطا محمد و مصنف عبد الرزاق و مسند ابو یعلی و مصنف ابن ابی شیبہ و معجم طبرانی و سنن سعید بن منصور وغیرہ چنانچہ ملا علی قاری حنفی نے اپنے رسالہ تزئین العبارۃ لتحسین الاشارۃ مین بعد ذکر ان سب روایات کے تحریر کیا ہی و بالجملۃ فھو مذکور فی الصحاح الست وغیرہا مما کاد ان یکون متواترا بل یصح ان یقال انہ متواتر معنی فکیف یجوز لمؤمن باللہ و رسولہ ان یعدل عن العمل بہ و یاتی التعلیل فی معرض النص الجلیل مع ان ذلک مدخول صدر من العلیل انتہی اور بعد اسکے بتفصیل تمام سنیت اشارت کو ثابت کیا ہی اور قول عدم رفع کو مردود کر دیا ہی **جواب سوال ششم و ہفتم** یہ دونون قول زید کی مخالف اصول حنفیہ کی ہین تمام کتب اصول از مختصرات تا مطولات اس امر کی تحقیق سے مالا مال ہین بلکہ خلاف ایمہ ثلثہ ابو حنیفہ و محمد و ابو یوسف کی بھی ہی کیونکہ امام ابو یوسف نے امالی مین سنت اشارۃ کی تصریح کی ہی اور امام محمد نے مؤطا مین بھی اسکو ذکر کیا ہی اور اسکو امام ابو حنیفہ کی طرف منسوب کیا ہی **جواب سوال ہشتم** متعلقہ مصافحہ فی الوقع اکثر فقہا نے مصافحہ بعد الصبح والعصر کو بدعت و مکروہ و ممنوع وغیرہ لکھا ہے اور ایسا ہی اور کتب محققین مین بھی موجود ہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ۱۴۸ کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ مثلاً زید نے کسیقدر روپیہ حسبۃً للہ ایک مسلمان کی دوکان مین جمع کر دیا اس غرض سے کہ اوس سے کاروبار تجارت کا ہو اور اوسکی اصل یا منافع سے صرف مدرسہ اسلامیہ کا جو فلان مسجد جامع مین ہی عمل مین آیا کرے اور ایک وصیت نامہ بھی اس مضمون کا لکھکر چند اشخاص اہل اسلام کو جنکی مشورہ سے مہمات مسجد مذکور مع چند مساجد دیگر کے انجام ہوتی تھی اور منجملہ اون اشخاص کے زید خود بھی تھا واسطے انصرام اس وصیت کی وصی مقرر کیا اور یہ اشخاص ممبران کمیٹی مساجد مذکور کہلاتے تھے بعدہ ممبران کمیٹی نے بصوابدید کثرت راے کے اوس مدرسہ سے مدرسہ عربی کو

مع طلبہ اوس مسجد سی اوٹھاکر دوسری مسجد مین لے گئے جسکے مہمات متعلق ممبران کمیٹی مذکور کے نہ تھی
بلکہ وہ اہتمام مین صرف خالد کے تھی جو اس کمیٹی کا افسر تھا مگر نام اوسی جزو مدرسہ کا جو مسجد
آخر الذکر مین اوٹھ گیا وہی مدرسۂ اسلامیہ واقع مسجد اول الذکر قائم رہنے دیا اور ایک مدرس
حافظ قرآن مع طلبہ مسجد اول الذکر مین رہنے دیا اور چندہ جو نام سی مدرسۂ اسلامیہ واقع مسجد
اول الذکر کے وصول ہوتا تھا اوس سے تنخواہ دونون مدرسون کی دیجاتی تھی بعدہ زید فوت ہوا
اور عمرو بجای اوسکے ممبر اوس کمیٹی کا بمشورۂ جملہ ممبران کمیٹی باقی ماندہ کی مقرر ہوا بعدہ بکر منجملہ ممبران
کمیٹی کے ایک شخص شرکت مجلس شورۂ مساجد مذکور سے اور مدرس مذکور مداخلت
مسجد مذکور یعنی مداخلت مسجد اول الذکر سے باتفاق جملہ بقیہ ممبران کمیٹی ممنوع کیے گئے مگر خالد افسر
کمیٹی نے مسجد آخر الذکر مین اوسکو قائم رہنے دیا و برخاست نہین کیا اوسیوقت مسجد اول الذکر مین
دوسرا مدرس عربی مقرر ہوا اور چندہ جو واسطے مدرسہ کی مسلمانون سے وصول ہوتا تھا متفرق ہوگیا
کچھ مسلمان مدرسۂ جدید واقع مسجد اول الذکر مین دینے لگے اور کچھ مسلمان مسجد آخر الذکر مین اور
اہتمام دونون مدارس کا علیحدہ ہوگیا مدرسہ مسجد اول الذکر باہتمام عمرو کی رہا اور مدرسۂ
آخر الذکر باہتمام بکر کے لیکن مدرس حافظ قرآن کی تنخواہ کسی مصلحت سی مسجد آخر الذکر کی چندہ سی
بدستور ملتی تھی بعدہ مدرس حافظ قرآن متعینہ مسجد اول الذکر بہ ترک نوکری رخصت ہوا اور بجای اوسکے
دوسری حافظ کو مقرر کرنا چاہا لیکن عمرو مہتمم مدرسۂ مسجد اول الذکر نے بنا منظوری اوسکے
دوسرا حافظ مقرر کیا الا بکر نی اوسی حافظ کو جسکو حافظ معزول نے مقرر کرنا چاہا تھا مسجد آخر الذکر مین
مقرر کر دیا اور مدرسۂ حفظ قرآن وہان بھی جاری کیا اور تنخواہ مدرس حفظ قرآن متعینہ مسجد اول الذکر
کی جو چندہ مسجد آخر الذکر سی ملتی تھی موقوف کر دی اب دونون مسجدونکی مدارس کے چندہ
اور مصارف بالکل علیحدہ ہوگئے ایک کی آمدنی اور مصارف سے دوسرے مدرسی اور
مسجد سے تعلق نہین ہی پس اب وہ روپیہ جو زید نے واسطی مصارف مدرسۂ جامع یعنی
مسجد اول الذکر کے دوکان مذکور مین جمع کیا تھا کس مدرسہ کی مصارف مین خرچ ہونا شرعا
واجب ہی آیا ممبران کمیٹی کو صرف کرنا اوس روپیہ کا مدرسۂ اسلامیہ مسجد جامع مین داخل ہے
یا مدرسۂ واقع مسجد آخر الذکر مین واگر اوس روپیہ سی کوئی جائداد تعمیر ہوئی ہو تو اوسکی آمدنی

کس مدرسہ مین شرعاً صرف ہونا چاہیے اور کس مدرسہ مین صرف ہونے سے تعمیل وصیت ہوتی ہے
اور کس مدرسہ مین صرف ہونا خلاف تعمیل وصیت ہی اور اس خلاف تعمیل وصیت سے ممبران
کمیٹی جو اوصیا عند اللہ مین گنہگار ہونگے یا نہین بینوا بالکتاب توجروا بالصواب ھو
ہو المصوب چونکہ شرط واقف کی لازم العمل ہی اور صورت سوال مین واقف نے تقیید مدرسۂ اسلامیہ ساتھ واقع
مسجد جامع کو کی ہی بناء علیہ اوس روپیہ کا مصروف ہونا مدرسۂ مسجد جامع مین چاہیے نہ مسجد اخیر کے
مدرسہ مین بحر الرائق شرح کنز الدقائق مین ہی فان قلت اذا کان لہ درس فی جامع ولازم باتیهان یکون
عما علیہ فی مدرستہ ہل یستحق المعلوم فی المدرستہ قلت لا یستحق الا اذا باشر فی المکان المعین بکتاب
الوقف لقولہ فی شرح المنظومۃ اما لو شرط الواقف فی ذلک کلہ شروطا اتبعت انتہی حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۱۲۷۹
استفتا چہ میفرمایند علماے دین ومفتیان شرع متین درین مسائل اول آنکہ قیام امام
در محراب بطوری کہ در کتب فقہیہ مذکور ست سنت ست یا مستحب یا مباح زیراکہ در اکثر کتب معتبرہ
بلفظ لا باس گفتہ اند ودر تاتار خانیہ بہ نقل شامی سنت فرمودہ دوم آنکہ احادیث محاریب در مسجد
واحد جائز ست یانہ در تاتار خانیہ وجامع الرموز وصلوۃ مسعودی ودر مختار وعالمگیری وغیرہ
خبرہا آوردہ اند کہ نصب محاریب از صحابہ وتابعین رضی اللہ عنہم صادر شدہ ودر جذب القلوب
وسفر السعادت آوردہ کہ در زمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم محاریب بودند ودر فتح القدیر
وکبیری باین لفظ آوردہ فانہ بنی فی المساجد المحاریب من لدن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ولو لم تبن کان السنۃ ان یتقدم فی محاذات ذلک المکان ودر رد المحتار فی ذیل قولہ فوق بیت
آوردہ ای موضع اعد للسنن والنوافل بان یتخذ لہ محراب وینظف ویطیب کما امر بہ صلی اللہ علیہ وسلم
نہ ازا منصوب ودر عرائس آوردہ بہ امر النبی صلی اللہ علیہ وسلم اصحابہ لیتخذوا فی منازلہم محاریب
لیصلوا فیہم ازینجا معلوم میگردد کہ در عصر آنحضرت نیز محاریب بودہ اند پس بعد تحقیق مزید وتفتیش
بلیغ بروایات کتب ظاہر الروایۃ مع ادلۂ شروح آنہا بینوا توجروا فقط ہو المصوب
عبارات فقہا در باب محاریب مختلف اند بعض از آنہا دال بر آن اند کہ وجود آنہا در عصر نبوی
بودہ وبعض بر آن دال اند کہ بنای محاریب محدث ست وآنچہ از معائنۂ کتب احادیث واضح میشود

این ست کہ حدوث محاریب بطوری کہ مروج اند در عہد نبوی نبوده بلکہ اصل آن از نصاری ست
و آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ازان منع فرموده و حدوث آنہا در عہد تابعین گشتہ و از جمعی از صحابہ
بران انکار رفتہ علامہ جلال الدین سیوطی در تفسیر در منثور زیر آیۂ کریمہ فنادتہ الملائکۃ وہو قائم یصلی
فی المحراب مینویسند اخرج الطبرانی والبیہقی فی سننہ عن ابن عمران النبی صلی اللہ علیہ وسلم
قال اتقوا ہذہ المذابح یعنی المحاریب واخرج ابن ابی شیبۃ فی المصنف عن موسی الجہنی قال قال
رسول اللہ لاتزال امتی بخیر مالم یتخذوا فی مساجدہم مذابح کمذابح النصاری واخرج ابن ابی شیبۃ
فی المصنف عن ابی مسعود قال اتقوا ہذہ المحاریب واخرج ابن ابی شیبۃ عن عبید بن ابی الجعد
قال کان اصحاب محمد یقولون ان من اشراط الساعۃ ان یتخذ المذابح فی المسجد یعنی الطاقات
واخرج ابن ابی شیبۃ عن ابی ذر قال ان من اشراط الساعۃ ان تتخذ المذابح فی المساجد
واخرج عن کعب انہ کرہ المذبح فی المساجد انتہی و نیز سیوطی در کتاب الوسائل بمعرفۃ الاوائل می نویسد
اول من احدث المحراب المجوف عمر بن عبد العزیز حین بنی المسجد النبوی ذکرہ الواقدی عن محمد بن
ہلال انتہی و نیز سیوطی در رسالۂ خود اعلام الاریب بحدوث بدعۃ المحاریب نوشتہ ان قوما
خفی علیہم کون المحراب فی المساجد بدعۃ وظنوا انہ کان فی مسجد النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی زمنہ ولم یکن
قط فی زمانہ ولا فی زمان الخلفاء فمن بعدہم الی المأتہ الاولی وانما حدث فی اول المائۃ الثانیۃ
مع ورود الحدیث بالنہی عن اتخاذہ وانہ من شان الکنائس وان اتخاذہ فی المسجد من اشراط
الساعۃ انتہی پس سیوطی دران رسالہ ذکر اخبار و آثار مع ذکر سند آنہا و توثیق رواۃ کردہ منجملہ آن
ہمان اخبار اند کہ از در منثور منقول اند و منجملہ آن قول ابن مسعود انما کانت المحاریب للکنائس
فلا تشبہوا باہل الکتاب یعنی انہ کرہ الصلوۃ فی الطاق اخرجہ البزار فی مسندہ برجال ثقات ست
و ہرگاہ حال حدوث محاریب معلوم شدہ پس در مسجد واحد احداث محاریب متعددہ کہ مفضی بہ
تکرار جماعت بلا ضرورت ست بدرجہ اولی ناجائز خواہد شد و لہذا ہنگامیکہ در حرمین شریفین تعدد
محاریب شدہ علمای آن زمان منع کردند لیکن سلاطین ممانعت شان را بخیال نہ آوردند
ملا باقر آگاہ در رسالۂ خود ایقاظ النیام می نویسند در سلطنت صالح تکرار جماعت و حدوث محاریب
دائمہ در چار جہت کعبہ نرسیدہ و نیست این تکرار مگر از حوادث زمان و نوائب دوران

وحدوث این محاریب بمکۂ معظمہ در سنۂ ۸۰۳ ہشتصد وسی سال ست وحدوث جماعت ثانیہ در مکہ مکرمہ در سنۂ ۸۶۰ ہشتصد وشصت سال وحدوث محراب ثانی آن لعبد سنہ ۹۴۰ نہصد وچہل سال بوقوع پیوست ہر چند علمای آن زمان مساعی نمایان در منع آن کار فرمودند مفید نشد فکان قدر اً مقدوراً لیس در ظنون داوہام عوام این خیال خام استحکام یافت کہ امریست معروف کہ اہل حرمین آن را پسند کردہ اند انتہی وچون ثابت شد کہ تعدد محاریب بلکہ نفس احداث آن در عصر نبوی وعصر صحابہ نبودہ لاجرم قیام دران سنت نخواہد بود بہمین جہت اکثر فقہا آن را بلفظ لاباس کہ اشارت بترک اولی می سازد ترقیم فرمودہ اند لیکن امتیاز امام بتقدمش برسائر صفوف وقیامش بمحاذات وسط صفوف سنت ست کہ از احادیث مرفوعہ وغیرہ ثابت ست واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین ان مسائل مین **سوال اول** سجدہ سورۂ صاد کا شافعیہ کے نزدیک واجب ہے یا نہین اور حالت نماز مین اونکے نزدیک سجدہ صاد کا درست ہی یا نہین **سوال دوم** تراویح مین امام اگر شافعی ہو اور مقتدی حنفی ہو اوسپر سورۂ صاد کا سجدہ واجب ہوگا یا نہین اور اگر مقتدی پر واجب ہوگا تو اوسکو حالت نماز یا خارج نماز ادا کر سکتا ہی یا نہین اور اگر ادا نہین کر سکتا تو اوسکے ذمہ پر باقی رہتا ہی یا ساقط ہو جاتا ہی اور حالت اقتدا مین اگر ضمن رکوع وسجود صلوۃ مین نیت کرے تو ادا ہو سکتا ہے یا نہین **سوال سوم** تراویح مین اگر امام شافعی ہو بلحاظ اسکے مقتدی نسی جو حنفی ہین سجدہ صاد کا اچھی طرح سی ادا ہو جاوی ایک ترویحہ کا امام حنفی ہو کے رکوع سجدہ صاد کا پڑھکے سجدہ کرے اور شافعی اوسکی اقتدا کرے تو جائز ہی یا نہین اور اور دو امام سے تراویح مین کچھ خلل ہوتا ہی یا نہین اور ایک ترویحہ مین حنفی کے امام ہونے سی تحقیر واستخفاف شافعیہ لازم آتا ہی یا نہین بینوا توجروا **ہو المصوب جواب سوال اول** سجدہ سورۂ صاد کا شافعیہ کے نزدیک واجب نہین بلکہ خارج نماز مستحب ہے اور حالت نماز مین حرام ہی بلکہ مفسد صلوۃ ہی اگر سجدہ کرنے والا عمداً سجدہ کرے اور حکم

حرمت سے واقف ہو علامۂ عسقلانی شافعی ارشاد الساری شرح صحیح البخاری میں لکھتے ہیں
یستحب السجود لیس فی غیر الصلوۃ ویحرم فیہا فان سجد فیہا عامداً عالماً بتحریمہا بطلت صلاتہ بخلاف
ما اذا سجد ہا سہواً و جہلاً لعذرہ انتہی **جواب سوال دوم** وجوب سجدۂ تلاوت کے تین سبب ہیں
ایک تلاوت آیۂ سجدہ دوسرے سماع آیت سجدہ تیسرے اقتدا اگرچہ سماع نہو جیسا کہ غنیۃ المستملی
شرح منیۃ المصلی میں ہی یجب علی التالی وعلی السامع وعلی المؤتم تلاوۃ امامہ وان لم یسمعہا لوجوب
المتابعۃ علیہ انتہی اور وجوب سجدہ میں بوجہ سماع کے مذہب سامع معتبر ہے نہ مذہب تالی
جیسا کہ بحر رائق میں ہی فی التجنیس التالی والسامع ینظر کل واحد منہما الی اعتقاد نفسہ کالسجدۃ
الثانیۃ فی سورۃ الحج لیس بموضع السجدۃ عندنا وعند الشافعی ہو موضع السجدۃ لان السامع
لیس بتابع للتالی تحقیقا حتی یلزمہ العمل برایہ لانہ لا شرکۃ بینہما انتہی بناءً علیہ جب مقتدی حنفی
نے آیت سجدۂ صاد کی امام شافعی سے سُنی سجدہ اوسپر واجب ہو گیا نہ امام پر جیسا کہ سجدۂ
ثانیہ میں حج کے امر بالعکس ہی لیکن اس واجب کی مقتدی کے ادا کرنے کی کوئی
صورت نہیں ہی نہ نماز میں اور نہ خارج نماز لیکن نماز میں پس اس وجہ سے کہ مخالفت
لازم آتی ہی اور مقتدی کو متابعت امام کی ضرور ہے اسیوجہ سے جب امام حنفی ہو اور وہ
باوجود وجود سجدہ کے اوسپر اور اوسکے مقتدی پر کسی وجہ سے سجدہ نکرے مقتدی کو بھی لازم
ہی کہ سجدہ نکرے پس جب امام شافعی کہ جسپر سجدہ واجب نہیں ہوا سجدہ نکریگا مقتدی حالت اقتدا
میں بدرجۂ اولیٰ سجدہ نہیں کر سکتا غنیۃ المستملی میں ہے لو لم یسجد الامام لا یسجدون سمعہا لانہ مامور
بالمتابعۃ وعدم المخالفۃ انتہی اور بھی اوسمیں ہی فی نظم الزندویسی خمسۃ اشیاء اذا لم
یفعلہا الامام لا یفعلہا القوم القنوت وتکبیرات العیدین والقعدۃ الاولیٰ وسجود التلاوۃ و
سجود السہو انتہی اور بھی اوسمیں الاصل فیہ وجوب متابعۃ الامام فی الواجبات فعلاً
وکذا ترکا ان کانت فعلیۃ او قولیۃ یلزم من فعلہا المخالفۃ فی الفعل انتہی اور لیکن خارج نماز کے
پس اسوجہ سے کہ جو سجدۂ تلاوت صلاتیہ ہو وہ خارج نماز کے ادا نہیں ہو سکتا بحر رائق میں ہی
ولم یقض الصلاتیۃ خارجہا لان السجدۃ المتلوۃ فی الصلوۃ افضل من غیرہا فلم تجز
ادائہا خارج الصلوۃ لان الکامل لا یتادی بالناقص انتہی اور در مختار میں

ذکر واجبات صلوٰۃ مین مذکور ہی ومتابعۃ الامام یعنی فی المجتہد فیہ لا فی المقطوع بنسخہ او بعدم
سنیۃ کقنوت فجر انتہی اور یہ ظاہر ہی کہ سجدہ سورۂ صاد کا مجتہد فیہ ہی جیسا عبارت رد المحتار
المراد بالمجتہد فیہ ما کان مبنیاً علے دلیل معتبر شرعاً بحیث یسوغ للمجتہد بسببہ مخالفۃ غیرہ
انتہی سے واضح ہے پس اسمین بھی متابعت امام شافعی کی ضرور ہے جیسا کہ سجدۂ ثانیہ
حج مین متابعت امام شافعی کی ضرور ہی حواشی طحطاویہ الدر المختار مین ہی قولہ للمتابعۃ
ظاہرہ انہ یجب علیہ متابعۃ الشافعی فی سجود الثانیۃ من سورۃ الحج لوجود الشرکۃ بخلاف خارج
الصلوٰۃ انتہی ہرگاہ یہ معلوم ہوا کہ مقتدی حنفی سجدہ کو نہ خارج نماز ادا کر سکتا ہی اور نہ نماز مین
بوجہ متابعت امام کے پس بالضرورت یہ سجدہ مقتدی سی ساقط ہو جائیگا باقی رہا ادا ہونا اوسکا
ضمن مین رکوع یا سجود نماز کے پس نزدیک حنفیہ کے سجدۂ تلاوت رکوع مین بلا نیت کے
اور سجود مین بدون نیت کے اور بعض کے نزدیک بشرط نیت کے ادا ہو جاتا ہی بشرطیکہ
رکوع اور سجود بعد قراءت آیت سجدہ کے فی الفور ہو اور فصل بمقدار چار آیت یا تین آیت
علے الاختلاف نہو بحر رائق مین ہی لو لم یرکع حتی طالت القراءۃ لم یجز ان نواہ عن السجدۃ
وکذا السجدۃ الصلاتیۃ لا ینوب عنہا اذا طالت القراءۃ واذا لم تطل القراءۃ لا یحتاج الرکوع
والسجود فی اقامتہما عن سجود التلاوۃ الی النیۃ ومن المشائخ من قال یحتاج الی النیۃ
واکثر المشائخ لم یقدروا الطول القراءۃ بشیء وبعضہم قالوا ان قراءۃ آیۃ او آیتین لم تطل وان
قرا ثلاثاً طالت والظاہر ان الثلث لا یعدم الفور انتہی ملخصاً اور بھی اوسمین شرح قول کنز ولم یقض
الصلاتیۃ خارجہا مین ہی محل سقوطہا ما اذا لم یرکع لصلاتہ ولم یسجد صلاتیۃ اما اذا رکع او سجد صلاتیۃ
فانہ ینوب عنہا اذا کان علی الفور انتہی اور در مختار مین ہی لو نواہا الامام فی رکوعہ ولم ینوہا الموتم لم یجزہ ویسجد
اذا سلم الامام ویعید القعدۃ ولو ترکہا فسدت صلاتہ کذا فی القنیۃ وینبغی عملہ علے الجہریۃ نعم
لو رکع وسجد لہا فوراً ناب بلا نیۃ انتہی اور حواشی طحطاوی مین ہے قولہ نعم استدراک
علی قولہ لم یجز یعنی ان عدم الاجزاء للموتم فیما اذا نواہا الامام فی الرکوع اما اذا لم ینوہا فیسجد بان
نواہا فی السجود او لم ینو اصلا فلا شئ علی الموتم لا اذا ولم ینوہا انتہی اور رد المحتار مین ہے
قولہ نعم لو رکع وسجد لہا ای للصلوٰۃ فوراً اذا ان لم ینو والظاہر ان المقصود بہذا الاستدراک

التنبیہ علی انہ ینبغی للامام ان لاینویہا فی الرکوع لانہ اذا لم ینوہا فی الرکوع ونواہا فی السجود او لم ینوہا اصلا لاشئ علی المؤتم لان السجود ہو الاصل فیہا انتہی ان عبارات سے یہ معلوم ہوا کہ اگر امام فی الفور بغیر فصل طویل رکوع و سجدۂ صلاتیہ کرے اور نیت اداے رکوع و سجود کی کرے نہ سجدۂ تلاوت کی اس صورت مین بھی مقتدیون سے ضمن سجدۂ صلاتیہ مین نیت کرین یا نہ کرین سجدۂ تلاوت ادا ہو جاوے گا بنائً علیہ امام شافعی کو بہتر ہے کہ بعد قرأت آیت سجدۂ صاد کے دو تین آیت پڑھ کے رکوع اور سجدۂ نماز بدون نیت سجدۂ تلاوت کرے تا مقتدیون سے سجدۂ تلاوت خود بخود ادا ہو جاوے کیونکہ اگر نیت سجدۂ تلاوت کی کریگا تو اوسکے مذہب کی موافق فساد ہوگا اور اگر بعد فصل طویل کے رکوع و سجود کریگا تو مقتدی حنفی سے سجدۂ تلاوت فوت ہو جاویگا اور اس صورت مین کہ بعد دو تین آیت کی رکوع اور سجدہ کرے نہ بقصد سجدۂ تلاوت بلکہ بقصد اتمام رکعت کسی مذہب والے کا نقصان نہوگا **جواب سوال سوم** تراویح دو امام سے بھی پڑھنا درست ہے جیسا کہ فتاوی قاضیخان وغیرہ مین مصرح ہے لیکن اولے یہ کہ ایک ایک ترویحہ سے کم نہ ادا کرے فتاوی قاسم بن قطلوبغا حنفی مین ہے اذا صلی الترویحۃ الواحدۃ امامان کل واحد منہما بتسلیمۃ اختلف المشائخ فیہ قال بعضہم لا باس بہ والصحیح انہ لایستحب ذلک لکن کل ترویحۃ یودیہا امام واحد وعلیہ عمل اہل الحرمین وغیرہم ویکون تبدیل الامام بمنزلۃ الانتظار انتہی اور ملا باقر آگاہ شافعی رسالہ ایقاظ النیام فی التقلید بمقلد کل امام مین لکھتے ہین در فتح الجواد فرمودہ والا ان یعنی سجدۂ ص مستثنی ست از وجوب مفارقت نزد فعل امام مبطلے را در اعتقاد ماموم نظر بہمین کہ بلکہ سجود تلاوت مغتفر شود در نماز انتہی اور بھی ویسہی ہی قول تحفہ بمنزلۂ ساہی و قول ابن قاسم بمنزلۂ جاہل این معنی دارد کہ ہرچہ از ساہی و جاہل مغتفر شود اگر امام حنفی آن را بعمل آرد از وی مغتفر شود و شافعی از اقتدای او ممتنع نگردد انتہی ان دونون عبارتون سے معلوم ہوا کہ اگر بعد ہر ترویحہ سجدۂ صاد کے امام حنفی کیا جاوے تو بہتر ہے کہ تراویح کے ادا مین خلل نہوگا اور سجدہ بھی حنفیون سے ادا ہو جاویگا اور شافعی کی نماز و اقتدا مین کبھی کچھ فتور نہوگا اور یہ خیال کرنا کہ اسمین تحقیر و استخفاف شافعیہ ہے قبیل وسواس سے ہے

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی　[محمد عبد الحی ابو الحسنات]

بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ و نصلی علی محمد و آلہ وصحبہ الکریم - اما بعد بعالی خدمت فیضدرجت نکتہ دان کلام الٰہی یابندۂ رموزات احادیث مصطفوی امام العلما قدوۃ الفضلا مولانا واولانا مولوی حافظ محمد عبد الحی صاحب قبلہ ادام اللہ تعالی فیوضاتکم - بعد التماس آداب وتسلیم واضح رای شریف ہووی کہ عنایت نامۂ والا مع فتوی حسب خواہش مسکینان ۲۹ - شعبان روز پنجشنبہ وصول مسرت شمول ہوکر جمیع احناف کو عموماً وخصوصاً آنکھون کو نور دلون کو سرور بخشا جزاکم اللہ - غرض یکم ماہ رمضان شریف بروز جمعہ بعد نماز جمعہ اکثر عمائدین شہر اور اکثر شافعیہ مسجد امیر الامرا مین جمع ہوکر فتوے جناب کو پڑھکر سنانے سی سب لوگون نی قبول کیا اور رفع فساد مطلق ہوگیا حنفیہ اور شافعیہ مین جو مناقشہ درباب اداء سجدۂ صاد حنفیہ امام کو بجبر کرکے یک ترویحہ کے ضمن مین سجدۂ صاد ادا کرانے پر کچھ قباحت اور تحقیر امام شافعی کی ثابت نہین کرکے کل شافعیہ اور حنفیہ سے رفع شک ہو گیا چنانچہ صورۂ صاد پر حنفی امام ہوکر اداء سجدہ کرا دیا بائیس سال کا قضیہ جناب عالی کی تحریر سی مطلق دفع ہو جانی سی جمیع ساکنین ترچناپلی دست بستہ شکریہ ادا کرکے حق تعالی سے مناجات کرتے ہین کہ یا اللہ یا کریم مولانائے موصوف کو خلعت مجدد دین محمدی کا جلد عنایت فرما آمین ثم آمین مولانا یہان کی دو تین شافعی مذہب والی مسئلۂ مرقومۃ الصدر مین ازراہ تعصب مذہبی فتوے مرسلہ مین خوض کرکے دیکھکر بولتے ہین کہ جناب عالی نی حنفی مذہب ہونی سی مضبوطی احناف کی کردی مگر اعلم شافعیہ کو ور غلاتے ہین آمید کہ ترچناپلی سی کوئی شخص فتوی مرسلہ طلب کری تو فقیر حقیر کی طرف رجوع کرادیوین - مردم خانۂ فقیر مع فرزند صغیر ہردو بوافی متوجہ ملک جاودانی ہو جانی سی جواب کی لکھنے سے مقصر رہا معاف فرمانا دعاء مغفرت فرمانا زیادہ آرزوی اقدام بینی چہ نگارد شاہ محمد فضل اللہ عفی عنہ ۱۸ شوال روز سہ شنبہ ۱۲۹۱ ہجری

استفتا [۱۵۱] کیا فرماتی ہین علماء دین و مفتیان شرع متین بہ نسبت اس مسئلہ کے یہ جو عوام کہتے ہین کہ لفظ ولا الضالین کے حرف ضاد کو اگر بصورت ظا یا ذال یا زا پڑھا

تو مفسد نماز ہے اور اگر بصورت دال پڑھا تو مفسد صلوۃ نہیں اور دلیل اس دعوی پر چند وجوہ ذیل لاتے ہیں اول ضاد ظا کا مشتبہ الصوت و قریب المخرج نہیں ہی اور نہ متحد المخرج ہے اور یہی حال ذال و زا کا بھی ہے بلکہ اگر اشتباہ الصوت یا قریب المخرج یا اتحاد مخرج ہے تو ضاد و دال میں البتہ ہے اسواسطے کہ اگر ضاد و ظا میں اشتباہ الصوت فی الواقع ہوتا تو از روی عمومیت عبارت فتاوی قاضیخان وان کان لا یمکن الفصل بین الحرفین الا بمشقۃ کالضاد مع الظاء الخ ضرور تھا کہ جہان کہیں کہ حرف ضاد ہو اگر اوسکے بدلے ظا پڑھ لیا جاوی تو مفسد صلوۃ نہو حالانکہ یہ حکم مطلقا درست نہیں آتا ہی کیونکہ اوسی فتاوی میں موجود ہی وکذا لو قرء غیر المغضوب بالظاء او بالذال تفسد صلاتہ پس عمومیت اس قاعدہ کی باطل ہوئی دوم ذخیرہ کہ کتب معتبرہ اور متداولہ بین الناس سے ہے اوسمین لکھا ہے کہ اگر دو حرف ایسے ہوں کہ درمیان اون دونوں حرفوں کی نہ اتحاد مخرج ہو اور نہ قرب اوسکا مگر یہ کہ بیچ ابدال ایک کی بجای دوسرے کے بلوی عام ہو جیسے الا نازای محض کا بجاے ذال معجمہ کے یا ظاء معجمہ کو بجای ضاد معجمہ کے پس اس صورت مین نزدیک بعض مشایخ کے نماز فاسد نہو گی انتہی ترجمتہ ہکذا فی المنیۃ اور فتاوی قاضیخان مین اسکے برخلاف لکھا ہے کیونکہ مذہب بدال ظای معجمہ بجاے ضاد معجمہ و بالعکس اسکے منسوب باکثر فقہا کیا ہے اور قول فساد صلوۃ کو اس صورت مین منسوب لبعض کیا ہی جیسا کہ ملاحظہ عبارت مرقوم الصدر وان کان الخ سے ظاہر ہوتا ہے اور صاحب درمختار نی بھی اس قول مین موافقت قاضیخان کی کی ہے چنانچہ عبارت درمختار یہ ہی کالضاد مع الظاء فاکثرہم علی انہ لم تفسد ہا پس یا ان دونوں عبارت یعنی قاضی خان و ذخیرہ مین تطبیق دیجاوی یا کوئی قول ان دونوں سی غلط قرار دیا جاوی ورنہ اجتماع النقیضین لازم آتا ہے اور ہی دو روایات مین تعارض واقع ہوتا ہے اور اصول کا مسئلہ ہی اذا تعارضا تساقطا سوم بعض لوگ اس عبارت فتاوی قاضیخان سے استدلال کرتے ہین اس بات پر کہ ضالین کو ساتھ دال کے پڑھنا مفسد صلوۃ ہی اور ظاء و ذال سے پڑھنا مفسد نماز نہیں ہے وعبارتہ ہکذا ولو قرء الظالین بالظاء او بالذال لا تفسد صلاتہ ولو قرء الدالین

بالدال تفسد صلاتہ الا اس عبارت سے استدلال کرنا اس بات پر مخدوش ہی کیونکہ جس لفظ
ولا الضالین مین یہ بحث ہے وہ صرف ضاد ہی ہے اور صاحب فتاوی مذکور نے یہ حکم
اوس لفظ ولا الظالین مین بیان کیا ہے جو حرف بدلہ ظا سے ہے جیسا کہ ملاحظۂ عبارت
فتاوی مذکور مطبوعۂ قدیم کلکتہ سے ظاہر ہوتا ہے پس دلیل دعوی پر منطبق نہوئی اور
اگر یہ تاویل اسکی کیجاوے کہ یہ زلۃ قلم ناسخ سے ہے تو جب بھی خدشہ باقی ہی اولا اسکی
کیا دلیل کہ یہ زلۃ قلم ناسخ ہے اور بر تقدیر صحیح ہونے اور تسلیم کرلینے اس بات کی کہ یہ بیشک
ناسخ سے سہو ہوا تاہم مفید مدعای مستدل نہین کیونکہ طحطاوی مین تحت قول صاحب
درمختار الا ما یشق تمییزہ بزازیہ سے نقل کیا ہے کہ غیر المغضوب کو ظا سے پڑھنا اور ضالین کو
دال سے یا ذال سے پڑھنا موجب فساد صلوۃ نہین ہے بلکہ پڑھنا درست ہے اور اسی پر
فتوی اکثر مشایخ ہی اور فتاوی حجۃ مین بھی یہی لکھا ہوا ہے پس روایت صاحب قاضیخان
اور طحطاوی و بزازیہ و فتاوی حجۃ مین تعارض واقع ہو گیا و اذا تعارضا فتساقطا چہارم
تمامی علماء و قراء عرب و عجم ولا الضالین کو ساتھ دال کے پڑھتے ہین پس فعل جمہور علما کیونکر
بغیر وجہ موجب غلط قرار دیا جاوے پس مستفتی مستدعی ہے کہ جواب شافی استفتای ہذا کا مع
دفع جمیع شکوک مندرجہ و باقی اور جو کچھ کہ پیدا ہوتے ہین موافق مذہب مفتی بہ ملت حنفیہ کے
مع نقل عبارات کتب معتبرہ فقہیہ و تفسیر و قراءت و حدیث کی حوالۂ قلم اعجاز رقم ہووے تا کہ تحقیق
وافی کہ جسمین مجال چون و چرا پھر باقی نرہی ہوجاوے اور زاویہ نشینان ضلالت کی حق مین ہدایت
ہووے بینوا تفصیلا توجروا کثیرا فقط ہو المصوب مخفی نرہے کہ در باب زلۃ قاری کے
ساتھ ابدال ایک حرف کے دوسرے حرف کے ساتھ اختلاف متقدمین و متاخرین کا مین
واقع ہے متقدمین کی رای یہ ہے کہ اگر ایسا تغیر ہو جس سے بوجہ فساد معنی کے کفر لازم آتا ہے
تو نماز فاسد ہو جاویگی اور اگر ایسا تغیر نہو پس اگر بعد تغیر کے ایسی لفظ پڑھی کہ مثل اوسکا کہین
کلام اللہ مین موجود نہو اور معنی اوس لفظ کے اصل لفظ قرآن کے معنی سے بعید ہو جیسی علانیت
کی جگہ عتاب پڑھنا تو بھی نماز فاسد ہو جاویگی اور ایسی ہی اگر اوس لفظ کی کہ بعد تغیر کے پیدا ہوئی ہے
کچھ معنی نہون جیسے سرائر کی جگہ سرائل پڑھنا اور اگر مثل اوسکا قرآن مین موجود نہو اور معنی اوسکے

بعید ہون لیکن متغیر بہ تغیر فاحش نہون تو بھی نماز فاسد ہوگی امام ابوحنیفہ و محمد کی نزدیک ابویوسف
کے نزدیک اور اگر مثل اوسکا قرآن مین نہو لیکن معنی متغیر نہون جیسے قوامین کی جگہہ پر قیامین پڑھنا اس
صورت مین ابویوسف کے نزدیک نماز فاسد ہوگی نہ نزدیک ابوحنیفہ و محمد کی اور یہ تفصیل قدما کے
نزدیک ہر صورت تغیر مین ہے خواہ بوجہ اعراب کے ہو یا بوجہ ابدال حرف کے یا غیر ذلک اور متاخرین کی
رائے یہ ہے کہ اگر تغیر بوجہ خطا فی الاعراب کے ہو نماز نہ فاسد ہوگی تغیر معنے ہو یا نہو اور اگر خطا
بتبدیل حرف ہو پس اگر دونون حرف مین بغیر مشقت فصل و امتیاز ممکن ہے تو نماز فاسد ہوگی باتفاق
المتاخرین جیسے صالحات کی جگہ طالحات اور اگر اون دونو حرف مین بمشقت امتیاز ہوتی ہو جیسے
طای معجمہ بمکان ضاد معجمہ اور صاد مہملہ بمکان سین مہملہ اور طا بمکان ت پس نزدیک اکثر متاخرین
کے نماز فاسد نہوگی لعموم البلوی اور بعض متاخرین کے نزدیک اگر دونون حرف قریب
المخرج ہین تو فساد نہوگا اور اگر نہین تو فاسد ہوگی غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی مین ہے

ان الخطاء فی القرآن اما ان یکون فی الاعراب ای الحرکات والسکون ویدخل فیہ
تخفیف المشدد وقصر الممدود وعکسہما او فی الحرف موضع حرف مکان آخر او لم یکن الا
تکانا من تبدیل الجمل مفصولا بوقف تام والا لم یکن التغیر کذلک فان الاصل فیہ
انہ ان لم یکن مثلہ فی القرآن والمعنی بعید متغیر بہ تغیرا فاحشا تفسد ایضا بحیث لا مناسبۃ
بین المعنیین ... مثل ہذا الغبار مکان ہذا الغراب وکذا اذا لم یکن مثلہ فی القرآن ولا معنی
لہ کما اذا قرأ الیوم تبلی السرائل مکان السرائر وان کان مثلہ فی القرآن ومعنی اللفظ الذی قرأہ بعید
من معنی اللفظ المراد ولم یکن تغیرا فاحشا تفسد ایضا عند ابی حنیفۃ ومحمد وہو الاحوط وقال بعض المشایخ
لا تفسد لعموم البلوی وہو قول ابی یوسف وان لم یکن مثلہ فی القرآن ولکن لم یتغیر المعنی نحو قیامین
مکان قوامین فالخلاف علی العکس فالمعتبر فی عدم الفساد عند تغیر المعنی کثیرا وجود المثل فی القرآن
عندہ والموافقۃ فی المعنی عندہما فہذہ قواعد المتقدمین واما المتاخرین کمحمد بن مقاتل ومحمد بن سلام
واسمعیل الزاہد وابی بکر بن سعید البلخی والہندوانی والحلوانی فاتفقوا علی ان الخطاء ان کان فی الاعراب
لا تفسد مطلقا وان کان مما اعتقادہ کفر لان اکثر الناس لا یمیزون بین وجوہ الاعراب وان کان الخطاء
بابدال حرف بحرف فان امکن الفصل بین الحرفین بلا مشقۃ کالصاد مکان الطاء فاتفقوا علی انہ

مفسد وان لم یمکن الا بمشقۃ کالظاء مکان الضاد والصاد مکان السین والطاء مع التاء فاکثرہم
علی عدم الفساد لعموم البلوی وعن ابن مقاتل یعتبر قرب المخرج وعدمہ انتہی ملخصا اور فتاوی
بزازیہ میں ہے ان تغیر المعنی ولیس مثلہ فی القرآن فسد ولا عبرۃ لقرب المخرج وانما العبرۃ لاتفاق
المعنی عندہما ولوجود المثل فی القرآن عندہ والاصل فیہ انہ ان امکن الفصل بین الحرفین بلا کلفۃ
کالصاد مع الطاء بان قرء الطالحات مکان الصالحات فسد عند الکل وان لم یمکن الا بمشقۃ
کالظاء مع الضاد والصاد مع السین والطاء مع التاء فالاکثر علی انہ لا یفسد لعموم البلوی و
اطلق البعض الفساد ان تغیر المعنی وقال القاضی ابو الحسن وابو عاصم ان تعمد فسد وان جری علی لسانہ
لوکان لا یعرف التمییز لا یفسد وہو اعدل الاقاویل وہو المختار انتہی اور رد المحتار میں ہے قال
فی الخانیۃ والخلاصۃ الاصل فیما اذا ذکر حرفا مکان حرف وغیر المعنی ان امکن الفصل بینہما بلا مشقۃ
تفسد وان کان لا یمکن الا بمشقۃ کالظاء مع الضاد المعجمتین والصاد مع السین المہملتین والطاء
مع التاء قال اکثرہم لا تفسد وفی خزانۃ الاکمل قال القاضی ابو عاصم ان تعمد ذلک تفسد وان جری
علی لسانہ ولا یعرف التمییز لا تفسد وہو المختار حلیۃ انتہی اور خزانۃ الروایات میں ہے فی التہذیب
لو قرء الضاد مکان الظاء او علی العکس تفسد عند ابی حنیفۃ ومحمد وعند عامۃ المشائخ کابی مطیع ومحمد
ابن سلمۃ لا لان العجم لا یمیزون بینہما وفی الغیاثیۃ ان قرء اللہ الصمد مکان الصمد او السیوف مکان [illegible]
او السالحین مکان الصالحین او قرء غیر المغضوب بالظاء والضالین بالظاء او بالذال قال بعضہم
لا تفسد لانہ بلوی عام فان العوام لا یمیزون ولا یعرفون مخارج الحروف منہم ابو القاسم ومحمد بن سلمۃ
وکثیر من المشائخ افتوا بہ وبعضہم قالوا ان تغیر المعنی تفسد صلوتہ منہم ابو مطیع وقال القاضی الامام
ابو الحسن والقاضی الامام ابو عاصم ان تعمد فی ذلک تفسد وان جری علی لسانہ ولا یعرف التمییز
لا تفسد وہذا اعدل الاقاویل وہو المختار وفی الذخیرۃ ان الحرفین اذا کانا من مخرج واحد
او کان بینہما قرب المخرج واحد مما یبدل بالآخر کان ذکر ہذا الحرف کذکر ہذا الحرف فلا یوجب فساد
الصلوۃ وکذا اذا لم یکن بین الحرفین اتحاد المخرج ولا قربہ الا ان فیہ بلوی العامۃ نحو ان یاتی بالذال
مکان الضاد وان یاتی بالزاء المحض مکان الذال والظاء مکان الضاد لا تفسد عند بعض المشائخ
انتہی اور [illegible] المفتی [illegible]

وغیر المعنی فان امکن الفصل بین الحرفین کالطاء مکان الصاد تفسد صلوتہ وان کان لایمکن الفصل بین
الحرفین الا بمشقۃ کالظاء مع الضاد والطاء مع التاء والصاد مع السین فالاکثر علی انہ لا تفسد
انتہی ان عبارات سے یہ معلوم ہوا کہ مفتی بہ اور اکثر مشایخ کا قول یہ ہے کہ مدار فساد و عدم فساد
حصول امتیاز بین الحرفین بمشقت و بلا مشقت ہے اور بعض کے نزدیک بر تقدیر تغیر معنی کے
صورت مشقت مین تعمد موجب فساد ہے اور عدم تعمد عفو ہے اور بعض کے نزدیک اعتبار قرب
مخرج و بعد مخرج کا ہے اگر تغیر قریب المخرج کی ساتھ ہو وے نماز نہ فاسد ہوگی ورنہ ہوگی اور
بعض کے نزدیک اگر بلوی عام ہو نماز نہ فاسد ہوگی اگرچہ قرب مخرج و اتحاد مخرج نہو ور معنی
بھی متغیر ہون یہ سب اقوال متاخرین کے ہین ہرگاہ یہ امر ممہد ہوا پس سمجھنا چاہیے کہ غیر المغضوب
علیہم ولا الضالین مین بنا بر قول متقدمین کے فتاوی قاضیخان مین مرقوم ہے لو قرء
غیر المغضوب بالظاء او بالذال تفسد صلوتہ ولو قرء الضالین بالظاء او بالذال لا تفسد ولو قرء
الدالین بالدال تفسد انتہی اور غنیۃ المستملی مین ہے غیر المغضوب بالظاء والذال المعجمتین
تفسد اذ لیس لہما معنی واما الضالین بالظاء المعجمۃ والدال المہملۃ لا تفسد لوجود لفظہما فی
القرآن وقرب المعنی لصحۃ تقدیر ولا الظالین ای المستمرین فی الظلال والدالین ای القائلین
ہل ندلکم علی رجل الآیۃ ولو قرء بالذال المعجمۃ تفسد لبعد معناہ لانہ اسم فاعل من ذل النخلۃ اذا وضع
عذقہا علی الجریدۃ لتحملہ ولیس من الذلۃ اذ لم یستعمل الوصف منہا علی فاعل بل فعیل انتہی اور بنا بر
مذہب اکثر مشایخ کے ظا اور ذال ساتھ پڑھنے سے نماز نہ فاسد ہوگی بوجہ تعسر امتیاز درمیان
ض معجمہ اور ظ معجمہ اور ذال معجمہ کے بخلاف دال مہملہ کے کہ اسمین اور ضاد معجمہ مین امتیاز بمشقت
نہین ہے اور ایسا ہی بنا بر مذہب مختار کے درصورت عدم تعمد کی جیسا کہ عبارت خزانۃ الروایۃ
وغیرہ سے واضح ہے پس لازم ہے کہ ض معجمہ اپنے مخرج سے کہ ممتاز ہی مخارج
تمام حروف سے اخراج کیا جاوے اور بقصد ادائے ضاد معجمہ کے اگر ظاء معجمہ یا ذال معجمہ ادا
ہوگا تو نماز بمذہب مختار صحیح رہیگی اور اگر دال مہملہ ادا ہوگی نماز فاسد ہوگی ہذا ہو خلاصۃ
الحکم فی ہذا الباب واللہ اعلم بالصواب جواب سوال اول جو شخص کہتا ہے کہ حرف
ضاد کو اگر بصورت ظا یا زا پڑھا تو مفسد ہے اور بصورت دال مفسد نہین ہے

اوسکا قول نہ موافق مختار اکثر مشایخ کے ہے کیونکہ اونکے نزدیک ظاء اور زاء سے نماز نہین
فاسد ہوتی ہی اور نہ موافق متقدمین کے کیونکہ اونکی رای پر بھی ظاء و ولا الضالین مین مفسد نہین
ہے جیساکہ عبارت قاضیخان و غنیہ سے ظاہر ہے بلکہ موافق عبارت قاضیخان کی ذال معجمہ
بھی ولا الضالین مین مفسد نہین اور دال مہملہ مفسد اور عبارت غنیہ اسکی عکس پر دال ہی اور
دلیل وس شخص کی بھی قابل التفات نہین کیونکہ تمام کتب فقہیہ وغیرہ مین مذکور ہی کہ ضاد اور ظاء
مشتبہ الصوت و متعسر الامتیاز ہین اور بر بناء اس قاعدۂ متاخرین کے حرف ضاد جہان ہو وسکے
بدلے اگر ظاء پڑھ لیا جاوے نماز نہ فاسد ہوگی اور عبارت قاضیخان کی ولو قرء غیر المغضوب
بالظاء والذال تفسد متفرع طریقۂ قدما پر بلحاظ تغیر معنی و عدم تغیر ہی نہ طریقۂ مختار پر جیساکہ
صاحب غنیہ بعد ذکر فروع مذکورۂ فتاوی قاضیخان کے کہتے ہین ہذا ما ذکرہ قاضیخان من
ابدال ہذہ الاحرف الثلثۃ بعضہا من بعض وکلہ مخرج علی قواعد المتقدمین انتہی جواب سوال دوم
جو قاعدہ فتاوی قاضیخان وغیرہ مین منسوب بطرف اکثر مشایخ ہی اوسمین اعتبار فصل بمشقت
و بلا مشقت و تعسر امتیاز و عدم تعسر امتیاز کیا گیا ہے اور جو قاعدہ ذخیرہ مین منسوب بہ بعض
مشایخ ہے اوسمین قطع نظر اسکے اعتبار بلوی عامہ کا کیا گیا ہی پس دونون قاعدے جداگانہ
ہین اسیوجہ سے صاحب غنیہ شرح منیہ نے اول قاعدۂ مذکورہ فتاوی قاضیخان کو بطرف اکثر منسوب
کر کے بمقام قاعدۂ ذخیرہ تحریر کیا ہذہ قاعدۃ اخری لبعض المتاخرین اعتبروا فیہ البلوی العامۃ
انتہی جواب سوال سوم عبارت مذکورۂ قاضیخان مین ولا الظالین نسخ مطبوعہ مین زلت
ناسخ ہے اسوجہ سے کہ اس فرع کو اوسنے بعد ذکر المغضوب کے لکھا ہے پس ظاہر یہ ہی کہ وس
ضالین کا ذکر ہے جو اوسکے ساتھ متصل ہی اور وہ نہین ہے مگر ساتھ ضاد معجمہ کے اور بھی اسوجہ سے
کہ اگر ظالین ظاء معجمہ سے ہو تو لفظ بالظاء کا اوسکی کلام مین لغو ہوی جاتی ہی اور بھی اسوجہ سے
کہ اور کتب فقہیہ مین مسئلہ و لا الضالین کا مذکور ہے پس یہ عبارت ولا الضالین بالضاد المعجمہ مین
متفرع اوپر قول مشایخ متقدمین کے ہے اور جو طحطاوی و بزازیہ وغیرہ مین مذکور ہے کہ ذال
معجمہ اور ظاء معجمہ ولا الضالین مین مفسد نہین ہے وہ متفرع ہی مذہب مختار متاخرین پر فلا التعارض
ولا التساقط عبارت طحطاوی یہ ہے فی البزازیۃ قال غیر المغضوب بالظاء او الذالین

بالذال او الظاء قیل لا تفسد لعموم البلوی فان العوام لا یعرفون مخارج الحروف وکثیر من المشایخ
افتوا بہ انتہی اس عبارت مین کہین دال مہملہ کا ذکر نہین جیسا کہ سائل نے ذکر کیا ہی شاید اونسے معجمہ کو
مہملہ سمجھا اور یہی مسئلہ اور کتب مین بھی اسی طور سے مذکور ہی کہین دال مہملہ کا نشان نہین ہے
بلکہ ذال معجمہ اور ظاء معجمہ پر جواز کا ذکر ہی اور برطبق مذہب متاخرین دال مہملہ کے ساتھ
جواز ممکن بھی نہین کیونکہ ضاد معجمہ اور دال مہملہ مین تعسر امتیاز جو باعث جواز ہی نہین ہی
البتہ برطبق مذہب متقدمین دال مہملہ مین جواز غنیہ مین مذکور ہی جیسا کہ عبارت سابقہ سے
واضح ہی لیکن ظاہر یہ ہی کہ صاحب غنیہ سے اس مقام پر عبارت فتاوی قاضیخان کی سمجھنے مین
غلطی واقع ہو گئی ذال معجمہ کو مہملہ اور مہملہ کو معجمہ سمجھنے سے حکم صاحب غنیہ کا عکس حکم قاضیخان ہو گیا
جواب سوال چہارم قراء عرب و عجم کا و لا الضالین کو دال مہملہ سے پڑھنا غلط محض ہی
کیونکہ جسکو امتیاز مخرج ضاد اور دال مین نہین اور دونون مین امتیاز پر قدرت نہین وہ قاری
نہین اور علمای عرب اور عجم بھی جو فن قرأت سے واقف ہین اور مسائل فقہیہ پر مطلع ہین
وہ دال مہملہ نہین پڑھتے ہین اور جو ایسے نہین وہ حکم عوام مین ہین اونکا اعتبار نہین واللہ اعلم بالصواب
وعندہ ام الکتاب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۱۵۲

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین ان صورتون مین کسی ہندو بے دین
بت پرست نے اپنی کسی تہوار یا تقریب شادی یا غمی مین کسی مسلمان دیندار پرہیزگار یا مسلمان
بے نماز زناکار شرابخوار بدعتی کی دعوت کی اور اون مسلمانون نے اوسکی دعوت قبول کی
اور کوئی چیز مثل کھانے کی کھائی یا کھانیکا سامان یا نقد روپیہ لیا اور اسی اپنے ہاتھ سے
پکایا اور کھایا تو اس طرح کا ہندوؤن کا کھانا اور دعوت لینا درست ہی یا نہین فقط ۲ اگر اس
طرح کا کھانا ہندوؤنکا درست ہو تو فبہا ورنہ اون کھانے والون کی کیا سزا ہے فقط ۳ مسلمان
بطریق شیعہ و سودخوار و رشوت خوار و شرابخوار کے گھر مسلمان دیندار کو کھانا اور نوکری کرنا
درست ہی یا نہین اور جو کہ اوسکے گھر کھیتی بھی ہوتی ہی اور مال حلال بھی ہی فقط ۴ ایک شخص
کبھی نماز پڑھتا ہی اور کبھی غفلت سے نہین پڑھتا ہے اور ایک شخص مقیم ہمیشہ نماز
پڑھتا ہے اور مسئلہ دان ہے اور قرأت [illegible]

اور کون کسلئے بیچھو نماز پڑھ سکتا ہی فقط ۵- ایک شخص معذور جنب کہ غسل کرنی سی عاجز اور احتمال بیماری بڑھنی کا ہی اور وضو کرنی مین کچھ ضرر بھی نہین پس وہ شخص وضو کر کے نماز ادا کری یا تیمم کر کی فقط ۶- ایک شخص نی اپنی زوجہ اور لڑکے کو سوای ظلم کی کبھی شفقت شوہرانہ اور پدرانہ سی نہین دیکھا اور نہ پرورش کیا اسلیے وہ زوجہ اور لڑکا اوس سے دور ہو گیا اور اب کسی طرح پرورش پاکر ہوشیار ہوا چونکہ شوہر و پدر واجب الاطاعت ہین اور یہ دونون بسبب بمہری اوسکی اطاعت سی محروم رہی پس اسمین گناہگار کون ہے اور کون کس کی واسطی پوچھا جائیگا باوجودیکہ زوجہ اور لڑکا اپنی خواہش سے اطاعت سی محروم نہین ہے فقط ۷- ایک شخص بارہا اپنے لڑکے کو نماز کے لیے تاکید کرتا ہی لیکن وہ نہین سنتا ہی پس ایسی لڑکی کو حسب شرع دور کرنا چاہیے یا بسبب محبت کی رکھنا چاہیے اور بسبب پیار کی رکھی بھی تو وہ شخص اپنے لڑکے کی بی نمازی کی لیے ماخوذ ہوگا یا نہین فقط ۸- افیون اور گانجا اور مدک کھانا پینا حرام ہے یا نہین مع تاڑی فقط ۹- عصبہ بنفسہ اور عصبہ بالغیر مین کسکو ترجیح ہی امثال ام بنت اخت - ابن الاخ - زوجہ - ام بنت - اخت - ابن الاخ - زوج - ام بنت اخت - ابن الاخ بینوا توجروا

ہو المصوب جواب سوال اول ہندو کے تہوار کی دن ہدیہ یا دعوت لینا مسلمان کو نہین درست ہی جیسا کہ فتاوی ذخیرہ مین ہی لاینبغی للمؤمن ان یقبل ہدیۃ الکافر فی یوم عیدہم ولو قبل لایرسل الیہم شیئا انتہی اور خزانۃ الروایات مین ہی فی الفصول والتاتارخانیۃ من المحیط ما یاتی المجوس فی یوم نیروزہم من الاطعمۃ الی الاکابر والسادات ممن کانت بینہ وبینہم معرفۃ وذہاب ومجیٔ فقد قیل من اخذ ذلک علی وجہ الموافقۃ یصیر ذلک بدینہ انتہی باقی تقریب شادی اور غمی مین اگر ہندو دعوت کرے تو اوسکا قبول کرنا درست ہی بعض فقہا کے نزدیک اور بعض کی نزدیک مکروہ ہی جیسا کہ خزانۃ الروایات مین ہی فی مفید المستفید من الواقعات لاباس بالذہاب الی ضیافۃ اہل الذمۃ ہکذا ذکر محمد لکن المذکور فی النوازل یخالف ہذا فانہ کرہ فیہ الاجابۃ انتہی اور بر تقدیر جواز قبول ضیافت وہ مشروط ساتھ اس امر کے ہی کہ مجلس دعوت غنا و مزامیر و بت پرستی و شرابخواری و اطوار کفر و شرک و محرمات سی خالی ہو اور اگر اوس مجلس مین ایسی امور ہون تو جانا درست نہین ہی جیسا کہ در مختار مین ہے دعی الی ولیمۃ وثمہ لعب

او غناء قعد واکل والمنکر فی المنزل فلو علی المائدة لا ینبغی ان یقعد بل یخرج فان قدر علی المنع
فعل والا صبر وان علم اولا باللعب لا یحضر اصلا سواء کان ممن یقتدی به اولا انتہی ملخصا جواب
سوال دوم جس شخص نے دعوت ہندو کے تہوار کی قبول کی یا ضیافت تقریب مین
باوجود سوجود ہونے منکرات شرعیہ کے گیا اوسپر توبہ واستغفار لازم ہے جواب
سوال سوم اگر مال حلال غالب ہے تو اوسکے یہان کھانا کھانا اور نوکری کرنا درست ہے
او اگر حرام غالب ہے تو نہین درست ہے جب تک یہ معلوم نہو کہ یہ کھانا یا تنخواہ مال حلال سے
ہے اشباہ مین ہے اذا کان غالب مال المہدی حلالا فلا باس بقبول ہدیتہ واکل مالہ مالم
یتبین انہ من حرام وان کان غالب مالہ الحرام لا یقبلہا ولا یاکل الا اذا قال انہ حلال ورثہ
او استقرضہ انتہی جواب سوال چہارم جو شخص ہمیشہ نماز پڑھتا ہے وہی قابل امامت ہے
تنویر الابصار اور درمختار مین ہے الاحق بالامامة الاعلم باحکام الصلوة ثم الاحسن تلاوة و
تجوید اللقراءة ثم الاورع ای الاکثر اتقاء للشبہات والتقوی اتقاء المحرمات انتہی ملخصا جواب
سوال پنجم ہرگاہ وضو سے اوسکو عجز نہین چاہیے کہ تیمم جنابت کا کرے اور وضو کرکے
نماز ادا کرے مدار اباحت تیمم عجز ہے اصل سے جیسا کہ کتب فقہ مین مبسوط ہے و
اذ لیس فلیس جواب سوال ششم ایسی صورت مین کہ نافرمانی کی ابتدا و زیادتی
پسر و زوجہ کی جانب سے ہے تو وہ ماخوذ نہونگے جواب سوال ہفتم اگر ایسے لڑکے کو
باقتضای محبت پدری رکھیگا تو بعد اسکے کہ وہ بقدر طاقت خود نصیحت کرتا جاتا ہے ماخوذ نہوگا
جواب سوال ہشتم یہ سب چیزین کہ مسکر ہین حرام ہین احادیث صحیحہ مین وارد ہے کل مسکر
حرام اور بھی وارد ہے ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام اور فتاوی بزازیہ مین ہے قال محمد ما اسکر
کثیرہ فقلیلہ حرام وہو نجس ایضا قالوا وبقول محمد ناخذ انتہی جواب سوال نہم ان صورتون مین
عصبہ بالغیر بوجہ قرب کے مقدم ہے اور عصبہ بنفسہ محجوب ہے فتاوی عالمگیریہ مین ہے العصبة
مع غیرہا اذا کان اقرب الی المیت من العصبة بنفسہا کانت العصبة مع غیرہا اولی بیانہ
اذا ہلک الرجل وترک بنتا واختا لاب وام ولابن اخ لاب فنصف المیراث للبنت والنصف
للاخت ولا شیٔ لابن الاخ لان الاخت صارت عصبة مع البنت فہی اولی الی المیت من ابن الاخ

ولذلک اذا کان مکان ابن الاخ اخا لاب لاشئی للاخ کذا فی المحیط انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا[۱۵۳] **سوال** خطبۂ آخر جمعۂ رمضان میں الوداع یا الفراق پڑھنا درست ہی یا نہین

سوال مردے کو قبر مین جمال مبارک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دکھلایا جاتا ہی یا نہین

ہو المصوب الوداع یا الفراق کا خطبہ آخر رمضان مین پڑھنا اور کلمات حسرت ورخصت کے ادا کرنا فی نفسہ امر مباح ہے بلکہ اگر یہ کلمات باعث ندامت و توبۂ سامعان ہوسے تو امید ثواب ہی مگر اس طریقہ کا ثبوت قرون ثلثہ مین نہین ہی البتہ آخر شعبان مین خطبہ استقبال رمضان احادیث مین وارد ہی جیسا کہ در منثور مین ہی اخرج العقیلی وضعفہ ابن خزیمۃ والبیہقی والخطیب والاصبہانی عن سلمان الفارسی قال خطبنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی آخر یوم من شعبان فقال الحدیث بطولہ اور شاید جسنے اس طریقہ کا ایجاد کیا اوسنے خطبہ آخر رمضان کو خطبہ استقبال پر قیاس کیا لیکن اہتمام کرنا خطبۂ وداع کا جیسا کہ اس زمانہ مین مروج ہی اور اوسکو حد التزام تک پہونچانا خالی ابتداع سے نہین علمائے متعدین کو لازم ہی کہ اس طریقہ کے التزام کو چھوڑ دین تا عوام اعتقاد استحباب وسنیت بلکہ ضروری ہونے اس طریقہ خاص سے نجات پاوین۔ اور مردے کو قبر مین جمال مبارک کا دیکھنا نہین ثابت ہی جلال الدین سیوطی کے رسالہ شرح الصدور مین مرقوم ہی سئل الحافظ ابن حجر ہل یکشف للمیت حتی یری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاجاب بانہ لم یرد ہذا فی حدیث وانما ادعاہ بعض من لا یحتج بہ بغیر مستند سوی قولہ فی ہذا الرجل ولا حجۃ فیہ لان الاشارۃ الی الحاضر فی الذہن انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا[۱۵۴] چہ میفرمایند علمائے دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ کسی نا بکار ماذونیت حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بشفاعت امت باستدلال آیۂ کریمۂ من ذا الذی یشفع عندہ الا باذنہ جم غفیر مسلمانان را از شفیع المذنبین بودن آن سرور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم در شک انداز د در حق این چنین کس چہ باید گفت وماذونیت حضرت خاتم الانبیاء والمرسلین صلی اللہ علیہ وسلم بشفاعت امت چہ در دنیا وچہ در آخرت از روی قرآن مجید وحدیث ثابت ست یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب آن کسیکہ در شفیع بودن آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم شک انداز د یا معاند

کتبہ ... مطابق ... رمضان ... ہجری ...
... سوال ... اول ...

ولمحدست یا از ندیق ومنکر از آیات کثیره مثل واستغفر لذنبک وللمؤمنین والمؤمنات وآیۂ عسیٰ ان یبعثک ربک مقاماً محموداً وآیۂ ولسوف یعطیک ربک فترضیٰ وغیر ذلک وازاحادیث مشهوره که در صحاح ستہ وغیره ماثور اند ثبوت شفاعت محمدیہ بوجہ احسن شده است و در باذن بودن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم برای شفاعت روایات صحیحہ وارد شده اند ابن حجر مکی در زواجر عن اقتراف الکبائر می آرد اخرج البیہقی وصححہ رأیت ما تلقی امتی بعدی وسفک بعضہم دم بعض فسألت اللہ ان یولینی فیہم شفاعۃ ففعل ملخصا واحمد بسند صحیح انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لقد اعطیت اللیلۃ خمسا ما اعطیہن احد قبلی الی ان قال والخامسۃ ہی ما قیل لی سل فان کل نبی قد سال فاخرت لمسألتی الی یوم القیامۃ فہی لکم ولمن شہد ان لا الہ الا اللہ والطبرانی باسانید احدہا جید الا اخبرکم بما خیرنی ربی آنفا قلنا بلی یا رسول اللہ قال خیرلی بین ان یدخل ثلثی امتی فی الجنۃ بغیر حساب ولا عذاب وبین الشفاعۃ قلنا یا رسول اللہ ص ما اخترت قال الشفاعۃ انتہی ملخصا ازین روایات ثابت شد که آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم را حق جل شانہ اذن شفاعت داده ووعدۂ مقام محمود فرموده وپر ظاہر که در وعدۂ الٰہی واذن الٰہی خلف وکذب محال است وآیۂ من ذا الذی یشفع عنده الا باذنہ وغیره موافق این احادیث اند چه ازین آیات ہمین قدر مستفاد ست که صورت شفاعت احدی بدون اذن الٰہی نمی تواند شد هر گاه اذن ہمان روز خواہد شد از ما قبل نشده است واللہ اعلم

حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین نسبت طعام ہنود کی تر وخشک مین کچھ فرق ہے یا نہین لیکن تر مثل کھچڑی وخشک مثل نان وحلوا وغیره کی بینوا توجروا **ہو المصوب** کچھ فرق نہین نصاب الاحتساب مین ہے ما ابتلینا بہ من شراء السمن والخل واللبن والجبن وسائر المائعات من الہنود علی احتمال تلوث اوانیہم فان نسائہم لا یتوقین من السرقین فعلی المحتسب ان لم یجد بدا منہم ان یستوثق علیہم ان یجتنبوا من السرقین والمیتۃ فان شق علیہم یامرہم ان یأتوا اوانیہم مسلما یغسلہا اویغسلوا ایدیہم بمرائی من المسلم والا فالاباحۃ فتوی والتحرز تقوی وکذا لا باس بطعام المجوس کلہ الا الذبیحۃ انتہی واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۵۲ کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین جہوا ہنود کا وطعام پختہ ہنود جو کہ باحتیاط

پکایا گیا ہی مسلمان کو کہانا جائز ہے یا نہین لفحوای ہذہ العبارۃ فی الفتاوی الغرایبۃ لایکرہ للمسلمین ان یعودی الکافرین ویعود مرضاہم ویاکل طعامہم وفی السراجیۃ لاباس لطعام المجوسی الا الذبیحۃ انتہی فقط ہو المصوب جائز ہے جیسا کہ خزانۃ الروایات مین ہے فی متفرقات دستور القضاۃ عن الینابیع لاباس بعیادۃ اہل الذمۃ وحضور جنائزہم واکل طعامہم والمعاملۃ معہم وفی المضمرات لایکرہ للمسلمین ان یعزیہم ویعود مرضاہم ویاکل من طعامہم انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی۔

استفتا ۱۶۸ کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ مثلا ایک حافظ نے ایک مسجد مین بعرصہ دس روز کے ختم تراویح ساتھ ایک قوم کی پڑھا بعد ازان حافظ موصوف نے دوسری مسجد مین ساتھ دوسری قوم اپنی مقتدی کے ختم تراویح پڑھا تو آیا تراویح سنت ختم مذکورہ واسطی اون قومون کے ادا ہوگی یا نہین وثواب پاوینگے یا نہین بینوا توجروا ہو المصوب ادا ہوگی خزانۃ الروایات مین ہے قد روی بعض اہل العلم عن کنز الفتاوی رجل ام قوما فی التراویح وختم فیہا ثم ام قوما آخرین لہ ثواب الفضیلۃ ولہ ثواب الختم انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۶۸ کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ بعض کہتے ہین کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جو کوئی ہمسے احتراز کرے تم بھی اوس سے احتراز کرو آیا یہ احتراز صرف اکل شرب مین ہی یا ہمہ امورات مثل موانست ومشاورت وغیرہا مین فقط بینوا توجروا ہو المصوب جملہ امور موانست اور محبت مین کفار سے احتراز اولی ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۶۹ کیا فرماتی ہین علمائے دین اس مسئلہ مین کہ نفل نماز بعد دو رکعت سنت نماز ظہر ومغرب وعشا کی اکثر عوام پڑھتے ہین آیا اصل اسکی سنت واجماع وقیاس سی ثابت ہی یا نہین و پڑھنا اسکا موجب ثواب ہی یا سراسر بدعت قابل عذاب ہی بینوا توجروا ہو المصوب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بعد وتر کے دو رکعت نفل بیٹھ کے پڑھنا ثابت ہی جیسا کہ صحیح مسلم مین مروی ہی سالت عایشۃ رضی عن صلوۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقالت کان یصلی ثلث عشر رکعات ثم یصلی

مغ ۳ فا

ثمان رکعات ثم یوتر ثم یصلی رکعتین وہو جالس فاذا اراد ان یرکع قام فرکع ثم یصلی رکعتین بین
النداء والاقامۃ من صلوۃ الصبح نووی شرح صحیح مسلم مین لکہتے ہین الصواب ان ہاتین الرکعتین
فعلہما رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعد الوتر جالسا لبیان جواز الصلوۃ بعد الوتر وبیان جواز النفل
جالسا ولم یواظب علی ذلک بل فعلہ مرۃ او مرتین او مرات قلیلۃ انتہی اور بعد دو رکعت سنت ظہر
ومغرب وعشاء کے دو رکعت نفل پڑھنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ابتک نظر سے نہین گذرا
لیکن جو شخص بقصد ثواب بدون اعتقاد سنیت پڑھیگا وہ ثواب پائیگا کیونکہ حدیث مین وارد ہی
الصلوۃ خیر موضوع فمن شاء فلیقلل ومن شاء فلیکثر البتہ ان اوقات مین نفل دو رکعت کھڑے
ہوکے پڑھنا چاہیے نہ بیٹھ کے جیسا کہ اکثر عوام کی عادت ہی اسوجہ سے کہ صحیح مسلم و موطا مالک
وغیرہ کتب معتبرہ مین مروی ہے صلوۃ الرجل قاعدا نصف صلاتہ قائما واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

مسئلہ

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ اکثر کتب فقہ
مین دیکہا جاتا ہے کہ جھوٹا آدمی کا مسلم ہو یا کافر پاک ہی آیا اس قیاس پر اگر کوئی ہند و حقہ یا ظروف
مسلمان کا سہوا یا قصدا جھوٹا کر دیوی اور پہر مسلمان اوس چیز کو سہوا یا قصدا دھو کر یا بدون
اسکے اپنے استعمال مین لاوے تو کچھ ضرر اسلام مین ہی یا نہین بینوا توجروا ہو المصوب فی الواقع
جھوٹا کافر کا اور تھوک اوسکا پاک ہی پس حقہ جھوٹا اوسکا پینا یا جھوٹے برتن مین اوسکی کھانا کھانا بغیر
دھونے کے درست ہی جبتک کہ کسی نجاست کا اختلاط معلوم نہو ہان اگر کافر نے شراب پی
اور فی الفور کسی چیز کے ساتھ اوسکا تھوک لگگیا یا حقہ اوسکی منھ مین فی الفور دیا گیا ایسی صورتمین
نجس کا حکم دیا جاویگا کنز الدقائق اور اوسکی شرح بحر الرائق مین ہی سور الآدمی والفرس و
ما یؤکل لحمہ طاہر اما الآدمی فلان لعابہ متولد من لحم طاہر ولا فرق بین الجنب والطاہر والحائض
والنفساء والصغیر والکبیر والمسلم والکافر والذکر والانثی کذا ذکرہ الزیلعی یعنی ان الکل طاہر
طہور من غیر کراہتہ وفی خلاصۃ والتجنیس رجل شرب الخمر ان تردد فی فیہ من البزاق بحیث
لو کان الخمر علی ثوب طہرہا ذلک البزاق لا ینجس والکراہتہ انما ہو فی الشرب من ساعتہ فان
سورہ نجس لا لنجاستہ لحمہ بل لنجاستہ فمہ ولو مکث قدر ما یغسل فمہ بلعابہ ثم شرب لا ینجس انتہی ملخصا

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

استفتا [۱۶۱] نیکو آگاہان علم دین و خوب تر دانندگان شرع متین چہ زبان میزنند و چہ سخن می سنجند اندرین معنی کہ سگ کہ پلید تر اعنی نجس العین ست پروردنش چہ مایہ علم تر دامنی بر می فرازد فروزنش موہایش بخانہ فرشتگان رحمت را سنگ راہ می شود بیانوا توجروا

ہو المصوب پروردن سگ اگر برای شکار کنانیدن یا برای حفاظت زراعت یا جانوران یا پاسبانی بوقت ضرورت باشد درست ست و بدون این امور و بغیر ضرورت پروردنش ناجائز و باعث حرمان ثواب اعمال صالحہ ست در موطا امام محمد ست اخبرنا مالک اخبرنا یزید ابن خصیفة ان السائب بن یزید اخبرہ انہ سمع سفیان بن ابی زہیر یحدث اناسا معہ وہو عند باب المسجد قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول من اقتنی کلبا لا یغنی بہ زرعا ولا ضرعا نقص من عملہ کل یوم قیراط قال محمد یکرہ اقتناء الکلب بغیر منفعة فاما کلب الزرع او الضرع او الصید او الحرس فلا باس اخبرنا مالک عن عبد الملک بن میسرة عن ابراہیم النخعی قال رخص رسول اللہ صلعم لاہل البیت القاصی فی الکلب یتخذونہ قال محمد ہذا للحرس اخبرنا مالک اخبرنا عبد اللہ بن دینار عن ابن عمر قال من اقتنی کلبا الا کلبا ماشیة او ضار بانقص من عملہ کل یوم قیراطان انتہی ملخصا و در احادیث صحیحہ وارد ست کہ پروردن سگ و بودنش در مکان سد راہ نزول ملائکہ رحمت میگردد و سیوطی در رسالہ الحبائک فی اخبار الملائک می آرد اخرج ابن ماجة عن علی رض قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان الملائکة لا تدخل بیتا فیہ کلب ولا صورة واخرج احمد و مسلم و ابو داؤد و الترمذی عن ابی ہریرة قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تصحب الملائکة رفقة فیہا کلب ولا جرس واخرج ابو داؤد و النسائی و الحاکم عن علی رض قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تدخل الملائکة بیتا فیہ صورة ولا کلب ولا جنب انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

استفتا [۱۶۲] اہل اسلام کو ہنود اور یہود و نصاری سے اور مجوس سے سود لینا جائز ہے یا نہیں زید کی دختر صالحہ کو ہندہ زوجہ برادر ماموں زاد زید نے دودھ پلایا خالدہ دختر ہندہ سے برادر حقیقی زید کو عقد کرنا جائز ہے یا نہیں اور خالدہ ہمشیرہ رضاعی صالحہ ہے یا نہیں او

زید پر حرام ہی یا نہین ہو المصوب جواب اول دارالحرب مین اہل اسلام کو کفار سے
ہنود ہون یا یہود یا نصاری امام ابو حنیفہ رح کے نزدیک سود لینا جائز ہی جیسا کہ ہدایہ وغیرہ مین ہے
لا ربوا بین المسلم والکافر فی دار الحرب لیکن بلاد ہند جو قبضۂ نصاری مین ہین دار الحرب نہین ہین انہین
کافر سے سود لینا نہین جائز ہے جواب دوم خالدہ ہمشیرۂ رضاعی صالحہ ہوئی لیکن ہندہ
زید پر حرام ہے ہندہ اوسکے برادر پر جیسا کہ درمختار وغیرہ مین مصرح ہی وفیہ علیہ یعنی فی الحل اخت
ابنہ وبنتہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ما یقول العلماء فی ہذہ المسألۃ ذکر فی کتب الاحناف قاطبۃ لا یقضی سنۃ الفجر
الا اذا فاتت مع الفجر فیقضیہا تبعا للقضائہ قبل الزوال واما اذا فاتت وحدہ فلا تقضی قبل طلوع
الشمس بالاجماع لکراہۃ النفل بعد الصبح والاصل فیہ قولہ علیہ السلام لا صلوۃ بعد الصبح حتے
تطلع الشمس ولا صلوۃ بعد العصر حتی تغرب الشمس رواہ ابو داؤد لکن یعارضہ ما روے
قیس بن عمر رای رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رجلا یصلی بعد صلوۃ الصبح رکعتین فقال صلوۃ الصبح رکعتین
فقال الرجل انی لم اکن صلیت الرکعتین اللتین قبلہما فصلیتہما الآن فسکت رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم رواہ ابو داؤد فما وجہ التوفیق ودفع التعارض بینوا توجروا ہو المصوب لا شک
فی صحۃ الاحادیث التی وردت بالمنع عن الصلوۃ بعد طلوع الفجر حتی تطلع الشمس وبعد العصر حتی تغرب
من التطوعات علی ما فی الصحیحین وغیرہما وکذا لا شبہۃ فی کون الحدیث الدال علی جواز اداء سنۃ
الفجر بعد صلوۃ الفجر قبل طلوع الشمس محتجا بہ الا ان اصحابنا لما اثبتوا فی الاصول ان النص المبیح
والمحرم اذا تعارضا یقدم المحرم وان القول مقدم علی الفعل والتقریر حکموا ہہنا بالمنع عملا باحادیث
النہی العلامۃ القولیۃ المحرمۃ ولذا قال العینی فی البنایۃ شرح الہدایۃ بعد ذکر المتعارضین ان المبیح
والحاظر اذا تعارضا جعل الحاظر متاخرا وقد ورد النہی فی کثیر من الاحادیث انتہی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا چہ میفرمایند علمای دین درین مسئلہ اگر زن تابعداری شوہر نکند وتمکین او نشود
باوجودیکہ باو نفقہ اش تا چنانکہ باید کردہ شد پس شوہر او را چہ لازم خواہد بود وہم تابعداری والدین
از تابعداری شوہر مقدم دارد ودانند مسئلہ اگر کسی کلام مجید باواز بلند خواند وکسانیکہ

هر چهار جانب شخص خواننده نشسته اند بوجه چند گوش نه دارند یا بوجه درپیش کارهای دنیاوی
به شنیدن آن میل نکنند همچون حالت شخص خواننده را لازم خواهد بود یا نه که آهسته بخواند
اگر بخواند دران حالت مسئله چه می گوید هو المصوب تابعداری شوهر بر زن مقدم ست
از تابعداری والدین و زنی که در خلاف مرضی شوهر سر گرم ماند اولا شوهرش نصیحت لسانی
سازد و اگر مؤثر نگردد زجرا از ترک کلام و مجامعت سازد تا او را تنبیه حاصل شود اگر برین هم اثری
نشود ضرب آن بشرطیکه زائد تکلیف ده نگردد درست ست قال الله تعالی فی کتابه وَاللَّاتِي تَخَافُونَ
نُشُوزَهُنَّ فَعِظُوهُنَّ وَاهْجُرُوهُنَّ فِي الْمَضَاجِعِ وَاضْرِبُوهُنَّ فَإِنْ أَطَعْنَكُمْ فَلَا تَبْغُوا عَلَيْهِنَّ سَبِيلًا و
اخرج الحکیم الترمذی فی نوادر الاصول عن انس ان رجلا انطلق غازیا و اوصی لامراته ان لا تنزل
من فوق البیت وکان والدها فی اسفل البیت فاشتکی ابوها فارسلت الی رسول الله
صلی الله علیه وسلم تخبره وتستامره فارسل الیها اتقی الله و اطیعی زوجک ثم ان والدها توفی فارسلت
الیه تستامر فارسل الیها مثل ذلک و اخرج البزار والطبرانی فی الاوسط عن عائشة رض سألت
رسول الله صلی الله علیه وسلم ای الناس اعظم حقا علی المرأة قال زوجها قلت ای الناس اعظم
حقا علی الرجل قال امه و اخرج ابن جریر و ابن المنذر و ابن ابی حاتم و البیهقی فی سننه عن ابن عباس
فی قوله تعالی وَاللَّاتِي تَخَافُونَ نُشُوزَهُنَّ قال تلک المرأة تنشز و تستخف بحق زوجها و لا تطیع امره
فامره الله ان یعظها و یذکرها بالله فان قبلت و الا هجرها فی المضاجع و لا یکلمها من غیر ان یذر
نکاحها فان رجعت و الا ضربها ضربا غیر مبرح و لا یکسر لها عظما و لا یجرح جرحا کذا فی الدر المنثور
لجلال الدین السیوطی والله اعلم جواب سوال دوم شنیدن قرآن شریف فرضی ست
بر سامعین و اگر سامعین و حاضرین مشغول بکار باشند و توجه بسماعت نسازند درین صورت
قاری را لازم که آهسته بخواند و باعث گنهگار شدن حاضرین نشود علامه منقاری زاده در رساله
خود الاتباع فی مسألة الاستماع که در بحث سماعت قرآن تالیف ساخته و تفصیل وافی درین مسئله
کرده می نویسد فی المحیط یکره رفع الصوت بقراءة القرآن عند المشتغلین لان فیه منع غیره عن شغله
و فی شرح التحفة نقلا عن ظهیر الدین التمرتاشی لا یقرأ القرآن جهرا عند المشتغلین بالاعمال لما فیه من
قطعهم عن الاعمال و ترک الاستماع و فی القنیة امرأة تغزل فی البیت مع عدان یقرأ القرآن عندها جهرا انتهی ملخصا

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۱۲۵ کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ تعریف صحیح مصر کی کیا ہے اگر یہ ہے کہ اوس جگہ کے رہنے والون سے اکبر مساجد بھر جادے تو رہنے والون مین بعض لوگ ایسے ہین کہ اون پر جمعہ واجب نہین مثل صبی اور مرأۃ اور اعمی اور کافر وغیرہ کے ان لوگونکا اعتبار ہوگا یا نہین بینوا بالتفصیل بحوالۃ الکتاب توجروا من اللہ الجلیل نعم الثواب

ہو المصوب مصر کی تعریف مین فقہا کا اختلاف واقع ہے اور مختار اکثر فقہا ومفتی بہ نزدیک جمہور متاخرین کے تعریف مصر مین یہی ہے کہ اوس جگہ کے رہنے والون کو اکبر مساجد اوس جگہ کے کافی نہو اور مراد ان لوگون سے وہ لوگ ہین جن پر جمعہ فرض ہے اور صبی اور کافر وغیرہ جو مکلف جمعہ کے ساتھ نہین خارج از بحث ہین برجندی شرح مختصر وقایہ مین لکھتے ہین وما لا یسع اکبر مساجدہ اہلہ مصر وہذا التفسیر مروی عن ابی یوسف رح والمراد باہلہ الذین یجب علیہم الجمعۃ وعنہ ایضا کل موضع فیہ یسکن عشرۃ الاف رجل وعنہ ایضا ان کل موضع لہ امیر وقاض ینفذ الاحکام ویقیم الحدود وہو اختیار الکرخی کذا فی الہدایۃ ثم الظاہر ان المراد باکبر المساجد ہو المسجد الجامع لکن فی الخزانۃ ان احسن ما قیل فی الباب انہم اذا کانوا بحال لو اجتمعوا فی اکبر مساجدہم لا یسعہم حتی احتاجوا الی بناء المسجد الجامع فہذا صریح فی ان المراد باکبر المساجد غیر المسجد الجامع وقد صرح فی فتاوی الظہیری من ان المراد باکبر المساجد اکبر المساجد للصلوات الخمس وقال بعضہم ہو ان یعیش کل محترف بحرفتہ من سنۃ الی سنۃ من غیر ان یحتاج الی حرفۃ اخری وقال بعضہم ہو ان یکون بحال لو قصدہم عدو یمکنہم دفعہ وقال بعضہم ہو ان یولد فیہ کل یوم ویموت فیہ انسان وقال بعضہم ہو ان لا یعرف عددا اہلہ الا بکلفۃ ومشقۃ انتہی ملخصا اور تنویر الابصار اور درمختار مین ہے ہو ما لا یسع اکبر مساجدہ اہل المکلفین بہا وعلیہ فتوی اکثر الفقہاء مجتبی انتہی رد المحتار مین ہے قولہ المکلفین بہا احترز بہ عن اصحاب الاعذار مثل النساء والصبیان والمسافرین عن القہستانی قولہ وعلیہ فتوی اکثر الفقہاء وقال ابو شجاع ہذا احسن ما قیل فیہ وفی الولوالجیۃ وہو صحیح بحر وعلیہ مشی فی الوقایۃ ومتن المختار وشرحہ وقدمہ فی متن الدرر علی القول الآخر وظاہرہ ترجیحہ وایدہ صدر الشریعۃ بقولہ لظہور التوانی فی احکام الشرع سیما فی اقامۃ الحدود فی الامصار انتہی اور بحر رائق مین ہے

ہو المصوب اوسکی تقسیم ترکہ مین تیسی سال اور انتظار چاہیئے تا نوّے برس اوسکی عمر کے پورے ہو جاوین بعد اوسکی جو ورثہ موجود ہونگے اونپر وہ ترکہ تقسیم ہوگا اور اتنی مدت تک مال اوسکا اوسکی وکیل اور امین کے قبضہ مین رہیگا اگر وہ کسیکو وکیل یا امین کر گیا ہو ورنہ حاکم کسی محافظ کو مقرر کریگا اور ورثہ اوسکی مال سی نفع نہین اوٹھا سکتے ہین در مختار مین ہے فی معروضات المفتی ابی السعود انہ لیس لامین بیت المال نزعہ من ید من بیدہ ممن آمنہ علیہ قبل فی بابہ اور تنویر الابصار مین ہے لا یقسم مالہ وینصب القاضی من یاخذ حقہ ویاخذ مالہ ویقوم علیہ عند الحاجۃ الی موت اقرانہ فی بلدہ علی المذہب انتہی ملخصا اور رد المحتار مین ہے قولہ علی المذہب قیل یقدر بتسعین سنۃ من حین ولادتہ واختارہ فی الکنز وہو الارفق ہدایہ وعلی الفتوی ذخیرہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

استفتا[۱۶۸] بین یعنی وسمۂ سیاہ کا موی ریش سفید مین خضاب لگانا حرام محض ہے اور مرتکب اسکا صرف خاطی ہی یا مرتکب گناہ بینوا توجروا **ہو المصوب** خضاب برنگ سیاہ خالص ممنوع وگناہ کبیرہ ہے ابن حجر مکی نے زواجر مین اسکو کبائر مین شمار کیا ہے اس وجہ سے کہ حدیث مین وارد ہی یکون فی آخر الزمان قوم یخضبون بالسواد کحواصل الحمام لا یجدون رائحۃ الجنۃ رواہ ابو داؤد والنسائی یعنی آخر زمانہ مین ایسی لوگ ہونگی کہ سیاہ خضاب کرینگی مانند رنگ دانہ دان کبوترون کے وہ لوگ نہ پاوینگے بوی جنت کو اور طبرانی نے روایت کیا ہی من خضب بالسواد سوّد اللہ وجہہ یوم القیامۃ یعنی جو شخص سیاہ خضاب کریگا بروز قیامت حق تعالی اوسکو سیہ رو کریگا اور ملا علی قاری شرح شمائل ترمذی مین لکھتے ہین ذہب اکثر العلماء الی کراہۃ الخضاب بالسواد وجنح الثوری الی انہا کراہۃ تحریم وان من العلماء من رخص فیہ للجہاد ولم یرخص فیہ لغیرہ انتہی پس برنگ نیل ہے اگر سیاہ خضاب ہووی وہ ممنوع ہی مثل اسکی کہ پہلی بالونکو مہندی سے رنگین کرے اوسکی بعد استعمال نیل کا کرے اس صورت مین رنگ سیاہ ہوتا ہی اور اگر رنگ خالص سیاہ نہو رہے مثلا نیل کے ساتھ مہندی وغیرہ شریک کیجاوے جس سی رنگ مائل بسرخی ہو تو درست ہی جیسا کہ امام محمد مؤطا مین لکھتے ہین لا نری بالخضاب بالوسمۃ والحناء والصفرۃ باسا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۶۹ استفتا سانڈ کا کھانا درست ہی یا نہین یعنی جب وہ کسی شخص خاص کی ملک نہین ہے تو بنام خدا ذبح کر کے کھانا جائز ہوگا یا نہین بینوا توجروا ہو المصوب نہین جائز ہوگا جبتک مالک اوسکا اجازت نہ دیوے اسوجہ سی کہ چھوڑ دینا کسی جانور کا بغیر اجازت اوس شخص کے جو پاوے ملک مالک سے اوسکو نہین نکالتا ہے جیساکہ ردالمحتار مین ہے المختار فی الصید انہ لا یملکہ اذا المہجہ وکذا فی الدابۃ اذا سیبہا کما بسطہ الشرنبلالی انتہی اور درمختار مین ہے ان کان مرسلا فہو مال الغیر فلا یجوز تناولہ الا باذن صاحبہ زیلعی انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۷۰ استفتا بکر برادرزادۂ ہندہ اور زید خواہرزادۂ ہندہ ہی اور ہندہ لاولد ہی اور زید کو اوسنی فرزندی مین لیکر پرورش کیا ہی اسوجہ سی ہندہ نی کل جائداد اپنی زید کو ہبہ کر دی تو اس ہبہ کرنے سے ہندہ مواخذہ دار عنداللہ وعندالرسول ہوگی یا نہین ہو المصوب اس ہبہ سی ہندہ گنہگار ہوگی کتب فقہ وحدیث مین تصریح اس امر کی ہی کہ اگر بعض اولاد کو ہبہ مین فضیلت دی بغیر وجہ شرعی کے تو گناہ لازم ہوتا ہے جیساکہ سراج منیر مین ہی لو اعطی بعض ولدہ شیئا دون البعض لزیادۃ رشدہ لا باس بہ ولو کانا سواء یجوز فی القضاء ولکن ہو آثم کما فی الدر المختار انتہی چہ جائیکہ ایسی شخص کو کل مال ہبہ کرے جو وارث شرعی نہین ہی کہ اوس سے حرمان وارث لازم آدی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۷۱ استفتا مالش کرنا چربی شیر کا دوا جائز ہی یا نہین اور بغیر دہوئے ہوئے اسکی نماز درست ہے یا نہین ہو المصوب چربی شیر کی حرام ہی اور نجس ہی اور تداوی بالمحرم مین اختلاف فقہا کا ہے بعض مطلقا ممنوع کہتی ہین اور بعض بشرط ضرورت اسطرح پر کہ باخبار طبیب حاذق مسلم یہ معلوم ہو کہ اوس مرض کی اور کوئی دوا نہین ہی اور اسمین شفا مظنون ہی جائز رکھتی ہین جیساکہ درمختار مین ہی اختلف فی التداوی بالمحرم فظاہر المذہب المنع کما فی رضاع البحر لکن نقل المصنف عن الحاوی قیل ترخص اذا علم فیہ الشفاء ولم یعلم دواء آخر کما رخص الخمر للعطشان وعلیہ الفتوی انتہی اور برتقدیر استعمال بغیر دہوئے ہوے کوئی نماز نہین جائز ہے واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۱۷۲ استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ رویت ہلال ایک ملک کی دوسرے

ملک مین معتبر ہے یا نہین اور اگر معتبر ہی تو وہ دونون ملک کتنی بعد پر واقع ہون اور اختلاف مطالع
کا کتنی مسافت زمین مین معتبر ہے کتب معتبرہ وحدیث صحیحہ سے مع عبارت ونام کتاب تحریر فرمائیے
بینوا توجروا ہو المصوب عنفیہ کا اس باب مین اختلاف ہی بعض کی رای یہ ہے کہ اختلاف
مطالع کا مطلقا اعتبار نہین ہی حتی کہ اہل مشرق پر رویت ہلال مغرب جب خبر وہان کی بطور شرعی
پہونچ جاوے روزہ واجب ہی اور بعض کی رای ہے کہ جسقدر مسافت مین بحسب قواعد
مبرہنہ علم ہیأت اختلاف مطالع ہوتا ہی اور ایک شہر مین رویت ہوسکتی ہی دوسرے مین نہین
اوسقدر مین اختلاف مطالع معتبر ہی اور اس سے کم مین معتبر نہین ہو اور ادنے مسافت اختلاف مطالع کا
بمقدار ایک مہینہ کے راہ ہے پس جب ایک شہر مین مثلاً لکھنؤ یا اوسکے اطراف مین چاند رمضان کا
دیکھا گیا پس جو شہر اوس سے ایک مہینہ کے یا زائد اس سے مسافت رکھتا ہی وہانکے لوگون پر
یہ حکم لازم نہوگا اور جو شہر اس سے کم مسافت رکھتا ہی وہانکے لوگون پر یہ حکم لازم ہوگا
اور یہی مذہب محققین حنفیہ کا ہی اور موافق حدیث ابن عباس کے جو صحیح مسلم اور جامع ترمذی
وغیرہ مین مروی ہی تاتارخانیہ مین ہے اہل بلدۃ اذا راوا الہلال ہل یلزم فی حق کل بلدۃ
اختلف المشایخ فیہ فبعض قالوا لا یلزمہ وفی الخانیۃ لا عبرۃ باختلاف المطالع فی ظاہر الروایۃ وفی
القدوری ان کان بین البلدتین تفاوت لا یختلف بہ المطالع یلزمہ وذکر شمس الائمۃ الحلوانی
انہ الصحیح من مذہب اصحابنا انتہی اور طحطاوی حاشیہ مراقی الفلاح مین لکھتے ہین تختلف
باختلاف المطالع واختارہ صاحب التجرید وہو الاشبہ لان انفصال الہلال من شعاع الشمس
یختلف باختلاف الاقطار وہذا مثبت فی علم الافلاک والہیأت واقل ما یختلف بہ المطالع مسیرۃ
شہر کما فی بحر الجواہر انتہی اور زیلعی شرح کنز مین لکھتے ہین اکثر المشایخ علی انہ لا یعتبر اختلاف المطالع
والاشبہ انہ یعتبر لان کل قوم مخاطبون بما عندہم وانفصال الہلال عن شعاع الشمس یختلف
باختلاف الاقطار والدلیل علی اعتبارہ ما روی عن کریب ان ام الفضل بعثتہ الی معاویۃ قال فقدمت
الشام وقضیت حاجتہا واستہل شہر رمضان وانا بالشام فرأینا الہلال لیلۃ الجمعۃ ثم قدمت المدینۃ
فی آخر الشہر الی ابن عباس وذکر الہلال فقال متی رأیتم الہلال فقلت لیلۃ الجمعۃ فقال انت
رأیتہ قلت نعم ورآہ الناس وصاموا وصام معاویۃ فقال لکنا رأیناہ لیلۃ السبت فلا نزال نصوم

حتی تکمل ثلاثین او نراہ فقلت اولا تکتفی برؤیۃ معاویۃ وصیامہ قال لا ہٰکذا امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال فی المنتقی رواہ الجماعۃ الا البخاری وابن ماجۃ انتہی اور مختارات النوازل میں ہے اہل بلد صاموا تسعۃ وعشرین یوما بالرؤیۃ واہل بلدۃ اخری صاموا ثلثین بالرؤیۃ فعلی الاولین قضاء یوم اذا لم یختلف المطالع بینہما واما اذا اختلفت لا یجب القضاء انتہی اور یہ جو عوام میں مشہور ہے لکل اہل بلدۃ رؤیتہم اس سے یہ مراد نہیں ہے کہ مطلقا ایک جگہ کی رویت دوسری مقام پر معتبر نہ ہوگی نہ لازم آویگا کہ اگر ایک شہر میں رویت ہو اور دوسرے شہر میں کہ اوس سے صرف دو ایک منزل یا دو چار کوس دور ہو رویت نہو تو رویت اون لوگون کی حق میں معتبر نہو اور یہ امر کوئی عاقل کہ جسکو کتب حدیث کے ساتھ ممارست اور فن ہیأت کی ساتھ مناسبت ہی تجویز نہ کریگا بل لا یقول بہ الا جاہل غبی او غبی بلکہ مراد اوس سے یہی ہے کہ جن دو بلاد میں اختلاف مطالع ہوتا ہی اور یہ ممکن ہی کہ ایک جگہ ہلال دیکھا جائے اور دوسری جگہ نہین ایسے دو بلدون میں ایک جگہ کا حکم دوسری جگہ لازم نہوگا اور اگر ایسا نہو جیسے دونون شہرون میں مسافت ایک مہینہ سے کم ہو تو ضرور حکم ایک جگہ کا دوسری جگہ پر لازم ہوگا اور ایک روزہ قضا کرنا پڑیگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک قصبہ مین نماز جمعہ کی ایک مسجد مین بجماعت کثیرہ ہوتی تہی اور اون نمازیون مین بعض بعض آمین بالجہر و رفع یدین کرنے والے تہی اور برسون سی اسکا جہگڑا تہا اتفاقا ایک جاہل نے بعض نماز مین آمین بالجہر کرنے والی کو مارا تو اس صورت مین اوس مسجد مین اذن عام رہا یا نہین اور حال یہ کہ امام نے کسی کو منع نہین کیا کہ تم یہان نماز نہ پڑہو اور بسبب مار پیٹ کی عالم آمین بالجہر والی یہ فرماتے ہین کہ اس مسجد مین نماز جمعہ کی نہین ہوتی اور اوس مار پیٹ کو سبب عدم اذن عام قرار دیتے ہین تو اس صورت مین کیا حکم ہے آیا نماز جمعہ کی اوس مسجد مین ہوتی ہے یا نہین بینوا توجروا **ہو المصوب** آمین بالجہر کہنے والے کو کہ جسنے ایک فعل موافق احادیث صحیحہ اور موافق ایک جماعت ائمہ مجتہدین و محدثین کے کیا مارنا حرام ہے مارنیوالا قابل مواخذہ کی ہے لیکن صرف اسقدر سے اذن عام مین خلل نہین پڑتا اگر مسجد مین آنے سے جمعہ کی نمازیانونکو ممانعت کیجاوے

کتاب الصلوة

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبدالحی ابوالحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ ایک قصبہ مین چند اشخاص آمین بالجہر کہتے مین اور نہ کہنے والے کو بھلا برا کہتے ہین بلکہ بعض بعض جاہل آمین بالجہر کہنے والے نہ کہنے والے کو کافر بھی کہتے ہین بسبب ان کلمات ناشائستہ کی ایک جاہل نے آمین بالجہر و رفع یدین والی کو مارا اور قبل مارنے کے بہت فساد تہا بعد مارنے کے کل فساد دفع ہو گیا تو اس صورت مین وہ مارنے والا گنہگار ہوگا یا نہین بینوا توجروا **ہو المصوب** برا کہنا آمین بالجہر کہنی والی کو اور مارنا آمین بالجہر کہنے والے کو یہ دونون شرعاً گنہگار ہوی دونون پر توبہ لازم ہی فان اختلاف الایمۃ رحمۃ ولیس علی متبع احدہم کائنا من کان نقمۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبدالحی ابوالحسنات

استفتا چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ در بازار نرخ گندم فی خروار عدد مروج است شخصی سوتی از صاحب الجلوب یک خروار بمہلت شش ماہ مقابل قیمت عدد می فروشد یعنی از واہیہ تاجیل در ثمن پنج روپیہ اضافہ میکند ہنگام حلول اجل جملہ عدد خواہد کرد آیا این ازدیاد ثمن جائز ست یا نہ ولو اخذ التمسک للجواز لقول صاحب الہدایۃ والکفایۃ والنہایۃ والشامی والطحطاوی ویزاد فی الثمن لاجل الاجل لصیح ام لا قام فی حاشیۃ الچلپی یجوز ان یقدر الثمن فی البیع بالموجل اکثر مما فی المعجل بحیث تقابل کثرۃ المؤجل تعجیل المعجل انتہی لکنہ یخالف ما فی صلح الہدایۃ ان الاعتیاض عن الاجل حرام فکذا الاجل وہذا لان حرمۃ ربوا النسا لیست الا لشبہۃ مبادلۃ المال بالمال فحقیقۃ والا ان یکون حراما اولی بینوا توجروا **ہو المصوب** زیادتی ثمن برای اجل بلا شبہہ درست ست وثبوت آن از عبارت ہدایہ فی کتاب المرابحۃ الا تری انہ یزاد فی الثمن لاجل الاجل بوجہ حسن میگردد وہچو عبارت در کتب عدیدہ موجود ست فصیح الدین ہروی در شرح وقایہ می نویسند در کتاب المرابحۃ فی النسیۃ یزاد الثمن لاجل الاجل انتہی ودر نہر فائق شرح کنز الدقائق می آرد الا تری انہ یزاد فی الثمن لاجلہ انتہی ودر بحر فائق شرح کنز الدقائق می نویسد لان للاجل شبہا بالمبیع الا تری انہ یزاد فی الثمن لاجل الاجل انتہی وبعد چند سطور می نویسد الاجل فی نفسہ لیس بمال ولا یقابلہ شی من الثمن حقیقۃ اذا لم یشترط زیادۃ الثمن بمقابلۃ قصدا ویزاد

فی الثمن لاجلہ اذا ذکر الاجل بمقابلۃ زیادۃ الثمن قصدا انتہی ازین عبارت صاف جواز مسئول عنہ معلوم شد و ہمچنین ست در بسیاری کتب فقہیہ واما عبارت صلح ہدایہ لو کانت لہ الف مؤجلۃ فصالحہ علی خمس مائۃ حالۃ لم یجز لان المعجل خیر من المؤجل وہو غیر مستحق بالعقد فیکون بازاء ما حطہ عنہ وذلک اعتیاض عن الاجل وہو حرام انتہی پس ہنوعی مخالف عبارات سابقہ نیست چہ اعتیاض عن الاجل امر دیگرست وزیادۃ ثمن لاجل الاجل امر دیگرست چون درین مسئلہ از سابق حق اجل ثابت بود و صلح بر بالفعل حال واقع شدہ اعتیاض من الاجل الذی لیس بمال لازم آمد بناء علیہ حکم حرمت دادہ شد و در صورت زیادت ثمن برای اجل حق اجل از سابق ثابت نیست بلکہ ابتدای مقصود تاجیل ثمن میشود پس در جوازش کلامی نخواہد بود واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا [۱۷۶] استعمال کپڑیکا جو کامدانی سے بنا جاوے جبہ یا پاجامہ یا کرتہ کہ سفید کپڑی پر بوٹی چاندی یا تماکو کے ہوں درست ہی یا نہین **ہو المصوب** اس قسم کا کپڑا پہنا جائز ہی دو شرط سے ایک یہ کہ بوٹا عرضا چار انگشت سی زائد نہو اگرچہ طولا زائد ہو جیسا کہ رد المحتار مین ہی ہل المراد قدر اربع اصابع طولا وعرضا بان لا یزید طول العلم وعرضہ علی ذلک او المراد عرضہا فقط وان زاد طولہ الظاہر الثانی دوسرے یہ کہ اسقدر بوٹی کثرت سے قریب نہون کہ اصل کپڑا اوس سے چھپ جاوے اور متوسط مقام سے بالکل کام معلوم ہو جیسا کہ در مختار مین ہی ظاہر المذہب عدم جمع المتفرق ولو فی عمامۃ کما بسطہ فی القنیۃ انتہی رد المحتار مین ہے ای الا اذا کان خط منہ قزا وخط منہ غیرہ بحیث یری کلہ قزا فلا یجوز ومقتضاہ حل الثوب المنقوش بالحریر تطریزا ونسجا اذا لم تبلغ کل واحدۃ من نقوشہ اربع اصابع وان زادت بالجمع ما لم یر کلہ حریرا قال الطحطاوی وہل حکم المتفرق من الذہب والفضۃ کذلک یحرر انتہی یعنی جس کپڑے مین ایسا کامدانی کا کام کثرت سی ہو کہ زمین کپڑے کی معدوم ہو گئی ہو یا کوئی بوٹا چار انگشت سی زائد ہو وہ ناجائز ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

اصح الجواب واللہ اعلم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ

استفتا [۱۷۷] چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ از روی مذہب حنفیہ

صورتش انکہ زید زوجہ خود مسماۃ ہندہ را در حالت غضب طلاق داد باین طور کہ سہ بار لفظ طلاق بر زبان آورد پس ازین صورت بر ہندہ طلاق واقع شد یا نہ بر تقدیر اول چہ صورت ست کہ باز ہندہ را زید بنکاح آرد البسوا الجواب ؎ ہو المصوب بر ہندہ سہ طلاق واقع شدند حالا بدون تحلیل نکاحش با زید درست نیست واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۷۱ چہ میفرمایند علماے دین درین مسئلہ از روی شرع مثلاً ہندہ کی لڑکی نے سلیمہ کا دودھ پیا اوس حالت مین کہ جب اوس لڑکی کی عمر دو برس سے زائد تھی خواہ دو سہ ماہ خواہ ایک روز خواہ دو روز خواہ زیادہ اس سی لیکن بہر تقدیر چھ ماہ کی زیادتی نہ تھی تو اس صورت مین ہندہ کی لڑکی کا نکاح سلیمہ کے لڑکے کے ساتھ شرعاً ہو سکتا ہی یا نہ اور رضاعیت مرضعیت ثابت ہوئی یا نہیں بینوا توجروا ہو المصوب جو رضاعت بعد دو برس کے ہو اوس سے حرمت ثابت نہین ہوتی ہی اور شرعاً حکم رضاعیت و مرضعیت ہی نہین ہوتا ہے موطا امام محمد مین ہے لا یجوز الرضاع الا ما کان فی الحولین فما کان فیہما من الرضاع وان کان مصۃ واحدۃ فہی تحرم کما قال عبد اللہ بن عباس وسعید بن المسیب وعروۃ بن الزبیر وما کان بعد الحولین لم یحرم شیئا لان اللہ عز وجل قال والوالدات یرضعن اولادہن حولین کاملین لمن اراد ان یتم الرضاعۃ فتمام الرضاعۃ الحولان فلا رضاعۃ بعد تمامہما تحرم شیئا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

استفتا ۱۷۲ چہ میفرمایند علماے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ بعد نماز وتر کے جو دو سجدے اکثر لوگ کرتے ہین اور ان مین سبوح قدوس ربنا ورب الملائکۃ والروح پڑھتے ہین اسکی نسبت کیا حکم ہے آیا مکروہ ہی یا مباح اور وہ جو اسکی فضیلت مین بعض کتب فقہ مین ایک حدیث بروایت حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا مذکور ہے وہ حدیث نزدیک محققین محدثین کے صحیح ہے یا نہ بینوا توجروا ہو المصوب یہ دو سجدے بعد وتر کے بے اصل ہین اور حدیث فاطمہ جو مشہور ہے موضوع ہے در مختار مین مرقوم ہے سجدۃ الشکر مستحبۃ بہ یفتی لکنہا تکرہ بعد الصلوۃ لان الجہلۃ یعتقدونہا سنۃ او واجبۃ وکل مباح یؤدی الیہ فمکروہ انتہی اور رد المحتار مین ہے قال فی شرح المنیۃ

واما ما ذکر فی المضمرات ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لفاطمۃ ما مؤمن ولا مؤمنۃ یسجد سجدتین الی آخرہ
فحدیث موضوع باطل لا اصل لہ انتھی اور یہی او سمین ہے قال فی شرح المنیۃ عن شروح القدوری
للزاہدی ما یفعل عقیب الصلوۃ فمکروہ لان الجہال یعتقدونہا سنۃ او واجبۃ وکل مباح یؤدی الیہ فمکروہ
انتھی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتاء ۲۵۱ چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ در اکثر از تفاسیر سنیان مثل تفسیر کبیر وتفسیر واحدی
وغیر آن مسطور ست کہ چون حضرت از حجۃ الوداع مراجعت فرمودہ در موضع غدیر خم رسید آیہ یا ایہا
الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک آہ نازل شد پس حضرت با وجود آنکہ موضع صلاحیت
نزول نداشت وہوا بحدی گرم بود اہتمام تبلیغ فرمودہ در موضع مذکور فرود آمدہ خطبۂ بلیغہ برخواند
کہ آخر آن حدیث مشہور خم غدیر ست من کنت مولاہ فعلی مولاہ وہمین کہ از خطبہ فارغ شد آیہ
الیوم اکملت لکم دینکم نازل گردید درین مقام مفسرین مذکور در وجہ از وجوہ شان
نزول آیہ اولی آوردہ اند انما نزلت فی علی و در روایات آمدہ کہ صحابہ بجناب امیر
علیہ السلام بشارت مولائیت دادند وحسان شاعر قصیدہ در مدح جناب امیر انشاد فرمودہ
بحضور فائض النور جناب سرور کائنات گذرانید کہ در یکی از ابیات آن این الفاظ ست
وجعلہ اماما وہادیا اکنون استفسار می رود کہ آیا روایت مذکورہ شان نزول آیہ اولی صحیح ست
یا غیر مشہور ست نسبت مراد از قول تعالی شانہ ما انزل الیک کہ حکم تبلیغ مستقل از وست بقول
مفسرین انما نزلت فی علی تعلق بجناب امیر دارد چیست یعنی مراد از آن امامت یا ولایت
وآیہ ثانیہ در خم غدیر پس از خطبہ نازل شدہ یا بوقتی دیگر ومقامی دیگر بر تقدیر صورت اول مراد
از اکمال دین واتمام نعمت ہمان اظہار مولائیت جناب امیر ست یا چیزی دیگر واگر مراد ازان مولائیت
ست ومولائیت عبارت از ولایت پس اکمال دین واتمام نعمت باظہار آن حسب مدعای مخبرہ
چگونہ صحیح متصور تواند شد ووجہ آن ارقام فرمودہ شود وحسان چون در قصیدۂ مذکور اشارہ
طرف عطای منصب امامت وولایت مطلقہ را است بجناب امیر نمودہ حضرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم
اورا از جر وشنع نفرمودند بلکہ ثنا وصفت نمودہ در معرض قبول آوردند ازین معنی بدلالت عقلی واضح می شود
کہ مراد حضرت از الفاظ حدیث ہمان بود کہ حسان در قصیدۂ خود اثبات آن نمود **جواب**

این امر نیز حوالۂ قلم ہدایت رقم فرمودہ آید واضح باد کہ مستفتی سنی المذہب ست و بمطالعۂ کتب مناظرہ خدشہ در دل افتادہ دفعیۂ آن منجملہ ہم ہو المصوب نزول آیۂ اَلْیَوْمَ اَکْمَلْتُ لَکُمْ دِیْنَکُمْ در خم غدیر نبودہ و روایت نزولش دران موضع قابل اعتبار نیست صحیح آنست کہ در حجۃ الوداع بمقام عرفات بروز عرفہ نازل شدہ مراد از ان اکمال دین ست باتمام شرائع و احکام و مناسک وغیرہ وبامامت علی رضی اللہ عنہ این آیت را علاقہ نیست سیوطی در تفسیر در منثور می نویسند

اخرج الحمیدی واحمد وعبد بن حمید والبخاری ومسلم والترمذی والنسائی وابن جریر وابن المنذر وابن حبان والبیہقی فی سننہ قال قالت الیہود لعمر انکم تقرؤن آیۃ فی کتابکم لو علینا معشر الیہود نزلت لاتخذنا ذلک الیوم عیدا قال وای آیۃ قال اَلْیَوْمَ اَکْمَلْتُ لَکُمْ دِیْنَکُمْ قال عمر واللہ لاعلم الیوم الذی نزلت علی رسول اللہ صلعم فیہ والساعۃ التی نزلت فیہا نزلت عشیۃ عرفۃ فی یوم الجمعۃ انتہی وہمچنین ابن جریر از قتادہ وابن منذر وابن جریر از شعبی و اسحق بن راہویہ وعبد بن حمید وابن جریر از عمر رضی اللہ عنہ وطیالسی وعبد بن حمید وترمذی وابن جریر وطبرانی و بیہقی از ابن عباس رضی اللہ عنہما وابن جریر والطبرانی از معاویہ رض و بزار والطبرانی وابن مردویہ از سمرہ وغیرہم روایت کردہ اند کہ نزول این آیت بروز عرفہ شدہ چنانچہ منجملۂ آن روایات در در منثور مبسوط اند و ابن تیمیہ در منہاج السنۃ در رد قول حلی کہ دعوی نزول این آیت بغدیر خم می کرد می نویسند ہذا من الکذب الموضوع باتفاق اہل المعرفۃ بالموضوعات وہذا المعرفۃ اہل العلم بالحدیث ولہذا لا یوجد ہذا فی شئی من کتب الحدیث التی یرجع الیہا اہل العلم بالحدیث انتہی و نیز می نویسند قد ثبت فی الصحاح والمسانید والتفاسیر ان ہذہ الآیۃ نزلت علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم وہو واقف بعرفۃ وہذا مستفیض ومنقول فی کتب المسلمین وہذا الیوم کان قبل غدیر خم بتسعۃ ایام فانہ کان یوم الجمعۃ تاسع ذی الحجۃ فکیف یقال انہا نزلت یوم الغدیر و نیز می نویسند ہذہ الآیۃ لیس فیہا دلالۃ علی امامۃ علی بوجہ من الوجوہ بل فیہا اخبار اللہ باکمال الدین واتمام النعمۃ علی المومنین انتہی اما آیۂ یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک پس شان نزولش اینکہ ہرگاہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم را کفار تکلیف دادند از تبلیغ دین ملال نبوی تنگ شدہ ملالے بخاطر راہ رفت برای دفع آن این آیت نازل شدہ حکم ساخت کہ ای رسول تبلیغ کن احکام الٰہی را بغیر خوف و ملال کہ حق جل شانہ نگہبان تست و درین آیت تعمیم تبلیغ احکام الٰہی ست از امامت علی رض وغیرہ علاقہ نیست و آنچہ در بعض

تفاسیر نزولش در شان امامت و ولایت علی رض مذکور ست ثعلبی وغیره آنرا روایت کرده است نزد
محدثین قابل اعتبار نیست و در منهاج السنة می نویسد اتفقوا علی ان الحدیث المذکور الذی رواه الثعلبی فی
تفسیره هو من الموضوع و اما قصهٔ من کنت مولاه فعلی مولاه اگرچه صحیح ست لیکن در ان ذکر خلافت نیست
مولا بمعنی ناصر و محب و مقتدی وغیر ذلک آمده است این قدر برای عاقل کافی ست که اگر درین قصه
یا در آیات مذکورهٔ اشارهٔ خلافت علی رض بودی بعد رحلت آنحضرت صلی الله علیه وسلم بروقت منازعت
مهاجرین و انصار حضرت علی رض این حجج را پیش فرمودی و اذ لیس فلیس و در همچو مباحث مستفتی را باید
که مطالعهٔ کتبی که در رد روافض تالیف شده اند مثل منهاج السنة لابن تیمیه که عمده ترین تصنیفات
درین بحث ست و تحفهٔ اثنا عشریه وغیره را سازد تا رفع خلجان گردد - والله اعلم حرره الراجی
عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا ۱۸۱ سوال کیا فرماتے ہین علماے محققین و واقفان رموز شریعت اس صورت مین
کہ ہندہ نے فہیدہ کو دودھ پلایا بعد انقضاے مدت رضاعت زید نے ہندہ سے زنا کیا پس اب
زید ساتھ فہیدہ کے نکاح کرسکتا ہی یا نہین اور اگر زید و فہیدہ کا نکاح قبل اس دریافت کے ہوچکا ہو
تو انکو اب کیا کرنا چاہیی آیا انکو جدا ہونا چاہیی یا بلا امتناع شرعی نکاح قائم رہیگا جواب ان امور مستفسره
کا بحوالہ سند معتبر تحریر فرمائی بینوا توجروا جواب ہو المصوب زید ساتھ فہیدہ کے نکاح نہین
کرسکتا بحر رائق مین ہے اراد بحرمة المصاهرة الحرمات الاربع حرمة المرأة علی اصول الزانی و فروعه نسبا
و رضاعا و حرمة اصولها و فروعها علی الزانی نسبا و رضاعا کما فی الوطی بالحلال انتہی اور رد المحتار مین ہے
فی البزازیة المتارکة فی الفاسد بعد الدخول لا یکون الا بالقول کخلیت سبیلک او ترکتک انتہی
والله اعلم - حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی فقط (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا ۱۸۲ بسم الله الرحمن الرحیم نحمده و نصلی علی رسوله الکریم و آله و اصحابه واجب التعظیم ۵
کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ مثلا ایک شخص اور اسکی ہمشیره اور
اسکی زوجہ اور والدهٔ زوجہ ایک مکان تاریک و تنگ مین سوئی ہوی تہی ناگاه وه شخص خواب سے
اٹھا اور اپنے کو پر شہوت پایا اور اپنی ہمشیره کو جگانے اور اٹھانے لگا تا کہ وه اوسکی زوجہ کو جگا دیوے
اتفاقا ہاتھ اس شخص کا زوجہ کی والده کی ران پر پہنچ گیا اور گرمی اور حرارت بدن کی بہی اوس شخص کو

معلوم ہوئی مگر فوراً اوس شخص نے اپنے ہاتھ کو کھینچ لیا پھر اعادہ نہین کیا آیا اس حالت مین مس
بالشہوت پائی گئی یا نہین اور کونسی مساس شرع شریف مین معتبر ہے آیا حالت شہوت مین ایک
انگشت یا دو یا تین یا جمیع انگشت ... چہرے کف دست پڑجانے سے بھی زوجہ اوسکی اور اصول و فروع
اوس عورت ممسوسہ کے اوس شخص پر نزدیک ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے حرام ہو گئی یا نہین اور اگر حرام
ہو گئی تو کونسی شکل مین ہو گئی اور فتوی علماء کرام کا کون امام کے قول پر ہے بینوا توجروا الجواب
اس صورت مین زوجہ حرام ہو گئی اوسکا ترک کرنا لازم ہے در مختار مین ہے فقبل ام امرأتہ حرمت علیہ
امرأتہ ما لم یظہر عدم الشہوۃ وفی المس لا تحرم ما لم تعلم الشہوۃ انتہی اور اوسی مین ہے ولا فرق بین
اللمس والنظر بشہوۃ بین عمد ونسیان وخطاء واکراہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

فقط المحمد عبد الحی ۱۲۸۹ھ ابو الحسنات

استفتا ۱۸۳ کیا فرماتے ہین علماء دین اس صورت مین کہ زید کا دروازہ ہے کہ مرور اوسکا
زمین عمرو مین واقع ہے عمرو وہ دروازہ بند کرنا چاہتا ہے اور کہتا ہے کہ یہ دروازہ جدید ہے اور حق مرور
زید کا اس زمین مین ثابت نہین ہے اور زید کہتا ہے کہ دروازہ میرا قدیم ہے اور حق مرور ثابت ہے
اور دونو نگے گواہ اپنے اپنے دعوے پر ہین آیا اس صورت مین گواہ زید کی نفی کے ہین
یا نہین اور اگر گواہ نفی کے نہین ہین تو پھر گواہان عمرو پر ترجیح رکھتے ہین یا نہین بینوا توجروا
الجواب صورت مسئلہ مین گواہ عمرو کے اعلی ولائق قبول ہین اسواسطے کہ گواہ مذکور مثبت امر حادث
ہین یعنی جدید ہونے دروازہ کے ہین اور جو گواہ کہ مثبت امر حادث ہوتے ہین اونکو تقدیم ہے اور یہ
گواہان مثبت امر قدیم کے بموجب روایات معتبرات کتب فقہ اور قواعد اصول فقہ کے درج جواب ہین
فتاوی قنیہ کے باب بینتین متضادین مین مسطور ہے لکنف فی طریق العامۃ فزعم غیرہ انہ محدث و زعم
صاحبہ انہ قدیم واقاما البینۃ فالبینۃ بینۃ من یدعی انہ محدث اور فتاوی الانقرویہ کی فصل ترجیح بینہ
مین تحریر ہے قال احد الجارین للآخر ہذا الساباط الذی اخرجتہ محدث وقال الآخر کان کذلک فی القدیم
فالقول للمدعی لکونہ متمسکا بالاصل ولہم البینۃ من یدعی انہ محدث فہم علی عکسہ قال رضی اللہ عنہ
والصحیح ہو الاول انتہی اور تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین تحریر ہے فی رسالۃ الحجج والبینات ان الاصل فی
ترجیح البینۃ علی ما ذکر فی الاصول انما ہو کونہا مثبتۃ خلاف الظاہر اذ البینۃ انما شرعت لاثبات

امر حادث و الیمین لا بقائہ علی ما کان فعلی ہذا بینۃ الحدوث تقدم و اللہ اعلم قول ان بینۃ الحدوث تقدم
فی صورۃ السوال و کذا فی البناء و الکنف لما ذکر من التعلیل الموافق لما ذکر من التاصیل فان الحدوث
امر عارض و القدم اصل فلہذا کان القول قول مدعیہ و یکون البینۃ لمدعی الحدوث جار علی القواعد
الفقہیۃ و الاصولیۃ لاثباتہا خلاف الاصل بلا فرق بین الکنف وغیرہ اور فتاوی حمادیہ او بحر رائق مین بہی
قاعدۂ اصول مطابق قواعد مذکورۂ بالا کے تحریر ہے ملک الانسان لا یکون فی ید غیرہ الا بعارض
و البینۃ یکون علی مدعی العارض و لا یکون علی صاحب الاصل علاوہ اسکے گواہون زید کی شہادت جو
مندرج سوال ہی ناقص ہی مثبت دعوی حق مرور نہین ہے گواہون نے فقط وجود دروازہ کا قدیم
سے بیان کیا ہے یہ نہین بیان کیا کہ زید کا حق مرور فلان زمین مین ہی حالانکہ بدون ایسی تصریح
کی حق مرور ثابت نہین ہوتا یہان تک کہ اگر گواہ بیان کرے کہ فلان شخص کو دیکھا ہی کہ فلان
زمین مین مرور کیا تہا تو بہی حق مرور ثابت نہین ہوتا جیسا روایت ہذا فتاوی عالمگیری سے
ثابت ہی لو ادعی علی آخر حق المرور رقبۃ الطریق فی دارہ فالقول قول صاحب الدار و لو اقام المدعی
البینۃ انہ کان یمر فی ہذہ الدار و لم یستحق بہذا شیئا کذا فی الخلاصۃ روایت مذکورہ کے قریب تحریر ہے
و اذا شہد الشہود ان لہ طریقا فی ہذہ الدار جازت شہادتہم انتہی و اللہ تعالی اعلم بالصواب اور فتوی
گذرانیدۂ زید مین مجیب نے زید کو خارج الید اور عمرو کو بنظر ملکیت رقبۂ زمین کی ذی الید قرار دیکر زید کی
گواہون کی اولویت تجویز کی ہی تجویز مذکور سراسر بی محل مع اولویت کو اہون خارج الید کی ذی الید
سے جو کتب فقہ مین مذکور ہی وہ دعوی ملک مطلق عقار وغیرہ مین ہے یہان نہ دعوے
ملکیت عقار وغیرہ نہان ہی اور نہ نسبت ملکیت رقبۂ زمین کے زید اور عمرو مین اختلاف ہے بلکہ
زید کو دعوی حق مرور کا زمین عمرو مین ہی اور نسبت حدوث او قدم دروازہ کے آپسمین اختلاف
ہی پس اس صورت مین اگر عمرو کو خارج الید کہا جاوے اور زید کو ذی الید تو بجا ہی نہ بالعکس
اسواسطے کہ زید بذریعۂ دروازہ کے متصرف زمین عمرو مین ہو گیا ہی تو زید ہی ذی الید ہوا لہذا
اوسکی دست تصرف کا رفع عمرو نے حکام سی چاہا ہے اور اپنے گواہونسے تصرف عارضی
اور حادث زید کا اثبات کرایا ہی فقط واقعی اس صورت مین گواہ زید کی گواہان عمرو پر ترجیح
رکھتے ہین نزدیک اصحاب بزازیہ اور خلاصہ اور شرح ملتقی کے و اللہ اعلم فی البزازیۃ و ان اختلفا

فہرہین احدہما علی القدم والآخر علی الحدوث فبینۃ القدم اولی انتہی وفی العقود الدریۃ فی تنقیح الفتاوی

الحامدیۃ اذا تعارضت بینۃ الحدوث والقدم ففی الخلاصۃ بینۃ القدم اولی وذکر العلائی فی شرح الملتقی ان

بینۃ القدم اولی فی البناء انتہی مختصراً اور ترجیح نہین رکھتی ہین نزدیک برہان بخاری اور برہان

صاحب المحیط کے جیساکہ صاحب قنیۃ المنیۃ لتتمیم الغنیۃ نے نقل کیا ہی اور یہی حاوی زاہدی مین بھی

منقول ہی فی العقود ونقلہ فی حاوی الزاہدی بالحرف معللا بقولہ فالبینۃ بینۃ من یدعی انہ محدث لانہا

ثبت ولایۃ البعض انتہی اور قول اخیر کو صاحب عقود نے ترجیح دی ہی اور کہا ہی وبہ ظہر ترجیح ما فی

الغنیۃ والحاوی علی ما فی البزازیۃ والخلاصۃ انتہی واللہ علیم بالصواب وعندہ ام الکتاب کتبہ ابو الاحیاء

محمد نعیم غفرلہ العلی الرب الحلیم ص فی الواقع صورت مذکورہ مین گواہان عمرو کہ مدعی

حدوث ہی گواہان زید پر ترجیح رکھتے ہین بحسب قول مرجح فقہای محققین وموافق قواعد اصولیین

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک شہر مین لوگون

نے ۲۹ ذیقعدہ کو چاند بقرعید کا دیکھنا شروع کیا اور مطلع بھی صاف تہا اوس شہر والونکو نہ دکھائی دیا

اور اس شہر مین دوسرے شہر سے دو شخص آئے اور نہایت ثقہ اور پرہیزگار تہے اون دونون نے

شہادۃ ایک مفتی کے پاس یہ بیان کیا کہ ہمنے اپنی آنکھو نسے چاند دیکہا ہی بتاریخ ۲۹ ذیقعدہ کو

فلان شہر مین بعد اداے شہادت کے ایک کا یہ بیان ہی کہ ہمنے فلان شہر مین ایک مکان دو محلی پر

نماز پڑھی ہی اور وہان قریب سو دو سو آدمیونسے نمازی جمع ہوتے ہین سبہون نے چاند دیکہا

اور دوسرے کا یہ بیان ہی کہ ہم ایک میدان مین ساتھ کئی ہمراہیون اپنے کہ ریل سے اتر کے

چلے جاتے تہے عین مغرب کے وقت ہم سبہون نے اپنی آنکھونسے بالاتفاق دیکہا بعد اس شہادت کے

ایک دوسرے قصبہ سے خط ڈاک آیا اوسمین یہ لکھا تہا کہ یہان چاند ۲۹ ذیقعدہ کو بہت لوگون نے

دیکہا ہی فلان روز بحساب ۲۹ کی نماز ہو گی اور علاوہ اسکے چند جگہون سے اور بھی خبر آئی بناء علیہ

مفتی مذکور نے گواہی اشخاص مذکورہ کی قبول کی کیونکہ کثرت قرائن سے مفتی مذکور کو یقین کامل ہوا

کہ بیشک بتاریخ ۲۹ چاند دیکہا گیا یہان کے لوگونکا قصور ہے کہ بتوجہ نہ دیکہا مقتضا اسے

عبارت فتاوی قاضیخان کی جو یہ لکہا ہے عن ابی حنیفۃ فی نوادر الشہادۃ علی ہلال الاضحی

کتاب الصلوٰۃ

الشہادۃ علی ہلال الرمضان لما یتعلق بہا امر دینی و ہو ظہور وقت الحج گواہی کو قبول کرکے فتوی نماز بقرعید بحساب ۲۹ کے دیا اور نماز بھی پڑھی گئی اور بعد نماز کے بذریعۂ تار برقی کے جہان شاہد نے چاند دیکھا تھا خبر بھی طلب کی گئی یقینی ظاہر ہوا کہ واقعی چاند اسکی ساتھیون نے دیکھا تھا پس صورت ہذا مین بعض متعصب جو یہ کہتے ہین کہ نماز ان سب کی نہین ہوئی اور مفتی حنفی المذہب نہین ہے اب حاصل سوال کا یہ ہے کہ نماز صورت مذکورہ مین درست ہوئی یا نہین اور مفتی حنفی المذہب ہا یا حنفی سے خارج ہوا بینوا توجروا ہو المصوب نماز صورت مذکورہ مین درست ہوئی اور مفتی مذہب حنفی سے خارج نہین ہوا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا [۱۹۵] کیا فرماتے ہین علمائے شریعت غرا و فضلائے طریقت حقا اس مسئلہ مین اگر واقف نے کہ خود ہی متولی ہے اسطور پر وقف کیا کہ جو جائداد موجود ہے وہ مینے وقف کی اور جو جائداد آیندہ زمانۂ تولیت مین پیدا کرونگا وہ بھی وقف کی سوال یہ ہے کہ بہ نسبت جائداد آئندہ کے وقف حال درست ہوگا یا نہین فقط بینوا توجروا **ہو المصوب** بہ نسبت جائداد آئندہ کے وقف حال درست نہوگا شرائط وقف سے مملوک ہونا موقوف کا بوقت وقف ہے و اذ لیس فلیس بحر رائق مین ہے من شرائطہ الملک وقت الوقف انتہی اور بھی اوسمین ہے فی الخانیۃ لو قال اذا ملکت ہذہ الارض فہی صدقۃ موقوفۃ لا یجوز لانہ تعلیق والوقف لا یقبل التعلیق انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا [۱۹۶] کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ وقف مشاع جائز ہے یا نہین خواہ حصہ واقف کا دوسرے شریکون سے علیحدہ ہو خواہ شئ موقوفہ درمیان موقوف علیہم کے منقسم اور معین ہو فقط بینوا بالکتاب توجروا من اللہ الوہاب **ہو المصوب** وقف مشاع مشترک محتمل القسمۃ بقول مفتی بہ نہین جائز ہے بحر رائق مین ہے الحاصل ان وقف المشاع مسجدا او مقبرۃ غیر جائز مطلقا اتفاقا و فی غیرہما ان کان مما لا یحتمل القسمۃ جاز اتفاقا و الخلاف فیما یحتملہا فلا یجوز وقف المشاع عند محمد رح و یجوز عند ابی یوسف و صرح فی الخلاصۃ من الاجارۃ بان الفتوی علی قول محمد فی وقف المشاع وکذا فی البزازیۃ و الولوالجیۃ و فی شرح المجمع لابن ملک و فی التجنیس بہ یفتی و تبعہ فی غایۃ البیان انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ۱۸۴ کیا فرماتے ہین علماے شرع شریف وفضلاے دین لطیف اس مسئلہ مین کہ اگر واقف نے اسطورسے وقف کیا کہ کسی حاکم وقت کو اختیار نہوگا کہ اپنی راے سے کسی دوسرے کو متولی مقرر کرے یا متولیان مقرر کردہ میرے کی نسبت معزولی وکمی بیشی کرے یا نسبت اونکے کوئی جرم خیانت کا لگاوے تو سوال یہہ ہے کہ آیا اسوجہ سے دست اندازی حاکم یا قاضی ممنوع ہوگی اس بات پر لحاظ رکھیے کہ موقوف علیہ اور متولی ایکہی ہو فقط بینوا بالدلیل توجروا عند اللہ الجلیل **ہو المصوب** ایسی شرط کی صورت مین دست اندازی قاضی وحاکم ممنوع ہوگی اور تغییر اور تبدیل کسی حاکم کو جائز نہوگی مگر جبکہ متولی کی خیانت بطور صحیح ثابت ہو اسوقت حاکم شرع کو تبدیل کا اختیار ہوگا اور شرط وقف کا اعتبار نکیا جاویگا بحر الرائق شرح کنز الدقائق مین ہے ولایۃ القاضی تو خر عن المشروط لہ ووصیہ انتہی اور بھی اوسمین ہے یعزل القاضی المتولی لو کان خائنا نظر اللوقف ولا اعتبار بشرط الواقف ان لا یعزلہ القاضی والسلطان لانہ شرط مخالف لحکم الشرع انتہی واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ۱۸۵ کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ زید نے اپنی جائداد غیر منقولہ کو عمرو پر وقف کیا اور اوسیکو متولی مقرر کیا اور یہ شرط کی کہ عمرو جسکو چاہے موقوف علیہ اور متولی بعد اپنے مقرر کرے تو آیا اس اختیار عطا کردہ واقف سے عمرو دوسرے کو موقوف علیہ اور متولی کر سکتا ہے یا نہین اور بعض لوگ یہ کہتے ہین کہ موقوف علیہ مالک نہین ہے اور سواے مالک کے دوسرا شخص موقوف علیہ مقرر نہین کر سکتا ہے گو مالک نے اوسکو اختیار دیا ہو فقط بینوا توجروا **ہو المصوب** شرائط سے مملوک ہونا موقوف کا واسطے واقف کے ہے اور نہ شی موقوف ملک موقوف علیہ مین داخل نہین ہوتی ہے جیسا کہ فتاوی عالمگیریہ مین ہے واذا خرج عن ملک الواقف لا یدخل فی ملک الموقوف علیہ کذا فی الکافی وہو المختار کما فی فتح القدیر انتہی بنا علیہ موقوف علیہ کو اختیار وقف موقوف کا ثابتا حاصل نہین ہو سکتا اور متولی کرنیکا اوسکو اختیار ہے رد المحتار مین ہے معنی العموم کما فی انفع الوسائل انہ ولاہ واقامہ مقام نفسہ وجعل لہ ان یسندہ ویوصی بہ الی من شاء ففی ہذہ الصورۃ یجوز التفویض منہ فی حال الحیاۃ وفی حالۃ المرض المتصل بالموت انتہی

اور در مختار مین ہی اراد المتولی اقامۃ غیرہ مقامہ فی حیاتہ وصحتہ ان کان التفویض لہ بالشرط عاما صح والا فان فوض فی صحتہ لا یصح وان فی مرض موتہ یصح انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا [۱۸۹] کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین بیچ اس مسئلہ کے وقف مبیع بہ بیع الوفاء منجانب مشتری درست ہی یا نہین کیونکہ اسمین لزوم ودوام نہین ہی جو وقف کے لیے ضرور ہی کیونکہ بایع زرثمن مثل زر رھن کے دیکر جائداد سے واپس کر سکتا ہی اور ثانیاً جائداد بیع الوفاء مشتری کی مملوک نہین ہے مگر بعض لوگ کہتے ہین بیع الوفاء بحکم بیع ہی اسوجہ سے وقف جائز ہی فقط بینوا بالکتاب توجروا بیوم الحساب

ہو المصوب بیع بالوفاء کے باب مین فقہا کا اختلاف واقع ہے بعض بیع فاسد اور بعض رھن تجویز کرتے ہین اور صاحب بحر نے اسمین آٹھ قول نقل کیے ہین اور قول ہشتم کے باب مین لکھا ہے الثامن القول الجامع لبعض المحققین انہ فاسد فی بعض الاحکام حتی ملک کل منہما الفسخ وصحیح فی بعض الاحکام کحل الانزال والمنافع ورھن فی حق البعض حتی لم یملک المشتری بیعہ من آخر ولا رہنہ انتہی اور بعد اسکے تحریر کرتے ہین ینبغی ان لا یعدل فی الافتاء عن القول الجامع انتہی بنا علیہ وقف مبیع بہ بیع الوفا کا نہ درست ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا [۱۹۰] زید نے نکاح ہندہ کے ساتھ کیا اور اوسکے باپ عمرو سے اقرار کیا کہ ہندہ کو عمرو کے گھر سے اور کہین نہ لیجاؤنگا پس اس شرط کا ایفا واجب ہے یا نہین اور بصورت عدول عند اللہ ماخوذ ہوگا یا نہین

ہو المصوب اس شرط کا ایفا قضاءً واجب نہین اوسکو اپنی زوجہ کو اپنے گھر لیجانے کا اختیار رہے لیکن فیما بینہ وبین اللہ ایفاے وعدہ لازم ہی اور خلاف وعدہ باعث لزوم اثم ہی حدیث صحیح مین وارد ہی آیۃ المنافق ثلاث اذا حدث کذب واذا وعد اخلف الخ اور اشباہ مین ہی الخلف فی الوعد حرام کذا فی اضحیۃ الذخیرۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا [۱۹۱] کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ خضاب کرنا مسنون ہے تو کس چیز کا اور کس حدیث سے ثابت ہی جس چیز کا مسنون ہی اوسکے سوا دوسری چیز کا خضاب

جیسے وسمہ نیل کا یا دوسرا نسخہ ہو تو کیا حکم ہی اگر ممانعت ہی تو کس حدیث سی اور جائز ہی تو کس حال
مین اپنی روزگار پیشہ کو یا ہر شخص کو اور اگر ممانعت ہی تو کس طرح سی اور اوسکی خلاف رزی مین کس
طرح کا عذاب ہوگا یا کس نعیم جنت سی محروم رہیگا صاف صاف بیان فرمائیے اور اوسکا جواز اور
حرمت متفق علیہ یا مختلف فیہ ہو تو ویسا ارقام فرمائیے بینوا توجروا ۔ ہو المصوب خضاب کرنا سرخ
یا زرد یا اور کسی کا سوای سیاہی خالص کے مستحب ہی اور خضاب نہ کرنا اور سپیدی قائم رکھنا بھی جائز
ہی اور سیاہ خضاب ممنوع اور گناہ کبیرہ ہی فتاوی قاضیخان مین ہی الخضاب بالحناء حسن انتہی اور
صحیح مسلم مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سی مروی ہی غیروا ہذا الشیب واجتنبوا السواد یعنی تغیر کرو سپیدی
کو اور اجتناب کرو سیاہی سی اور سنن ابی داؤد مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سی مروی ہی یکون فی
آخر الزمان قوم یخضبون کحواصل الحمام لا یجدون رائحۃ الجنۃ یعنی آخر زمانے مین ایسی لوگ ہوینگے
کہ خضاب سیاہ کرینگے مثل رنگ کبوتر کے سینے کے وہ لوگ نپاوینگے بو بھی جنت کو اور معجم طبرانی
مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہی من خضب بالسواد سود اللہ وجہہ یوم القیامۃ
یعنی جو شخص سیاہ خضاب کریگا قیامت کی روز وہ روسیاہ محشور ہوگا اور شیخ دہلوی شرح مشکوۃ مین لکھتی
ہین خضاب بحنا باتفاق جائز ست و مختار در سواد حرمت ست انتہی اور خضاب وسمہ نیل کا اگر بغیر
اشتراک مہندی وغیرہ کی ہو کہ جس سی سیاہی خالص حاصل نہین ہوتی ہی بلکہ سیاہی مائل بسبزی ہو تو وہ
درست ہی جیسا کہ امام محمد موطا مین لکھتی ہین لا نری بالخضاب بالوسمۃ والحناء والصفرۃ باسا وان ترکہ ابیض
فلا باس بہ لکن ذلک حسن انتہی اور اگر بشرکت مہندی ہو یا اور کوئی نسخہ ہو جس سے رنگ بالکل سیاہ ہو تو
وہ حرام ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی محمد عبد الحی

استفتا ۱۹۶ بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال علماے متقدمین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل مین
کیا فرماتے ہین سنت جماعت کو اپنے لڑکے یا لڑکی کا عقد اہل تشیع کے ساتھ کرنا جائز ہی یا نہین بصورت نہین
جائز ہونیکی اگر عقد ہو جاوے تو بنسبت عقد کے کیا رای ہی مذہب اہل تشیع و سنت و جماعت مین
بارکان نماز و کلمہ و طریقہ مین اتفاق نہین ہے تو ایسی حالت مین از روی مسائل خورد و نوش بہ شمول
اہل تشیع جائز ہی یا نہین فقط عرض ہی کہ اسی مقام پر جواب سی سرفراز فرمائین احقر العباد بندہ امیر حسین
ساکن موضع ہماندی ہنسوا علاقہ ہتھیشن اوالپور ضلع سارن ہو المصوب بعض فرق شیعہ کا فر ہین

اون سی مناکحت و مواکلت و مجالست نہین جائز ہی مثل ونکی جو کہتی ہین کہ علی خدا تھی یا جبرئیل علیہ السلام نے خطا کی یا علی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سی افضل تہے اور ایسی ہی جو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو تہمت زنا کی کرتے ہین اور بعض فرق فاسق ہین جیسے کہ ساب شیخین اونسی مناکحت وغیرہ درست ہی مع الکراہۃ رد المحتار مین ہی الرافضی ان کان یعتقد الالوہیۃ فی علی او ان جبرئیل اخطاء و غلط فی الوحی او کان ینکر صحبۃ الصدیق فہو کافر لمن لفتہ القواطع المعلومۃ فی الدین بخلاف ما اذا کان یفضل علیا او یسب الصحابۃ فانہ مبتدع لا کافر انتہی ملتقطا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ۱۹۳ سوال ما قولکم رحمکم اللہ تعالی اندرین مسئلہ کہ مادر زید در عمر ہفت سالگی زید کہ شیر پستانش بوجہ مضی زمانہ رضاعت بالکل خشک گشتہ بہ ہندہ دران حالت کہ از کنار مادر خویش جدا گشتہ فغان می بر آورد سر پستان خودش برای تسلی و طمانینت ہندہ در دہنش داد و مادر زید باذعان و یقین بلکہ بحلف میگوید کہ امتصاص لبن ہرگز واقع نشدہ است پس درین صورت رضاعت مادر زید بہندہ ثابت میشود یا نہ بینوا توجروا

الجواب درینصورت رضاعت مادر زید بہندہ ثابت نمیشود در اشباہ والنظائر می آرد لو ادخلت المرأۃ حلمۃ ثدیہا فی فم رضیعۃ و وقع الشک فی وصول اللبن الی جوفہا لم تحرم لان فی المانع شکا کما فی الولوالجیۃ وفی القنیۃ امرأۃ کانت تعطی ثدیہا صبیۃ و اشتہر ذلک فیما بینہم ثم تقول لم یکن فی ثدیی لبن حین القمتہا ثدیی ولا یعلم ذلک الامن جہتہا جاز لابنہا ان یتزوج بہذہ الصبیۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ۱۹۴ متعلقہ دعا بعد سلام سوال کیا فرماتے ہین علمائے دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص امام ہوتا ہی اور بعد سلام کی یہ دعا جو خاص اپنی نفس کیواسطے ہے پڑھتا ہی رب انت ولیی فی الدنیا والآخرۃ والحقنی بالصالحین اور رب اشرح لی صدری ویسر لی امری اور مقتدی سب اوسکی پیچہی آمین آمین کہتی ہین پس ایسی صورت مین کہ وہ سب کا امام ہی یہ فعل اوسکا جو خاص اپنے لیے کرتا ہی برا ہی یا بھلا اور وہ خائن ہی یا امانت دار اور لا یؤم عبد قوما الحدیث کے تحت مین داخل ہو سکتا ہے یا نہین فقط سوال دیگر دوسرا شخص امام ہوتا ہی اور وہ بعد سلام کی اسی دعا کو

باب الرضاع

کتاب الصلوة

بلفظ جمع تلفظ کرتا ہی یعنی یون پڑھتا ہو ربنا انت ولینا فی الدنیا والآخرۃ والحقنا بالصالحین رب
اشرح لنا صدرنا ویسر لنا امورنا اور سب مقتدی آمین کہتے ہین پس ایسی صورت مین امام دوسرا
قابل ملامت کی ہی یا قابل مدح سبکے اور خائن ہی یا امانت دار اور ایسے امام کو اصلاح دینے والا
قرآن کا کہین گے یا کیا **سوال دیگر** حدیث لا یؤم عبد قوما جو ترمذی مین بروایت ثوبان منقول
ہی وہ حدیث موضوع ہی یا کہ حسن ہی اور اوس حدیث کا محل یہ دعا جو بعد تسلیم کے مانگتے ہین ہوسکتا ہی
یا نہین اور حدیث ثوبان کی ساتھ اون حدیثون سے کہ جنمین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بوقت
امامت اندر نماز بلفظ مفرد دعا منقول ہی متعارض او مخالف ہوتی ہے یا نہین اگر ہوتی ہی تو اوسکی
تطبیق باسطرح ایک شخص نقل کرتا ہی کہ حدیث ثوبان مین جو ممانعت تخصیص کی ہی وہ خارج صلوۃ
بعد تسلیم مراد ہی کیونکہ سب مقتدی اوس امام کو اپنی طرف سے نائب واسطے طلب خیر کے کرتے ہین اور آپ خود
دعا نہین مانگتے بلکہ بلفظ آمین آمین کہتے ہین اور وہ اس صورت خاص مین خیانت کرکے خاص
اپنے لیے بھلائی چاہتا ہی تو بیشک خائن ٹھہرا اور اندر نماز کی تو ہر کوئی خواہ مقتدی ہو خواہ امام دعا
مانگتا ہی تو پس امام اون سبکا دعا مانگنے مین نائب ٹھہرا خائن کیون ہوگا یہ تقریر صحیح ہے یا غلط
بینوا توجروا فقط **ہو المصوب** چونکہ اکثر ادعیہ صلوۃ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے
منقول ہین بلفظ افراد وارد ہین اور حدیث ثوبان عدم جواز یا کراہت پر دال ہے بحالت امامت
اسوجہ سے علما کی رائین اس باب مین مختلف ہوگئین بعض نے حدیث ثوبان کو موضوع کہا اور
مطلقا افراد کو جائز رکھا لیکن یہ قول محض غلط ہے حدیث مذکور جامع ترمذی وغیرہ مین موجود ہے
اور اوسکی وضع پر کوئی دلیل قوی نہین ہے اور مجرد تعارض ہی باوجود امکان جمع کے کسی حدیث کو
موضوع کہنا نہین درست ہی اور بعض نے مطلقا ادعیہ صلوۃ مین افراد کو ممنوع لکھا اور بعض
محدثین نے یہ تقریر کیا کہ مراد حدیث ثوبان سے وہ دعا ہی جو بلفظ جمع وارد ہی اور جو دعا بلفظ
افراد وارد ہی وہ اُس سے خارج ہے اور اکثر محدثین کی یہ رائی ہی کہ تخصیص ممنوع اوس دعا مین ہی
جسکے ساتھ امام متفرد ہو اور مقتدی آمین کہتا ہو جیسے دعای قنوت صبح اور سوای اوسکی اور
ادعیہ مین کہ امام مقتدی دونون کو جائز ہین تخصیص منع نہین ہے فاضل یمنی بہجۃ المحافل مین کہتے
ہین جمع الادعیۃ المرویۃ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رویت بلفظ التوحید قال الشیخ

مشائخنا المجد الغیرازی فان قیل ورد مرفوعا لا یؤم عبد قوما فیخصہ بدعوۃ دونہم فان فعل ذلک فقد خانہم
ثم نقل عن ابن خزیمۃ ان ہذہ الحدیث موضوع وقال بعض العلماء ان ثبت ہذہ الحدیث فیکون
المراد دعاء ورد بلفظ جمع قلت وظہر لی واللہ اعلم ان کل دعاء یدعو بہ الامام والماموم یکون بلفظ الافراد
وکل دعاء یؤمن فیہ الماموم الدعاء امامہ یکون بلفظ الجمع فان افرد وقع فی النہی وہذہ ادسے مما ذکرہ
القاضی لان الحدیث الذی نقل عن ابن خزیمۃ وضعہ خرجہ ابو داؤد والترمذی انتہی کلامہ اور سراج الدین
ابن الملقن شرح سنن ابن ماجہ میں لکھتے ہیں اما تخصیص بالدعاء فمقتضی کلام النووی فی الاذکار
اطرادہ فی سائر ادعیۃ الصلوۃ وبہ صرح غزالی فی الاحیاء ونقلہ ابن المنذر فی الاشراق عن الشافعی
والصواب ان ما امر الامام والماموم بقولہ یقولہ الامام بصیغۃ الافراد وما امر الامام بقولہ کالقنوت یاتی
بہ بلفظ الجمع انتہی اور ابن القیم زاد المعاد میں لکھتے ہیں المحفوظ فی ادعیتہ صلی اللہ علیہ وسلم
کلہا بلفظ الافراد کقولہ رب اغفرلی وارحمنی ومنہا قولہ فی دعاء الاستفتاح اللہم اغسلنی من خطایا
اللہم باعد بینی وبین خطایای وروی الامام احمد واہل السنن من حدیث الثوبان مرفوعا لا یؤم عبد
قوما فیخص نفسہ بدعوۃ قال ابن خزیمۃ فی صحیحہ وقد ذکر حدیث اللہم باعد بینی فی ہذہ دلیل علی
رد الحدیث الموضوع لا یؤم عبد قوما الحدیث وسمعت شیخ الاسلام ابن تیمیۃ یقول ہذہ
الحدیث عندی فی الدعاء الذی یدعو بہ الامام لنفسہ وللماموین کدعاء القنوت وغیرہ انتہی
اور شمس الدین جزری مؤلف حصن حصین مفتاح حصن حصین میں لکھتے ہیں ہہ من المنہیات
لحدیث ثوبان والمعنی ان امامہم فی الدعاء کالقنوت وغیرہ لا یخص فانہ اذا دعاہم یؤمنون ویخص
نفسہ بالدعاء وہم لا یعلمون فہو خیانۃ لہم واما اذا دعی فی السجود لنفسہ مثلا او بین السجدتین
او التشہد وہو امام فلیس بخیانۃ لان کل واحد من الماموین ینبغی ان یدعو لنفسہ انتہی پس بناء
علی ہذہ الجمع الذی اختارہ الشہیر بعد نماز کے جب امام دعا مانگے اور مقتدی آمین کہیں
اوسکو تخصیص نچاہیے بلکہ تعمیم جیسا کہ شیخ دہلوی نے تصریح کیا ہے اگر آن دعا کہ امام بعد سلام
میکند ومقتدیان تامین مینمایند ثابت شود چنانکہ ذکرہ دیم آن نیز محمل این احادیث تواند بود یعنی
درین محل نیز دعا بلفظ افراد مناسب نیست واز دیانت نہ انتہی کلام الشیخ فی شرح السفر السعادت
اور جو امام ربنا اتنا فی الدنیا والآخرۃ پڑھتا ہے وہ بدلنے والا قرآن کا نہیں ٹھہرے گا

اسوجہ سے کہ ادعیۂ قرآنیہ جب بطور دعا کے تلاوت کیجاوین وہ قرآنیت سے خارج ہوجاتی ہین
جیسا کہ اشباہ والنظائر کتاب الصلوٰۃ مین ہے القرآن یخرج عن القرآنیۃ بقصد الثناء انتہی
پس تبدیل ادعیہ تبدیل قرآن نہوگی اور حدیث ثوبان کو خاص دعا بعد الصلوٰۃ پر محمول کرنا
نہین صحیح ہی اسوجہ سے کہ یہ طریقہ جو فی زماننا مروج ہی کہ امام بعد سلام کے ساتھ رفع یدین کے
دعا مانگتا ہے اور مقتدی آمین کہتی ہین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے مین نتھا جیسا کہ
ابن القیم نے زاد المعاد مین تصریح کی ہی بلکہ اولی یہی ہی کہ حدیث مذکور بان عام بھی حملوی اوس دعا مین جسمین
امام منفرد ہو اور مقتدی آمین کہنے والے ہون وہ صورت بھی افراد عام مین داخل کیجاوے واللہ اعلم بالصواب و عندہ ام الکتاب

فقط حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا [۱۹۵] بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال کیا حکم ہی اس مسئلہ مین کہ ایک شخص کو کہ علم ہے
جسکو فی الجملہ تمیز کتاب وسنت کی اور کتب فقہ مین مثل علما اس زمانہ کے نظر و قدرت رکھتا ہے
وہ شخص یک عارضۂ سخت مین بیمار ہے اور علاج بقدر امکان بہت کیا ہی مگر اطبا دیار نکے
دوا اوس عارضہ کی ایسی مجرب اور قوی العمل نہین بتا سکتے ہین جس سے صحت ہو مگر اسکے واسطے
بعض جانور حشرات الارض سے تجویز کرتے ہین کہ وہ بحسب تصریحات کتب طبیہ اور تجربۂ اطبا اس
زمانے کی بہت مجرب ہین پس بنظر اختلاف فقہا بمسئلہ تداوی بالمحرم و بنظر عبارت مرقاۃ الصعود
شرح سنن ابی داؤد کے اور بنظر اختیار صاحب ہدایہ کہ تجنیس مین لکھا ہی وہ شخص
دوای مذکور کو حالت موجودہ مصرحۂ صدر مین اکلاً استعمال کر سکتا ہی یا نہین حکم اس
مسئلہ کا مع ملاحظۂ در مختار و حاشیۂ شامی و ہدایہ و شروح ہدایہ وغیرہ و ملاحظۂ صحاح خصوص
حدیث عرنیین بمادۂ استعمال بول شتر کے بسند کتاب ارقام فرمایا جاوے عبارت مرقاۃ الصعود
کی یہ ہی دواء التداوی بالحرام قال البیہقی فی سننہ ہذا الحدیث وحدیث النہی عن الدواء الخبیث
ان صحا محمولان علی النہی عن التداوی بالمسکر وعن التداوی بکل حرام فی غیر حال الضرورۃ لیکون
جمعا بینہما وبین حدیث العرنیین فقط ہو المجوب ہر چند کہ اس باب مین فقہا کا اختلاف شائع
ہی اور فتوی بھی مختلف ہی ایک جماعت فقہا کی مطلقاً عدم جواز تداوی کے فتوے دیتے ہین
اور ایک جماعت بضرورت تداوی بالمحرم جائز کہتی ہی لیکن بظاہر اگر کوئی شخص موافق فتوے

کتاب الحظر والاباحۃ

[illegible]

بجز غیر علما عبارت بعض محدثین عند الضرورت استعمال اشیاء محرمہ کا کریگا مواخذہ نہوگا ان شاء اللہ تعالی عینی عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری میں لکھتے ہیں اجابوا عن حدیث العرنیین بانہ قد کان للضرورۃ فلیس فیہ دلیل علی انہ مباح فی غیر حال الضرورۃ لان ثمہ اشیاء ابیحت فی الضرورات ولم تبح فی غیرہا کما فی لبس الحریر فانہ حرام للرجال وقد ابیح لبسہ فی الحرب وللحکۃ او لشدۃ البرد اذا لم یجد غیرہ ولہ امثلۃ کثیرۃ فی الشرع وقال ابن حزم صح یقینا ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انما امرہم بذلک علی سبیل التداوی من السقم الذی کان اصابہم وانہ ابیح لضرورۃ وقد قال اللہ الا ما اضطررتم الیہ فما اضطر الیہ فہو غیر محرم علیہ من الماکل والمشرب انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتاء کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ سوانح اور وقائع شہادت امام حسین علیہ السلام وغیرہا میں بیان کرنا اور اوسپر رونا اور رولانا اور اوسکے واسطے انعقاد مجلس تعزیت کرنا موجب ثواب ہے یا باعث عقاب علی قول مفتی بہ اور نوحہ اور مرثیہ خوانی کہ جسپر وعید نازل ہوئی ہے اوسکی کیا حقیقت ہے کہ موتی کے مصائب و تکالیف بیان کیجاویں یا کچھ اور بینوا توجروا مستندین بالکتاب ہو المصوب نفس ذکر محاسن موتی وتحسر بران ممنوع نیست بلکہ گریستن با واز بلند وچہرہ آوازبلند کردن یا بیان مصائب ومناقب ممنوع وداخل نوحہ است در کشف الغمہ المازرہ الموتی علی الاحیاء شیخ الاسلام محمدی می نویسد گریستن بہ نوحہ بلند کہ آن را در احادیث آواز شیطان خواندہ خصوصاً کہ با ذکر مناقب مردہ جمع کنند چنانکہ عادت جاہلیت است در قنیہ گفتہ مذکور در کتب آنست کہ حرام ست مطلقاً اما اصل ثنا وذکر محاسن مردہ بر وجہ غیر جائز ست بلا کراہت وہمچنین اصل گریستن کہ ناشی از رقت قلب باشد بے جزع واضطراب لاباس بہ ست بلکہ آنرا در احادیث رحمت خواندہ واز آن حضرت در وقائع متعددہ وقوع یافتہ انتہی ونفس بیان وقائع شہادت وگریستن بران بشرطیکہ از نوحہ ومتعلقات آن معرا باشد واز عقد مجلس کہ موجب تشبہ روافض ست تبرا درست ست وخصوص عقد مجلس برای آن خالی از شبہ وکراہت نیست در جامع الرموز می نویسد اذا اراد ذکر مقتل الحسین ینبغی ان یذکر اولا مقتل سائر الصحابۃ لئلا یشابہ الروافض کما فی العون ودر صراط المستقیم می آرد ذکر قصۂ

شہادت بعقد مجلس باین قصد کہ مردم بشنوند و تاسف نمایند و گریہ و زاری کنند ہرچند بنظر ظاہر خللے دران ظاہر نمیشود اما فی الحقیقت آن ہم مذموم و مکروہ ہست در مجالس الابرار می نویسد قد روی احمد وابن ماجۃ عن فاطمۃ بنت الحسین عن ابیہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ما من مسلم یصاب بمصیبۃ فیذکرہا وان تقدم عہدہا فیحدث لہا الاسترجاع الا کتب لہ اجر مثلہا یوم اصیب وہذا الحدیث رواہ الحسین وعنہ ابنۃ التی شہدت مصرعہ وقد ثبت فی علم اللہ ان مصیبۃ الحسین یذکر مع تقادم العہد فکان من سنۃ الاسلام ان تجری بہذہ السنۃ کلما ذکرت تلک المصیبۃ بان یسترجع لہا فیکون للانسان من الاجر الذی کان لمن یسترجع یوم اصیب المسلمون لہا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

استفتا کیا فرماتے ہین علماے سنت وجماعت اس مسئلہ مین کہ ہندہ سنیہ نے اپنا عقد زید شیعہ کے ساتھ کیا اور صیغۂ عقد بطریق اہل تشیع کے جاری ہوا بعد چندروز کے یعنی بعد واصلت ومباشرت ہندہ اپنے شوہر سے رخصت لیکر اپنی مان کے مکان میں گئی اور وہان بیٹھ رہی اور خواہان مہر معجل ہے اور زید کو خوف اوسکے خراب ہو جانیکا ہے اس صورت مین زید موافق اپنے مذہب کے اوسکو قبل اداکرنے مہر معجل کے لاسکتا ہے جیسا کہ صاحب شرائع الاسلام تحریر فرماتے ہین ولہا ان تمتنع من تسلیم نفسہا حتی تقبض مہرہا سواء کان الزوج موسرا او معسرا وہل لہا ذلک بعد الدخول قیل نعم وقیل لا وہو الاشبہ لان الاستمتاع حق لزم بالعقد اور موافق ہدایہ کے کہ کتب معتبرہ اہل سنت وجماعت سے ہے اختلاف ثابت ہوتا ہے جیسا کہ لکھا ہے ولہا ان تمنع نفسہا حتی تاخذ المہر وتمنعہ ان یخرجہا ولو کان المہر کلہ موجلا لیس لہا ان تمنع نفسہا لاسقاطہا حقہا بالتاجیل کما فی البیع وفیہ خلاف ابی یوسف وان دخل بہا فکذلک عند ابی حنیفۃ رح وقالا لیس لہا ان تمنع نفسہا اور زید نے رجوع بعدالت کی ہے پس اس صورت مین حاکم عدالت کو کیا تصفیہ کرنا چاہیے آیا موافق مذہب شیعہ کی کہ صیغۂ عقد اوسی طریق پر جاری ہوا ہے اور شوہر ہندہ بھی شیعہ ہی ہندہ کو قبل اداکرنے مہر معجل کے لاسکتا ہے یا موافق مذہب سنت وجماعت کے کیا کرے جواب شافی اسمین تحریر فرمائیے بینوا توجروا فقط

ہو المصوب اس صورت مین شوہر ہندہ ہندہ کو قبل اداکرنے مہر معجل کے لاسکتا ہے موافق قول صاحبین صاحب بحر رائق کے اذا وطیہا او خلا بہا برضاہا فیہ خلاف فقال ابو حنیفۃ لہا ان تمنع نفسہا

وخالفاه وفی شرح الجامع الصغیر للبزدوی کان ابو القاسم الصفار یفتی فی المنع بقول ابی یوسف رح ومحمد رح وفی السفر بقول ابی حنیفۃ ثم قال وہذا احسن فی الفتیا یعنی الدخول لا تمنع نفسہا ولو امتنعت لا نفقۃ لہا ولا یسافر بہا ولہا الامتناع منہ لطلب المہر ولہا النفقۃ کذا فی غایۃ البیان انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۹۸ چہ میفرمایند علمای دین درین صورت کہ یک شخص جماعت خود را دعوت خطبہ داد و مردمان بدعوت خطبہ جمع شدند و در مجلس خطبہ ایجاب وقبول فیما بین بالفاظ دادم و پذیرفتم نیز جاری شد پس باین ایجاب وقبول کہ بالفاظ مذکورہ در مجلس خطبہ جاری شدہ است موافق مذہب امام ابی حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نکاح ثابت شد یا نہ و دختر مخطوبہ منکوحہ خاطب شد یا نہ بینوا توجروا اجرکم اللہ فقط

ہو المصوب درین مسئلہ اختلاف فقہا واقع است نزد بعضی از لفظ دادم و پذیرفتم نکاح منعقد میشود و نزد بعضی نہ مادامی کہ لفظ دیگر مثلا بزنی دادم وغیرہ ملحق نشود پس مقتضای احتیاط آنست کہ نکاح بالفاظ صریحہ کردہ شود و در خزانۃ الروایات می آرد فی الغیاثیۃ سئل نجم الدین النسفی عمن قال لرجل دختر خویش فلانہ بمن دادی گفت دادم وی گفت پذیرفتم او قال لامرأۃ خویشتن بمن دادی او قال دہ فقال دادم فقال ہو پذیرفتم ہل ینعقد النکاح فیہ اختلاف المشایخ عند بعض لا ینعقد حتی یقول بزنی دادم وعند بعض یکون نکاحا بدون ذکر ذلک وہو الاصح لان لفظ الاعطاء ینبئ عن التملیک والنکاح بلفظ التملیک جائز عندنا انتہی و در جامع مضمرات شرح مختصر قدوری می آرد فی النسفیۃ سئل عمن قال لامرأۃ بحضرۃ الشہود دختر خویش بمن دادی فقالت دادم ہل ینعقد النکاح فقال نعم لان الناس تعارفوا التزویج بہذا اللفظ وان لم یتلفظوا بلفظ النکاح لان النکاح ینعقد عندنا بلفظ الہبۃ خلافا للشافعی انتہی و در مجمع النوازل می نویسد عن نجم الدین النسفی ان قولہ دختر خویشتن مرا دادی او بمن دہ لابد ان یقول بزنی دہ ویقول الآخر بزنی دادم فاما بدون ذلک لا ینعقد النکاح عند بعضہم وعند بعضہم ینعقد فلابد من ہذہ الزیادۃ لتصیر المسئلۃ متفقا علیہا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۹۹ کیا فرماتے ہیں علماے دین اس باب میں کہ تعریف مرض الموت کی فقہا کے نزدیک کیا ہی اور اگر زید نے مرض الموت میں بموجودگی چند پسران کے ایک پسر کو کل جائداد ہبہ کردی و قبضہ بھی

کرادیا پس یہ ہبہ جائز ہے یا نہین اور اگر ہبہ ثلث مال مین جائز ہوگی تو یہ ہبہ حکم وصیت مین ہوگی
یا نہین بینوا توجروا ہو المصوب مرض الموت کی تعریف نزدیک فقہا کے مختلف ہی بعض کے
نزدیک مرض الموت وہ مرض ہے جسمین مریض حوائج ضروریہ کے واسطے آمد و رفت نہ کر سکے
اور بعضون نے صاحب فراش ہونا معتبر کیا ہی اور مختار و مفتی بہ یہ ہی کہ جس مرض مین ظن غالب
موت کا ہو وہ مرض الموت ہی صاحب فراش ہو یا نہو فتاوی بزازیہ مین ہے المریض الذے
یکون تصرفہ من الثلث من یکون ذا فراش لا یطیق القیام بحاجتہ و یجوز ان یصلوۃ قاعدا
و یخاف علیہ الموت و لو طال المرض و صار بحال لا یخاف علیہ الموت کالفالج او صار مزمنا او
یابس الشق لا یکون لہ حکم المرض الا اذا تغیر حالہ عن ذلک و مات من ذلک التغیر فما فعل فے
حال التغیر فمن الثلث قال الفضلی ان لا یخرج الی حوائج نفسہ و علیہ اعتمد فی التجرید و قال الفقیہ کونہ
صاحب فراش لا یعتبر بل العبرۃ للغلبۃ لو کانت من ہذا الموت فہو مرض الموت و ان خرج من البیت
و بہ اخذ الصدر الشہید انتہی اور جامع الرموز مین ہی قالوا اذا طال المرض و صار صاحب فراش
و عجز عن القیام بمصالحہ و ازداد کل یوم فہو مرض الموت فالمسلول الذی طال مرضہ و لم یظن الموت
کالصحیح و قال الفضلی المریض ان لا یخرج الی حوائج نفسہ و علیہ الاعتماد کما فی الخلاصۃ و المختار انہ ان
کان الغالب منہ الموت و ان لم یکن صاحب فراش کما فی ہبۃ الذخیرۃ انتہی اور مرض الموت مین
ہبہ کرنا حکم وصیت مین ہی زائد از ثلث نافذ نہین ہو سکتی ہی شمنی کی شرح مختصر الوقایہ مین ہے
و اعتاقہ ای المریض مرض الموت و محاباتہ ہبتہ و ضمانہ وصیۃ ای کالوصیۃ فی انہا تعتبر من الثلث
و یضرب بہا مع اصحاب الوصایا اور فصول عمادیہ مین ہے اما المریض یعتبر احکامہ فی وصیتہ و صدقتہ
و ہبتہ و عتقہ و محاباتہ فی بیع او اجارۃ او کتابۃ او عتق علی مال من الثلث و لا یجوز الا من الثلث انتہی
اور وصیت کرنا کسی وارث کو مرض الموت مین اور ایسی ہی ہبہ کرنا حکم وصیت مین ہے
مطلقا ناجائز ہی اگرچہ کم از ثلث ہو مگر باجازت بقیہ ورثہ تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین ہے و وہب
شیئا لوارثہ لا یجوز لانہا وصیۃ انتہی اور خزانۃ المفتین مین ہے لو اوصی لواحد من الورثۃ فانہ لا یجوز
الا باجازۃ سائر الورثۃ وہم اصحاء بالغون انتہی اور جامع الرموز مین ہی و لا تصح الوصیۃ فے
کثیر منہ ای من الثلث و لا تصح شئ لوارثہ الا باجازۃ ورثۃ الموصی الوصیۃ باکثر من الثلث

لاجنبی او لبنتی للوارث فانہا تصح لاسقاطہم حقہم انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ مسجد قدیم کی دیوارین پختہ اور محراب موجود ہی اور آبادی محلہ مسلمانونکی واقع ہی اب دیوارین اوسکی خراب شہید کرکی قریب اوسکی بفاصلۂ پانچ سات درعہ مسجد جدید تیار کرنا اور اینٹ اور چونہ مسجد قدیم کا مسجد جدید مین لگانا جائز ہی یا نہین اور مسجد قدیم کی زمین مین نہرین بنانا جائز ہے یا نہین اور جو مسجد قدیم منہدم کی گئی اوسکی اراضی کیواسطی کیا حکم ہے بینوا توجروا

ہو المصوب جو مسجد منہدم ہوجاوی اور اوسکی تعمیر و ترمیم نہوسکی اور بسبب قرب دوسری مسجد کے یا کسی اور وجہ سے اوس مسجد سے استغنا بہی حاصل ہوجاوے ایسی صورت مین اسباب اوس مسجد کا دوسری مسجد مین نقل کرنا بمذہب صحیح روایت مفتی بہ نہین درست ہی جیسا کہ رسالۂ سعادۃ الماجد بعمارۃ مساجد مین فاضل ربانی حسن شرنبلالی تحریر کرتے ہین لایجوز نقل اوقات المدرستہ ولا تغییر ما شرطہ واقفہا وکذلک المسجد علی المفتی بہ من المذہب والصحیح ذلک بما قالہ العلامۃ الشیخ زین فی البحر الرائق قال محمد اذا خرب المسجد ولیس لہ ما یعمر بہ وقد استغنی الناس لبناء مسجد آخر او لخراب القریۃ او لم تخرب لکن خربت بنقل اہلہا واستغنوا عنہ فانہ یعود الی ملک الواقف وقال ابو یوسف ہو مسجد ابدا الی قیام الساعۃ لا یعود میراثا ولا یجوز نقلہ ونقل مالہ الی مسجد آخر سواء کانوا یصلون فیہ او لا یصلون وعلیہ الفتوی کذا فی الحاوی القدسی وفی المجتبی واکثر المشایخ علی قول ابی یوسف ورجح فی فتح القدیر قول ابی یوسف انتہی چہ جائیکہ مسجد قدیم کی دیوارین وغیرہ قائم ہین اور آبادی مین واقع ہے ایسی مسجد کو منہدم کرنا اور اوسکا اسباب دوسری مسجد مین نقل کرنا کسیطرح سے نہین درست ہوگا بلکہ منہدم کرنے والا اوسکا داخل وعید شدید کلام اللہ کا ومن اظلم ممن منع مساجد اللہ ان یذکر فیہا اسمہ وسعی فی خرابہا ہوگا اور اسیطرح سے مسجد قدیم کی زمین کو نہر بنانا نہین جائز ہے تمام کتب فقہ مین مصرح ہے لایجوز تغییر شرط الواقف ہرگاہ اوس زمین کو واقف نے مسجد بنایا تا قیام قیامت اوسکا حکم مسجد کا رہیگا اور کسیطرح سی اوسمین تصرف جائز نہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

کتاب الوقف

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ ایک موضع تخمیناً سو گھر کا ہے اس موضع مین زیادہ ہنود ہین مسلمان کم مدت سے ایک مسلمان نے مسجد تیار کی اوسمین نماز پنجگانہ اور جمعہ جاری تہا اب ایک دوسرے شخص نے ایک مسجد دوسری بفاصلہ پچاس دست بلاضرورت تیار کی اس صورت مین حق کون مسجد کا ادا کیا جاوے بینوا توجروا **ہو المصوب** نماز دونون مین جائز ہے لیکن افضل مسجد قدیم ہی در مختار مین ہے افضل المساجد مکۃ ثم المدینۃ ثم القدس ثم قبا ثم الاقدم ثم الاعظم ثم الاقرب انتہی اور شرح منیہ مین ہے ذکر فی الخانیۃ ومنیۃ المفتی وغیرہما ان الاقدم افضل فان استویا فی القدم فالاقرب انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا اول چہ میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین کہ زید عقیدہ دارد کہ خلفای جناب سرور کائنات علیہ الف الف تحیات فضائل بسیار دارند لکن حضرت علی کرم اللہ وجہہ فضیلت حکمک لحمی ودمک دمی این طور دارند کہ بر فضائل دیگر خلفای ثلثہ اولی فضیلت دارد وہمین وجہ حضرت علی را بر ثلثہ اولی فضیلت وزعم خود میدہد ومیگوید کہ اگرچہ ثلثہ ممدوحہ اولی را فضائل دیگر ہستند مگر کدامی فضیلت مثل این فضیلت حضرت نیست پس ازین فضیلت جزئیہ فضیلت کلیہ لازم آمد حضرت علی را بر دیگران بینوا توجروا **ہو المصوب** اہل سنت کہ بفضیلت حضرت صدیق رضہ قائل اند مراد شان فضیلت من حیث کثرۃ الثواب ست نہ مطلقا پس اعتقاد وجود بعض فضائل در حضرت مرتضی رضہ اختصاص شان بآن منافی عقیدۂ اہل سنت نخواہد بود واین فضیلت جزئیہ مرتضی قادح افضلیت صدیقیہ نخواہد شد جلال الدین دوانی در حواشی جدیدہ شرح تجرید می نویسند انما اختلفوا فی الافضلیۃ من حیث الثواب کما ہو الشائع فی کتب العقائد اذ لا ینکر احد من اہل السنۃ رجحان علی رض فی کثیر من الفضائل علی غیرہ انتہی ہمچنین ست در شرح عقائد عضدیہ وغیرہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا دوم

شافعی گفت کہ شطرنج مباح ست مدام	لیکن مبا زید کہ جز راست نفرمود امام
حنبلی گفت کہ گر زانکہ بغم در باب	بستہ بنگ تناول لکن وخوش بخرام
بوحنیفہ بجاز گو شد در باب شراب	کہ ز جو ستدہ بخور تا نہ بود بر تو حرام

مسئلہ ۱ مولوی عبد الغفور صاحب ... (حاشیہ)

مسئلہ ۲ حضرت مولوی ... ساکن ... (حاشیہ)

گر کنی بیرو دسے مفتی چارم مالک	او ہم از بہر تو تجویز کند وطی غلام
بنگ و می میخور و کون میکن و می باز قمار	کہ مسلمانی برین چار امام ست تمام

ہو المصوب این اشعار مشتمل اند بر افترا بر ائمۂ اربعہ و متضمن اند بر اقوال مردودہ بیانش آنکہ نزد شافعیہ اگرچہ شطرنج فی نفسہ حرام نیست لیکن خالے از کراہت نیست و مداومت بران گناہ صغیرہ است و اگر مشتمل بر اخذ مال و قمار باشد حرام ست پس مطلقا نسبت حلت شطرنج خصوصا بوقتیکہ مشتمل بر قمار باشد بطرف شان بہتان است علامہ کمال الدین موسی دمیری شافعی در حیوۃ الحیوان در بحث عقرب می نویسند لعب الشطرنج مکروہ کراہۃ تنزیہ وقیل حرام وقیل مباح والاول أصح واما اذا انضم الیہ اشتغال عن صلوۃ اوغیرہا فالتحریم اذ ذاک لیس للشطرنج نفسہ وہو مکروہ اذا لم یواظب علیہ فان واظب علیہ فانہ یصیر صغیرۃ لما ذکرہ الغزالی فی کتاب التوبۃ من الاحیاء انتہی ملخصا و ابن حجر مکی ہیتمی شافعی در زواجر عن اقتراف الکبائر میگویند فی فتاوی النووی الشطرنج حرام عند اکثر العلماء وکذا عندنا ان فوت بہ صلوۃ اولعب بہ علی عوض فان انتفی ذلک کرہ عند الشافعی وحرم عند غیرہ انتہی و نسبت حلت بنگ بطرف امام احمد رح نیز درست نیست بنگ کہ بعربی آن را حشیشہ و ورق القنب میگویند در زمانۂ ائمۂ اربعہ نبودہ بعد مرور زمانۂ کثیر شائع شدہ و فقہائے مذاہب اربعہ بالاتفاق فتوی بحرمتش دادند در زواجر مینویسند و حکی القرافی و ابن تیمیۃ الاجماع علی تحریم الحشیشۃ قال ومن استحلہا فقد کفر وانما لم یتکلم فیہا الائمۃ الاربعۃ لانہا لم تکن فی زمنہم وانما ظہرت فی آخر المائۃ السادسۃ واول المائۃ السابعۃ حین ظہرت دولۃ التتار انتہی و حلت شراب جوشیدہ اگرچہ در بعض کتب حنفیہ واقع شدہ مگر آن قول مردود ست و انتساب آن بسوی امام اعظم افترا ست در منح الغفار شرح تنویر الابصار می نویسد الطبیخ لا یوثر فیہا لانہ للمنع من ثبوت الحرمۃ لا لرفعہا بعد ثبوتہا الا انہ لا یحد فیہ مالم یسکر منہ علی ما قالوا لان الحد فی النی خاصۃ لما ذکرنا فلا یتعدی الی المطبوخ ذکرہ فی تبیین الکنز من غیر ذکر خلاف وہذا ہو الظاہر الذی یجب ان یعول علیہ وبہ یظہر لک ضعف ما فی القنیۃ من قولہ خمر طبخت وزال منہا مرارتہا حلت انتہی و ہمچنین ست در در المختار وغیرہ و در رد المحتار ست لعل ہذا الفرع متفرع علی ما قدمناہ عن بعض المعتزلۃ من ان الحرام

من الحجر هو المسكر يدل عليه انه في القنية نقلا عن القاضي عبد الجبار احد مشايخ المعتزلة انتهى ونسبت
حلت لواطت بطرف امام مالک بہتان ست در رحمۃ الامۃ فی اختلاف الائمۃ می نویسد اتفق الائمۃ الاربعۃ
على تحريم اللواطة وانه من الفواحش العظام وهل يوجب الحد قال الثلاثة يوجب الحد وقال ابو حنيفة يعزر في اول مرة
فان تكرر منه قتل انتهى والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۱۱۴ چہ میفرمایند علمای دین کثرہم اللہ تعالی درصورت مسئولہ کہ یک شخص جماعت خود را
دعوت خطبہ داد و مردمان جماعت بدعوت خطبہ جمع شدند و در مجلس خطبہ درمیان ولی دختر صغیرہ
وولی پسر صغیر ایجاب وقبول بالفاظ دادم و پذیرفتم جاری شدہ بعد از بالغ شدن پسر والدین دختر ازو
طلاق گرفتند وہنوز پدر پسر با مخطوبۂ پسر خود نکاح کردن میخواہد ومیگوید کہ نکاح پسر من نشدہ است پس
باین ایجاب وقبول کہ بالفاظ مذکورہ در مجلس خطبہ جاری شدہ ہست دختر مخطوبہ منکوحۂ پسر شد
یانہ وبعد ازین بر پدر خاطب نکاح دختر مخطوبہ جائز ست یانہ بینوا توجروا اجرکم اللہ فی الدارین

هو المصوب در انعقاد نکاح بلفظ دادم وپذیرفتم اختلاف مشایخ حنفیہ ست بعض حکم بانعقاد
میسازند وبعضی نہ ودر کتب معتبرہ قول اول را اصح گفتہ اند در خزانۃ الروایات مینویسد فی المغیا ثیۃ
سئل نجم الدین النسفی عمن قال لرجل دختر خویش فلانہ بمن دادی گفت دادم وی گفت پذیرفتم او
قال لامرأة خویشتن را بمن دادی او قال دہ فقال دادم فقال پذیرفتم ہل ینعقد النکاح
فیہ اختلاف المشایخ عند بعض لا ینعقد حتی یقول بزنی دادم وعند بعض یکون نکاحا بدون
ذکر ذلک وهو الاصح انتہی پس بنا برین روایت اصح درصورت سوال نکاح صغیر وصغیرہ
منعقد شدہ وپدر صغیر را بکدامی طرح جائز نیست کہ آن مخطوبہ ومنکوحۂ پسر را بنکاح خود آرد
چہ زوجۃ الابن باز محرمات ست خواہ نوبت صحبت آمدہ باشد یا نہ بنص قولہ تعالی وحلائل
ابنائکم الذین من اصلابکم ودر در مختار می نویسد وزوجۃ اصلہ وفرعہ ولو بعید دخل بہا او لا واللہ
اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۱۵ مقتدی چھت پر ہوں اور امام نیچے نماز پڑھتا ہو درست ہے یا نہیں جواب
مدلل احادیث یا آثار صحابہ سے ارشاد ہو **هو المصوب** درست ہے حافظ ابن حجر تلخیص الحبیر
تخریج احادیث شرح الرافعی الکبیر میں لکھتے ہیں روی الشافعی عن ابراہیم بن محمد حدثنی

صالح مولی التوامۃ انہ رای ابا ہریرۃ یصلی فوق ظہرہ ای المسجد بصلوۃ الامام فی المسجد و رواہ البیہقی
من حدیث القعنبی عن ابن ابی ذئب عن صالح و رواہ سعید بن منصور و ذکرہ البخاری تعلیقا انتہی
واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا[۱۰۶] در تسلیم صلوۃ در زیادت و برکاتہ اختلاف واقع شدہ بعض قائل بدعت بعض
قائل استحسان شدہ اند چنانکہ در در مختار می نویسد و جعلہ النووی بدعۃ و رواہ الحلبی و فی الحاوی
انہ حسن انتہی و درین باب کدام امر مختار ست فقط **ہو المصوب** مختار حسن ابن زیادت ست
و حکم ابتداع غیر معتبر ست در رد المحتار می نویسد قولہ رواہ الحلبی یعنی المحقق ابن امیر حاج فی الحلیۃ
شرح المنیۃ حیث قال بعد نقلہ قول النووی انہ بدعۃ ما نصہ لکنہ متعقب فی ہذا بانہا جاءت فی
سنن ابی داؤد من حدیث وائل بن حجر باسناد صحیح و فی صحیح ابن حبان من حدیث عبد اللہ بن مسعود
ثم قال اللہم الا ان یجاب بشذوذہا و ان صح مخرجہا کما مشی علیہ النووی فی الاذکار و فیہ تامل
انتہی ملخصا و حافظ ابن حجر در تلخیص الحبیر می نویسد وقع فی صحیح ابن حبان من حدیث ابن مسعود زیادۃ
وبرکاتہ وہی عند ابن ماجۃ و ابی داؤد ایضا من حدیث وائل فیتعجب من قول ابن الصلاح
حیث یقول ان ہذہ الزیادۃ لیست فی شئی من کتب الحدیث الا فی روایۃ وائل انتہی واللہ اعلم
حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا[۱۰۷] عورت بیوہ کا نکاح کسی حالت مین ایام عدت مین ہو سکتا ہے یا نہین
اور کسی نے اگر ایسا نکاح کر لیا تو ناکح اور منکوحہ کیسے گنہگار ہوئے اور اس سے توبہ کس طور کیجاوی
اور ایسی محفل مین شریک ہونا اور نکاح پڑھنا گناہ ہے یا نہین فقط
ہو المصوب حالت عدت مین کسیطرح سے نکاح نہین درست ہے اور بنص قرآنی
اسکی حرمت ثابت ہی قال اللہ تعالی ولا تعزموا عقدۃ النکاح حتی یبلغ الکتاب اجلہ اور مرتکب اس
فعل کا مرتکب گناہ کبیرہ کا ہی اوسپر توبہ لازم ہی جسطرح اور کبائر سے توبہ ہوتی ہی اور ایسی محفل مین
شریک ہونا اور نکاح پڑھنا باوجود علم اس امر کے حرام ہی واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا[۱۰۸] **سوال** کیا فرماتے ہین علما اس مسئلہ مین کہ زید نے بکر سے ایک لونڈی
خرید کی بایں طور کہ عمرو نامی ایک اپنے دوست کو روپیہ دیا کہ وہی عمرو اوس مبیع کا

ایجاب وقبول کرے اپنے نام سے اور روپیہ ادا کرے مگر مقصود اس خریداری سے تمتع زید کا
ہو چنانچہ بکر نے بعت کہا اور عمرو نے اشتریت کہا اور بیع تمام ہوئی اور زر ثمن اسکا عمرو نے
بکر کو ادا کر دیا اب یہ لونڈی زید کی ملک ہوگی یا عمرو کی اور زید پر حلال ہونے کے واسطے عمرو کی
جانب سے تجدید تملیک نسبت زید کے ضروری ہے یا نہین خصوصا ایسی صورت مین کہ جب عمرو کو
اسرار ہے کہ مینے اپنے روپیہ سے خرید کیا اور خود اپنے واسطے لیا اب اگر زید ثابت کر دے کہ
خریداری زر تمن روپیہ سے ہوئی تو اُسکو دعوی عمرو پر اپنے روپیہ پانے کا ہوگا یا لونڈی سے
کے ملک کا ہوگا اور بعد ادائے زر ثمن اگر خالد دعوے دار ہو کہ وہ لونڈی ملک میری تھی بکر
کی ملک ہی نہین تھی چنانچہ بشہادت عدول اوسکا دعوی ثابت ہوا اور قاضی نے ملک
عمرو سے اوسکو خارج کر دیا تو عمرو اُسکا زر ثمن بکر سے واپس پانیکا مستحق ہے یا نہین اور معاملات مین
نیت اور مقصود عاقدین کو باوجود ایجاب وقبول صریح بھی کچھ دخل ہے یا نہین بینوا توجروا فقط
سوال دوم اگر اسیطور سے زید کوئی عقار نام عمرو کی خرید کرے یعنی ایجاب بیع عمرو
اپنے نام قبول کرے بقصد تمتع زید اور زر ثمن زید سے لیکر ادا کرے اور اسوجہ سے زید اپنے کو
مشتری عقار سمجھے باوجود اسکے کہ ایجاب وقبول مین ذکر زید کا کسیطرح درمیان مین نہین آیا
اور عمرو کو انکار بھی زید کے تمتع مقصود ہونے سے ہے اور وہ عقار بوجہ دعویداری کے خالد بشہادت
عدول ملک عمرو سے نکل جاوے تو عمرو اصل بائع پر دعوی واپسی زر ثمن کر سکتا ہے یا نہین اور
احکام مشتری ہونے کے قضاءً و شرعاً عمرو سے متعین ہونگے یا زید سے بینوا توجروا **هو المصوب**

جواب سوال اول اس صورت مین عمرو لونڈی کی خرید نے کیواسطے زید کیطرف سے وکیل
ہوا پس اگر توکیل جاریہ معینہ کی تھی اور عمرو نے اوسی کو خرید کیا تو وہ جاریہ ملک زید ہوگی اور عمرو کو
اپنے واسطے اوسکا خرید کرنا درست نہین اور زید پر وہ جاریہ حلال ہوگی حاجت تجدید تملیک کی
نہین آرہی اگر عمرو نے بمواجہہ زید کے اوسی جاریہ کو خرید کیا اور تصریح کر دی کہ مین اپنے واسطے
خرید کرتا ہون نہ زید کیواسطے اس صورت مین البتہ وہ جاریہ عمرو کی ہوگی اور سوای اسکے

اور کسی صورت مین وہ جاریہ عمرو کی نہین ہو سکتی ہدایہ مین ہے لو وکلہ بشراء شئی بعینہ فلیس للوکیل ان یشتریہ
لنفسہ انتہی اور کفایہ مین ہے سوا لو نوی عند عقد الشراء لنفسہ او صرح بالشراء لنفسہ بان قال

شهد وانی قد اشتریته لنفسی و هذا اذا کان الموکل غائبا فان کان حاضرا و صرح الوکیل بالشراء لنفسه یصیر مشتریا
لنفسه کذا فی التسمیة انتهی تنقیح الفتاوی الحامدیه میں ہے الوکیل لشراء شئ بعینه اذا اشتراه لنفسه بمثل الذی
امر به حال غیبة الموکل یکون مشتریا للموکل ولا یملک الشراء لنفسه مالم یخرج عن الوکالة وهو یملک اخراج نفسه
عن الوکالة عنه حضرة الموکل لاعنه فی غیبته کذا فی الخانیة انتهی پس جب زید ثابت کردیگا که یه خریداری
اوسکی روپیه سے ہوئی تو اوسکو دعوی عمرو سے لونڈی کا ہوگا اور درصورت استحقاق عمرو کو بکر سے
واپسی زرثمن کی ضرور ہوگی جیساکه درمختار میں ہے ویثبت رجوع المشتری علی بائعه بالثمن
اذا کان الاستحقاق بالبینة لما سیجی انها حجة متعدیة انتهی اور اگر توکیل جاریہ غیر معینه کی شراء کی تھی
پس اگر عمرو نے زید کی روپیه سے خرید کیا یا بوقت خرید نیت زید کی واسطے لینے کے کی تو وه
جاریه زید کی ہوگی نہیں تو عمرو کی جیساکه ہدایہ میں ہے ان وکل لشراء عنه بغیر عینه فاشتری عبدا فهو
للوکیل الا ان یقول نویت الشراء للموکل او یشتریه بمال الموکل انتهی **جواب سوال دوم** اس صورت میں وه
شراء عمرو کی زید کیواسطے سمجھی جاویگی نتائج الافکار میں ہے ان تکاذبا ای الوکیل والموکل فی النیة
یحکم النقد بالاجماع انتهی اور حقوق عقد راجع طرف عمرو کی ہونگی تنویر الابصار میں ہے حقوق عقد لا بد
من اضافته الی الوکیل کبیع تعلق به یعنی اور عمرو اصل بائع پر دعوے واپسی زرثمن کر سکتا ہے واللہ اعلم

حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی [مهر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ۲۴۹ ما قول العلماء جزاکم الله عنا جزاء حسنا در ان کس که عمدا و سهوا و بغضا همه علما وارث
الانبیاء را دشنام به مثل بهن چود ولچا اعاذنا الله از روی تفاخر و کبر و بغض دهد بآن صاحبان
مسند نشین تفاخر ورزد در حق آنکس چه حکم ست بینوا توجروا **هو المصوب** اگر مقصود آن دشنام
دهنده استخفاف علم و تحقیر العلماء من حیث العلم ست فقها حکم بکفرش میدهند ورنه بر فاسق و فاجر بودن
آنکس و مستحق غضب الهی و مستوجب عذاب دنیوی و اخروی شدن آن شبهه نیست سب و شتم و طعن بر مسلم
کائنا من کان موجب فسق ست چه جای که سب و شتم علما صاحب فتاوی بزازیه می نویسد الاستخفاف
بالعلماء لکونهم علماء استخفاف بالعلم والعلم صفة الله منحه فضلا علی خیار عباده لیدلوا خلقه علی شریعته نیابة
عن رسله فاستخفافه بهذا یعلم انه الی من یعود انتهی و نیز می نویسد قال الفقیه تسمیه کما او علوی علویک ان
قصد به الاستخفاف بالدین انتهی و نور الدین علی سمهودی در رساله خود جواهر العقدین فی فضل الشرفین

می آرند قد ترجم الامام النووی فی مقدمة شرحه للمهذب للنهی الاکید والوعید الشدید لمن یوذی او ینتقص
الفقهاء والحث علی اکرامهم وتعظیم حرماتهم ثم اورد قوله تعالی ومن یعظم شعائر الله فانها من تقوی القلوب
وقوله تعالی ومن یعظم حرمات الله فهو خیر له عند ربه وقوله تعالی والذین یؤذون المؤمنین والمؤمنات بغیر
ما اکتسبوا فقد احتملوا بهتانا واثما مبینا قلت وجه الدلالة فی الآیتین الاولیین ظاهر لان علماء الدین من
اعظم شعائر الله اذ المراد من شعائر الله اعلام دینه وهم من اعظم حرماته واما وجه الدلالة من الآیة الثالثة
فهو ان هذا الوعید اذا ثبت لفاعل ذلک بالنسبة الی عامة المؤمنین فما ظنک بخاصتهم وعن ابی امامة رض
مرفوعا ثلاثة لا یستخفهم الا المنافق ذو الشیبة فی الاسلام وذو العلم وامام مقسط رواه الطبرانی فی الکبیر وعن
عبد الله بن عمرو قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم لیس منا من لم یوقر کبیرنا ولم یرحم صغیرنا ومن لم یعرف
لعالمنا حقه رواه الترمذی وعن ابی بکرة رض سمعت رسول الله صلی الله علیه وسلم یقول اغد عالما او متعلما او
مستمعا او محبا ولا تکن خامسا فتهلک قال عطاء قال لی مسعر زدتنا خامسة لم تکن عندنا والخامسة ان تبغض
العلم واهله رواه الطبرانی فی الثلاثة والبزار ورجاله موثقون وقال النووی فی التبیان وشرح المهذب
قال الحافظ ابو القاسم ابن عساکر اعلم یا اخی ان لحوم العلماء مسمومة وعادة الله فی هتک استار منتقصیهم
معلومة وان من اطلق لسانه فی العلماء بالثلب ابتلاه الله قبل موته بموت القلب انتهی ملخصا والله اعلم حرره

الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا سئلہ ما قولکم عظمکم فی من صلی العشاء والتراویح والوتر فی مسجد حال کونه اماما ثم ام قوما آخرین
بالتماسهم فی ترویحة او ترویحتین فی مسجد آخر معتقدا بان التراویح وسائر السنن والنفل فی حکم اعتمادا علی روایة
مستخرجة من بیاض محمد هاشم اللطهوی ناقلا عن مثانة الروایات وهی هذه وصح اقتداؤهم لان السنة
والتطوع فی حکم واحد ومستدلا بانه یکتفی مطلق النیة فی التراویح وغیرها من السنن کالنوافل فانه هو مذهب
الجمهور وعامة المشایخ ومتمسکا بروایة ملتقطة من تلک البیاض منقولة عن شرح شرعة الاسلام وعبارتها هذه
ما اجتمع الحلال والحرام الا وغلب الحرام واین ضابطه در معاملات ست واما در عبادات چون نماز و روزه
و مانند آن علما گفته اند اگر نه روایت عدم جواز باشد و یک روایت جواز مفتی را باید که بر جواز فتوی دهد
انتهی ومتشبثا بما قال کمال الدین ابن الهمام ان نفس النیة تحصل بنفس الفعل علی الوجه الذی فعله علیه
الصلوة والسلام وهو علیه السلام لم یکن ینوی السنة بل الصلاة لله تعالی فعلم ان وصف النیة ثبت بعد فعله

على ذلك الوجه تسمية منا للفعل لا لانه وصف يتوقف حصوله على النية انتهى ملخصا فهل يكره اقتداء ذلك
القوم ام لا وهل تكره امامة ذلك الرجل ام لا وهل يلزم بناء القوى على الضعيف ام لا وهل يرجح التعيين في السنن المؤكدة
ام الاطلاق وما في الفتاوى الهندية ولو صلى التراويح مقتديا بمن يصلي مكتوبة او وترا او نافلة الاصح انه لا يصح
الاقتداء به لانه مكروه مخالف لعمل السلف انتهى وسبب عدم الصحة مخالفة عمل السلف ام غيرها افيدوا
الجواب بالتفصيل والاطناب توجروا عند الملك الوهاب فانه حصل امر عظيم بحجة الكم نحسم وبكلامكم نختم

هو المصوب اختلف فقهائنا الحنفية في هذا الباب في موضعين الاول في نية التراويح فظاهر
الرواية كما في التجنيس والذخيرة انه يكفي للتراويح وسائر السنن نية مطلق الصلوة وصححه صاحب الهداية في الهداية
وفي مختارات النوازل واختاره ابن الهمام في فتح القدير ونسبه الى المحققين وحققه بما حقق وتبعه
الطرابلسي في البرهان شرح مواهب الرحمن وصححه في جامع المضمرات وفي الدر المختار هو المعتمد
وفي خزانة الفتاوى ومنية المصلي هو المختار والقول الثاني ههنا انه لا بد في التراويح والسنن من نية
الاستنان ومتابعة الرسول صلى الله عليه وسلم وصححه بعض ارباب الفتاوى كقاضيخان حيث قال
في فتاواه قال بعضهم يجوز اداء السنن بنية الصلوة او التطوع قال بعضهم لا يجوز وهو الصحيح انتهى وكصاحب
البزازية حيث قال ان نوى في التراويح مطلق الصلوة او النفل فالصحيح انه لا يجوز لانها سنة مخصوصة
فيراعى صفة الخاصة للخروج عن العهدة واكثر المتأخرين على ان التراويح والسنن تتأدى بمطلق النية
انتهى ومثله في الظهيرية وغيرها فقد اختلف التصحيح والترجيح في هذه المسألة فلذا ذكر صاحب السراجية وصاحب المنية
وصاحب الظهيرية وابن الهمام وتلميذه قاسم بن قطلوبغا وغيرهم ان الاحتياط ان لا يكتفي بمطلق النية
الاختلاف الثاني في اقتداء من يصلي التراويح بمن يصلي النافلة وبمن صلى التراويح مرة وام الناس
ثانيا فمن مجوز ومن مانع قال قاضيخان الصحيح انه لا يجوز انتهى وقال الصدر الشهيد في واقعاته امام يصلي
التراويح في مسجدين على الكمال لا يجوز انتهى وقال قاسم بن قطلوبغا في فتاواه اذا صلى التراويح
مقتديا بمن يصلي المكتوبة او الوتر او نافلة غير التراويح اختلف المشايخ فيه منهم من بنى هذا على الاختلاف
في النية فمن قال من المشايخ ان التراويح لا يتأدى بمطلق النية حتى ينويها قال ههنا لا تصح لانها
لا تتأدى الا بنيتها فلا تتأدى الا بنية الامام وهي بخلاف نيته ومن قال من المشايخ انها تتأدى بمطلق النية ينبغي
ان يقول ههنا تصح والاصح انه لا تصح وهو مكروه انتهى وقال في جامع المضمرات شرح مختصر القدوري في الكبرى

قوم صلوا التراویح ثم ارادوا ان یصلوها بعد ذلک یصلون فرادی لانہ تطوع وصلوۃ التطوع بجماعۃ لیست مستحبۃ انتہی وقال فی خزانۃ الروایات نقلا عن رسالۃ صدر الدین الحسام البنہالی ہذہ التراویح للمقتدی سنۃ موکدۃ ولم یبق للامام سنۃ موکدۃ بل صار تطوعا فی حقہ والسنۃ اقوی حالا من التطوع وقاسوا علی اقتداء المفترض بالمتنفل ویؤیدہ روایۃ المضمرات قوم صلوا التراویح ثم ارادوا الخ وروایۃ نصاب الفقہ لو صلی الامام التراویح فی المسجدین علی الکمال لا یجوز لہ ان یفعل لان التراویح سنۃ والسنن لا تتکرر فی الوقت الواحد فاذا فعل ذلک لا یکون سنۃ والفتوی علی ذلک وقال بعضہم یجوز لانہ اقتداء المتنفل بالمتنفل وکل سنۃ فہو نفل بالحقیقۃ انتہی والذی یظہر بالنظر الدقیق فی الاختلاف الاول جواز التراویح وسائر السنن بنیۃ مطلقۃ وبنیۃ النفل کما حققہ ابن الہمام وفی الاختلاف الثانی جواز اداء التراویح عن المقتدی بخلف من یصلی التطوع الا انہ لا یخلو عن کراہۃ ما لمخالفۃ السلف المخلص فی ہذا ان ینذر الامام الذی صلی التراویح ویوجب علی نفسہ قدر ما یرید ان یؤدیہ مع الجماعۃ الثانیۃ فیکون ذلک علیہ واجبا ویخرج عن شبہۃ بناء القوی علی الضعیف واللہ اعلم بالصواب وعندہ حسن الثواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا شخصی بمریدان خود تعلیم میکند کہ یا شیخ عبد القادر شیئا للہ بطور دعا ورد بخوانند برای قضای حاجات مفید ست وبہ بعض کسان باین طریق تعلیم میکند کہ یا شیخ برای حصول ما بدرگاہ خدا دعا کن پس برای تعلیم کنندہ چہ حکم ست وہر دو کلام کلام شرکی ست یا نہ وآیا شیخ عبد القادر چنین قدرت دارند کہ فریاد ہر کس شنیدہ برای ندا کنندہ دعا کنند وبہ فریاد رسند بینوا توجروا **ہو المصوب** ازین چنین وظیفہ احتراز لازم وواجب اولا ازین جہت کہ این وظیفہ متضمن شیئا للہ است وبعض فقہا ازین لفظ حکم کفر کردہ اند چنانکہ در مختار می نویسد کذا قول شیئ للہ قیل یکفر انتہی ودر رد المحتار می آرد لعل وجہہ انہ طلب شیئا للہ واللہ غنی عن کل شیئ والکل مفتقر ومحتاج الیہ وینبغی ان یرجح عدم التکفیر فانہ یمکن ان یقول اردت طلب شیئ اکراما للہ شرح الوہبانیۃ قلت فینبغی او یجب التباعد عن ہذہ العبارۃ وقد مران ما فیہ خلاف یؤمر بالتوبۃ والاستغفار وتجدید النکاح انتہی ثانیا ازین جہت کہ این وظیفہ متضمن ست ندای اموات را از امکنہ بعیدہ وشرعا ثابت نیست کہ اولیا را قدرتی حاصل ست کہ از امکنہ بعیدہ ندا را بشنوند البتہ سماع اموات سلام زائر قبر را ثابت ست بلکہ اعتقاد اینکہ کسی غیر حق سبحانہ حاضر وناظر وعالم خفی وجلی در ہر وقت وہر آن ہست اعتقاد شرک ست ودر فتاوی بزازیہ می نویسد

تزوج بلا شہود و قال خدای و رسول خدای و فرشتگان را گواہ کردہ ام یکفر لانہ اعتقد ان الرسول و الملک یعلمان الغیب وقال علماؤنا من قال ان ارواح المشائخ حاضرۃ تعلم یکفر انتہی و حضرت شیخ عبد القادر اگرچہ از اجلۂ اولیای امت محمدیہ ہستند و مناقب و فضائل شان لا تعد و لا تحصی اند لیکن چنین قدرت شان کہ فریاد را از امکنۂ بعیدہ بشنوند و بفریاد رسند ثابت نیست و اعتقاد اینکہ آنجناب ہر وقت حال مریدان خود میدانند و نداء شان میشنوند از عقائد شرک ست واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ۲۱۲ سوال آنکہ در کتب فقہ مصرح ست کہ اذا مات الحمار فی الملحۃ فصار ملحا او وقع الروث فی البیر فصار حماۃ زالت النجاسۃ و طہرت عند ابی حنیفۃ و محمد رح خلافا لابی یوسف والفتوی علی قول محمد رح درین باب دلیل نقلی از شارع یافتہ میشود یا نہ و فرق درین صورت و در آنچہ قطرۂ شراب یا بول در چاہ افتاد کہ مقتدیان حکم نجاست آن میدہند چیست بینوا توجروا **ہو المصوب** ارباب طہارت شئی نجس بہ تبدیل حقیقتش نص صریح از شارع بنظر ہنوز نگذشتہ استخراج این حکم از نظائر آن ست چنانکہ ابن الہمام در فتح القدیر مینویسد قول محمد ہو المختار لان الشرع رتب وصف النجاسۃ علی تلک الحقیقۃ و تنتفی الحقیقۃ بانتفاء بعض اجزاء مفہومہا فکیف بالکل فان الملح غیر العظم واللحم فاذا صار ملحا ترتب علیہ حکم الملح و نظیرہ فی الشرع النطفۃ نجسۃ و تصیر علقۃ و ہی نجسۃ و تصیر مضغۃ فتطہر و العصیر طاہر فیصیر خمرا فینجس و یصیر خلا فیطہر فعرفنا ان استحالۃ العین تستتبع زوال الوصف المرتب علیہا انتہی و فرق درینصورت و در صورت افتادن نجس در چاہ آنست کہ درینصورت تغیر حقیقۃ گشتہ مستلزم تغیر وصف نجاست میگردد و در ان صورت اختلاط و تلاشی میگردد و بسبب اختلاط تام تمیز باقی نمیماند لہذا حکم آن نجس فی نفسہ آب میگردد واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

استفتا ۲۱۳ سوال اگر شخصی در ہر رکعت فرائض بعد فاتحہ و ضم سورہ یا قبل ضم سورہ سورۂ قل ہو اللہ میخواند نماز او بلا کراہت درست ست یا بکراہت بینوا توجروا **ہو المصوب** نماز او بلا کراہت درست ست لما اخرجہ الترمذی و البزار و علقہ البخاری فی صحیحہ عن انس کان رجل من الانصار یؤمہم فی مسجد قباء و کان یقرء لہم فی الصلوۃ مما یقرء بہ و کلما افتتح سورۃ افتتح بقل ہو اللہ احد حتی یفرغ منہا ثم یقرء سورۃ اخری معہا و کان یصنع ذلک فی کل رکعۃ و کلمہ اصحابہ فقالوا انک تفتتح بہذہ السورۃ ثم لا تری انہا تجزئک حتی تقرأ باخری فاما ان تقرء بہا و اما ان تدعہا و تقرء باخری فقال ما انا بتارکہا ان احببتم ان اؤمکم بذلک

کتاب الطہارۃ

کتاب الصلوٰۃ

فعلت وان کلما ختم ترکتم وکانوا یرون انہ من افضلہم وکرہوا ان یؤمہم غیرہ فلما اتاہم النبی صلی اللہ علیہ وسلم اخبروہ الخبر فقال یا فلان ما یمنعک ان تفعل ما یامرک اصحابک وما یحملک علی لزوم ہذہ السورۃ فی کل سورۃ فقال انی احبہا فقال حبک ایاہا ادخلک الجنۃ انتہی پس ازین حدیث تقریر نبوی صلعم وسکوت آنحضرت بر فعل آن صحابی ثابت شد واین قدر در باب رفع کراہت کافی ست چہ اگر مکروہ بودی بر توجیہ آن صحابی التفات نکردہ ممانعت فرمودی لیکن چونکہ این طریقہ خلاف طریقۂ غالبۂ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وجمہور صحابہ است ترک آن اولی ست والتزام آن خلاف اولی ولہذا در فتح القدیر وغیرہ نوشتہ لو جمع بین سورتین فی رکعۃ لا ینبغی ان یفعل ولو فعل لا باس بہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا[۲۱۴] سوال سنت فجر اگر بضرورت شمول جماعت ترک شود پس ادای آن قبل از طلوع آفتاب بلا کراہت جائز ست یا نہ بینوا توجروا **ہو المصوب** از حدیث قیس خرج النبی صلی اللہ علیہ وسلم فاقیمت الصلوۃ فصلیت معہ الصبح ثم انصرف النبی صلی اللہ علیہ وسلم فوجدنی اصلی فقال مہلا یا قیس اصلاتان قلت انی لم اکن رکعت رکعتی الفجر قال فلا اذن انتہی اخرجہ الترمذی وابن ماجۃ وغیرہما عدم کراہت ثابت ست وضعف اسنادش چنانکہ ترمذی وغیرہ بیان کردہ است نہ بدرجہ است کہ مسقط احتجاج باشد لیکن حنفیہ بسبب تقریر اصولی حکم کراہت میدہند عینی در عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری می نویسند قلت استقرت القاعدۃ ان المبیح والحاظر اذا تعارضا جعل الحاظر متاخرا وقد ورد النہی فی احادیث کثیرۃ انتہی ولکل وجہۃ ہو مولیہا فاستبقوا الخیرات واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا[۲۱۵] نماز نفل کہ زائد از دو رکعت بہ یک سلام باشد در قعدات متوسطہ صرف التحیات بخوانند یا مع درود بینوا توجروا **ہو المصوب** درین باب اختلاف فقہا ست نزد بعض صرف التحیات خوانند ونزد بعضی مع درود مگر در سنت ظہر وجمعہ ومختار متاخرین قول ثانی ست در در مختار می نویسد ولا یصلی علی النبی صلعم فی القعدۃ الاولی فی الاربع قبل الظہر والجمعۃ وبعدہا وفی البواقی من ذوات الاربع یصلی ویستفتح فیتعوذ فی القیام ولو نذرا لان کل شفع صلوۃ علحدۃ وقیل لا یاتی فی الکل وصححہ فی القنیۃ انتہی ملخصا واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفی عنہ

کتاب الصلوٰۃ

کتاب الصلوٰۃ

باب احکام المسجد

استفتا ۶۶ کیا فرماتے ہین علمای دین اور مفتیان شرع متین اس صورت مین کہ یہان ایک مسجد خام مائل عن القبلہ تھی بعد اوسکے اوسمین اور زمین شامل کر کے منہدم کر کے اسطور پر مسجد پختہ بنوائی گئی کہ ایک جزو اوس مسجد خام کا بعینہ واسطے اشیای مسجد مثل لوٹا ورسی وغیرہ کی بمصلحت خارج کر دیا گیا تو آیا اب اوس جز پر کہ مثل حجرہ کی قرار دیا گیا ہی احکام مسجد کے جاری ہونگی یا نہین یعنے جنب وغیرہ اوسمین داخل ہو سکتی ہین یا نہین اور یہ قرار دینا جائز ہی یا نہین بحوالہ کتب تحریر فرمائین عند اللہ ماجور ہونگی فقط هو المصوب مسجد کی جمیع اجزا دائما حکم مسجد مین ہین کسی جزو کو اوسکی مسجد سی خارج کرنا نہین درست ہی اور احکام مسجد کی ہمیشہ اوسپر نافذ ہونگی بحر رائق مین ہے

قال ابو یوسف ہو مسجد ابدا الی قیام الساعۃ لا یعود میراثا و لا یجوز نقلہ و لا نقل مالہ الی مسجد آخر سواء کانوا یصلون فیہ اولا و علیہ الفتوی کذا فی الحاوی القدسی انتہی اور یہی اوسمین ہی لا یجوز للقیم ان یجعل شیئا من المسجد مستغلا و لا مسکنا انتہی و اللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

استفتا ۲۱ ما قولکم رحمکم اللہ اس مسئلہ مین کہ زید نے ایک عبارت دوسرے کی اخبار سے اپنے اخبار مین بغرض اعلان اور اشاعت کی نقل کر کے چھاپی وہی ہذہ عبارت لفافہ خط کی مختصر ہونی چاہیی نہ طول طویل مثل شیطان کی آنت کی مثلا انشاء اللہ تعالی بمنہ و کرمہ لفافہ ہذا در خاص شہر فلان و محلہ فلان ٹکٹ لگا کیا وغیرہ اوسکو عمرو نے دیکھ کے کہا کہ آپ ایسی ثقہ اور دیندار کے اخبار مین نسبت الفاظ معظمہ ان شاء اللہ تعالی بمنہ و کرمہ کی شیطان کی آنت لکھنا سوء ادبی بلکہ منجر بکفر ہے کہ توہین استعانت باری تعالی شانہ نکلتی ہے ایسی امور کا لحاظ رکھیی زید نے اسکے جواب مین کہا کہ ہرگز اسمین سوء ادبی اور انجرار بکفر لازم نہین آتا اسواسطے کہ ہمنی حکم طول طویل شیطان کی آنت کا نسبت کل عبارت مذکور کی دیا ہی اور جو حکم کل کا ہوتا ہی وہی اوسکی اجزا کا ہو ضرور نہین اگر بالفرض تحریر اوس فقرہ کی منجر بکفر اور بی ادبی کی ہو تو ناقل اسکا بھی ہی کہ نقل کفر کفر نباشد انتہی ایسی تاویل اور توجیہ کرنیوالا اسکا از روی آداب شریعت محمدیہ کیسا ہے بینوا بالتفصیل توجروا بالاجر الجزیل ھو المصوب اگر قصد توہین اسم باری عز شانہ ہو تو اس قسم کی عبارت موجب کفر ہو جاتی اور ہرگاہ مقصود توہین نہین اور یہ حکم متعلق اس عبارت کی بحیثیت مجموع من حیث المجموع ہی نہ صرف ان شاء اللہ پر نہین اسوجہ سی کفر نہو گا مگر چونکہ ظاہر عبارت سے ایہام

خلاف مقصود کا بھی ہوتا ہی اسوجہ سی ایسی عبارت کی ساتھ تکلم منع ہی اور خالی سوء ادب سی نہین ہی اور توجیہ اور بیان مقصود رافع سوء ادبی کا نہین ہو سکتا رد المحتار علی الدر المختار مین تحت قول صاحب در مختار مین وکرہ قولہ فی دعائہ بمعقد العز من عرشک ہی ان مجرد الایہام کاف فی المنع عن التکلم بہذا الکلام وان احتمل معنی صحیحا ولذا اعلل المشایخ لقولہم لانہ یوہم تعلق عزہ بالعرش ونظیرہ قولہ انا مومن ان شاء اللہ فانہم کرہوا ذلک وان قصد التبرک دون التعلیق لما فیہ من الایہام انتہی اور یہی رد المحتار مین تحت قول صاحب در مختار کی کذا قول شیئ للہ قیل یکفر والمعتمد لا کفر حیث قوم سبب لعل وجہہ انہ طلب شیئا للہ واللہ غنی عن کل شیئ والکل مفتقر ومحتاج الیہ وینبغی ان یرجح عدم التکفیر فانہ یمکن ان یقول اردت ان اطلب شیئا اکراما للہ شرح الوہبانیۃ قلت فینبغی ان یجب التباعد عن ہذہ العبارۃ انتہی یہانسی معلوم ہوا کہ اس قسم کی عبارتین کہ محتمل معنی غیر مشروع کو ہون اگرچہ مراد اون سے معنی صحیحہ ہون تکلم ساتھ اونکے ناجائز ہے اور نقل کفر اگرچہ کفر نہین لیکن سوء ادبی سی خالی نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۴۱۸ کیا فرماتے ہین علمای دین ان مسئلون مین کہ ایمۂ اربعہ رحمہم اللہ تعالی کی سوا کسی مجتہد اور عالم کو جو انہون نے کوئی مسئلہ خلاف ایمۂ اربعہ رحمہم اللہ تعالی کے کہا ہو تو اونکی تضلیل اور انکو گمراہ کہنا درست ہی یا نہین اور گمراہ کہنی والی پر شرعا کیا حکم ہی اور داؤد ظاہری گمراہ ہے اسلیے کہ وہ ظاہر چلتا تھا اایسا کہنا روا ہی یا نہین اور داؤد ظاہری کو مطلق گمراہ کہنا یا اس مسئلہ مین خاص کر کے جو داؤد ظاہری نے ربائبکم اللاتی فی حجورکم مین کہا ہی کہ اگر ربیبہ گود مین ہو تو حرام ہی ورنہ نہین اس کہنی کی سبب داؤد ظاہری کو گمراہ کہنا جائز ہے یا نہین اور داؤد ظاہری کے کہنی کے موافق اگر کسی نے عقیدہ رکھا تو کیا وہ بھی داؤد ظاہری کے شریک گمراہ ہوا یا نہین اور اس عبارت سی تفسیر آیات الاحکام کا کیا مطلب اور مراد ہی پھر ربائب کی حرمت مین دو قیدین ذکر کی ہین ایک اللاتی فی حجورکم دوسرے من نسائکم اللاتی دخلتم بہن پہلی قید اتفاقی ہی اور حضرت علی رض سی مروی ہی اور داؤد نے کہا ہی کہ جو ربیبہ اوسکی گود مین نہو تو وہ حرام نہین اور دوسرے ربائبکم سی متعلق ہے الخ بینوا توجروا

ہو المصوب قید اللاتی فی حجورکم کی بمذہب صحیح ومختار جمہور اتفاقی ہے اور داؤد کے

نزدیک موافق روایت علی مرتضے رضہ کے اتفاقی نہین ہی جیسا کہ فتح القدیر مین ہی سواء کانت
فی حجرہ او حجر غیرہ وہو مذہب الجمہور وشرطہ علی رض ورجع ابن مسعود رض الی قول الجمہور انتہی اور اگرچہ
صحیح اس باب مین قول جمہور ہی مگر داؤد ظاہری کو اسکے خلاف سے گمراہ کہنا نہین جائز ہی
کیونکہ اختلاف مسائل فرعیہ باعث تفسیق وتضلیل کا نہین ہی تذکرۃ الحفاظ مین ہی قال یحیی بن
سعید الانصاری اہل العلم اہل توسعۃ وما برح المفتون یختلفون فیحلل ہذا ویحرم ہذا فلا یعیب اعلی
ہذا ولا ہذا علی ہذا انتہی اور شرح مقاصد مین ہی المحققون من الماتریدیۃ والاشاعرۃ لا ینسب احد ہما
الآخر الی البدعۃ والضلالۃ خلافا للمبطلین المتعصبین حتی ربما جعلوا الاختلاف فی الفروع ایضا
بدعۃ وضلالۃ انتہی اور کسی مجتہد کو اور ایسا ہی داؤد ظاہری کو کسی مسئلہ مین کہ انھون نے
خلاف ائمہ اربعہ یا جمہور کے کیا ہو اگر وہ مسئلہ انکا غیر مقبول وباطل ہو گمراہ کہنا نہین درست ہی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۱۹ زید از بکر سوال کرد کہ موطوءۂ خسر سوای ام الزوجہ حرام ست یا حلال بکر جواب
دادہ کہ فقہای محققین درین مختلف اند بعض حرام میگویند وبعض حلال ومحدثین مطلقا حرام میگویند
این جواب صحیح ست یا نہ اگر موطوءۂ خسر سوای ام نسبی زوجہ وام رضاعی حرام ست پس ازنش
چہ مراد از امہات نساء در کلام اللہ سوای ام نسبی ورضاعی دیگری مراد نیست بینوا توجروا
ہو المصوب کتب معتبرۂ حنفیہ ذکر حرمت موطوءۂ خسر سے سوای ام نسبی ورضاعی زوجہ کے
خالی ہین اور کوئی وجہ شرعی اوسکی حرمت کی نہین معلوم ہوتی ہی واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفی عنہ

استفتا ۲۲۰ ما قولکم در حالت وقوع سہو مقتدی آیا اعادۂ صلوۃ برد بسبب تعذر جائز لازم ست
یا آنکہ سجدہ سہو لیکن بسبب امام سہو از مرفوع ست بینوا توجروا ہو المصوب در نہر الفائق بحث
اقتضای عدم اعادہ مقتدی حکم اعادہ دادہ می نویسد ثم مقتضی کلامہم انہ یعید لثبوت الکراہۃ مع تعذر الجابر
انتہی لیکن حدیثے کہ درین باب مستند ست دلالت بر عفو ورفع سہو بکفایت صلوۃ امام میسازد
علے مقتدی در منہج العمال می آرد ان الامام یکفی من وراءہ فان سہی الامام فعلیہ سجدتا السہو وعلی من وراءہ
ان یسجدوا معہ فان سہی احد ممن خلفہ فلیس علیہ ان یسجد والامام یکفیہ رہق عن عمر انتہی یعنی رواہ البیہقی
فی السنن عن عمر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

كتاب الصلوة

استفتا ۲۲۱ چه میفرمایند علمای دین درین مسئله که درین ملک هندوستان که در قبضهٔ نصاری اند
نماز جمعه واجب است یا نه واگر جمعه گذارد و بعده اربع رکعات آخر الظهر احتیاطاً گذارد یا نه واگر گذارد منفردا
گذارد یا بجماعت که سنت مؤکده است بینوا توجروا **هو المصوب** مخفی نماند که بلاد هند که در قبضهٔ
نصاری اند دار الاسلام هستند و شروط بودن دار الاسلام دار الحرب در ان موجود نیستند
چه اگرچه در آنها احکام کفره جاری اند لیکن معهذا احکام اسلام هم خصوصاً اصول و ارکان اسلام
جاری اند و کفره در بعض امور رجوع بطرف علمای اسلام می سازند در فتاوی بزازیه می آرد قال السید
الامام والبلاد التی فی ایدی الکفرة الیوم لا شک انها بلاد الاسلام لعدم اتصالها ببلاد الحرب وان
لم یظهروا فیها احکام الکفرة بل القضاة مسلمون فاما البلاد التی علیها ولاة مسلم من جهتهم فیجوز به اقامة الجمع
والاعیاد واخذ الخراج وتقلید القضاة وتزویج الایامی والارامل واما البلاد التی علیها ولاة کفار فیجوز فیها
ایضا اقامة الجمع والاعیاد والقاضی قاض بتراضی المسلمین وقد تقرر ان ببقاء شیء من العلة یبقی الحکم وقد حکمنا
بلا خلاف بان هذه الدیار قبل استیلاء التتار کان من دیار الاسلام وبعد استیلائهم اعلان الاذان
والجمع والجماعات والحکم بمقتضی الشرع والفتوی والتدریس شائع بلا نکیر من ملوکهم فالحکم بانها
من دار الحرب لا جهة له الی الدراسة والدرایة واعلان بیع الخمور واخذ الضرائب والمکوس والحکم
من الطغاة برسم التتار کاعلان بنی قریظة لطلب الطاغوت ومع ذلک کانت بلدة اسلام بلا ریب
وذکر علمائنا انما یصیر دار الحرب باجراء احکام الکفر وان لا یحکم فیها بحکم من احکام الاسلام وان یتصل بدار
الحرب وان لا یبقی فیها مسلم ولا ذمی آمنا بالامان الاول فاذا وجدت الشرائط کلها صارت دار حرب
وعند تعارض الادلة والشرائط یبقی ما کان ویترجح جانب الاسلام احتیاطاً انتهی ملخصاً و قاضی
محمد اعلی تهانوی در رسالهٔ احکام الاراضی مینویسد الحق ان ما فی ایدی الکفار من بلاد المسلمین فهو
دار الاسلام لا شک انها غیر متصلة ببلادهم ولانهم لم یظهروا فیها احکامهم انتهی و در خزانة المفتین می آرد دار الاسلام
لا تصیر دار حرب الا باجراء احکام الشرک فیها وان یکون متصلاً بدار الحرب لا یکون بینها وبین دار الحرب
مصر آخر للمسلمین وان لا یبقی فیها مسلم ولا ذمی بالامان الاول فما لم توجد هذه الشرائط الثلثة لا تصیر دار حرب
ومعنی قولنا ان لا یبقی فیها مسلم او ذمی آمنا بالامان الاول ان لا یبقی فیها مسلم او ذمی آمنا علی نفسه
الا بامان المشرکین وقالا اذا اجروا فیها احکام الشرک فانها تصیر دار الحرب سواء کانت متصلة

بدار الحرب او لم تکن یبقی مسلم او ذمی بالامان الاول ولم یبق و دار الاسلام لا تصیر دار الحرب اذا بقی
شیٔ من احکام الاسلام وان زال غلبة اہل الاسلام و دار الحرب تصیر دار الاسلام باجراء
احکام الاسلام فیہا وان بقی فیہا کافر اصلی ولم یکن متصلة بدار الاسلام کذا فی شرح سیر الاصل وفی
سیر الاصل لابی الیسر ان دار الاسلام لا یصیر دار حرب الم یبطل بہ جمیع ما صارت بہ دار الاسلام لان
الحکم اذا ثبت بعلة فما بقی شیٔ من العلة یبقی الحکم ببقائہ وفی المنثور دار الاسلام انما صارت دار اسلام
باجراء احکام الاسلام فما بقی علقة من علائق الاسلام ترجح جانب الاسلام انتہی وعتابی در شرح
زیادات می طرازد دار الاسلام انما تصیر دار الحرب بثلاث شرائط احدہا اجراء احکام الکفر علی سبیل الاشتہار
والثانی ان تکون متاخمة بدار الحرب ای متصلة لا یتخلل بینہما بلدة من بلاد المسلمین والثالث ان لا یبقی
فیہا مسلم او ذمی آمنا بالامان الاول فشرط ہذہ الشرائط لیکون علما علی تمام القہر والاستیلاء و دار الاسلام
یحتاط لاثباتہ والاحتیاط فی اثباتہ لہا ان یکتفی باحدی ہذہ الشرائط لصیرورة دار الحرب دار الاسلام
والاحتیاط فی البقاء لہا ان تشترط ہذہ الشرائط الثلثة لصیرورة دار الاسلام دار حرب عندہما یصیر
دار الاسلام دار حرب باجراء احکام الکفر فیہا انتہی وطحطاوی در حواشی در مختار می گوید قولہ باجراء
احکام الشرک ای علی سبیل الاشتہار وان لا یحکم فیہا بحکم اہل الاسلام ہندیة وظاہرہ انہ لو اجریت
احکام المسلمین واحکام اہل الشرک لا تکون دار حرب انتہی ازین عبارات واضح است کہ بلاد ہند کہ ہنوز
دران احکام اسلام جاری اند و در باب اقامت جمعہ و جماعت و اذان وغیرہ شعائر اسلام از کفار
ممانعتی نیست دار الحرب نیستند ہرگاہ این امر ممہد شد پس معلوم باید کرد کہ فرضیت جمعہ مثل
فرضیت صلوات خمسہ از نصوص ثابت ست مقید بوقت دون وقت نیست در بلاد ہند ہم فرضیت الآن
کما کان اما آنچہ کہ بذہن عوام میرسد کہ در کتب حنفیہ از شرائط ادای جمعہ سلطان مذکور است وآن درین بلاد مفقود
پس مرفوع ست باین وجہ کہ در جامع الرموز می نویسد والسلطان ای الخلیفة ای الوالی الذی فوقہ
وال عادلا کان او جائرا والاطلاق مشعر بان الاسلام لیس بشرط وہذا اذا امکن استیذانہ والا فالسلطان
لیس بشرط حتی لو اجتمعوا علی رجل وصلوا جاز کما فی الجلالی انتہی و در رد المحتار می نویسد فی معراج الدرایة
عن المبسوط البلاد التی فی ایدی الکفار بلاد الاسلام لا بلاد الحرب لانہم لم یظہروا فیہا حکم الکفر بل القضاة
والولاة مسلمون یطیعونہم عن ضرورة او بدونہا وکل مصر فیہ وال من جہتہم یجوز لہ اقامة

الجمع والجماعات والعيد وتقليد القضاة فلو كان الولاة كفارا يجوز للمسلمين اقامة الجمعة ويصير القاضي قاضيا بتراضي المسلمين انتهى ملخصا بقدر الحاجة ودر حجة الله البالغه مرقوم ست فان لا امراوا حق باقامة الصلوة اي صلوة الجمعة وهو قول علي اربع الى الامام وليس وجود الاسلام شرطا انتهى وشاه محمد افضل اله آبادي در رسالة الاحوطيه مينويسند چون بتشتر مي آيد كه اگر والى مصر يد وخليفه نيست يا صاحب شرط يا قاضي با مردمان نماز گذارد جائز ست واگر يكے از ايشان نباشد ومردمان بامردي جمع شوند وآنمرد با ايشان نماز گذارد جائز باشد ونيز گذشت كه احتياج سلطان براي اقامت جمعه بجهت آنست كه رايها مختلف اند واز اينجا معلوم مي شود كه اگر اتفاق رايها باشد جائز شود چنانكه در سائر صلوات پس ازين احكام معلوم ميشود كه سلطان براي دفع اختلاف در كار ميشود وهر گاه ملاحظۂ اختلاف درميان نباشد باين طور كه اجتماع آرا باشد بركسے متوجه اقامت آن شود ودفع اختلاف نمايد جمعه جائز شود انتهى واما اداء چهار ركعت بنيت آخر ظهر بعد اداي نماز جمعه پس مبني براحتياط ست نه براشتباه در صحت جمعه وهر چند بعضے فقها حكم عدم اداي آن داده اند ليكن صحيح آنست كه اداي آن احتياطا مستحسن ست ليكن بدون جماعت چه جماعت ظهر دران روز ممنوع عنه است واين ظهر محض احتياطي ست دران بدرجۂ اولى جماعت مكروه خواهد شد تفصيل اين مسئله بالا مزيد عليه در رسالة الاحوطية في الجمع بين الظهر والجمعة موجود ست ودر در مختار بعد ذكر اختلاف در تعدد جمعه وترجيح جواز تعدد نوشته وعلى المرجوح فالجمعة لمن سبق تحريمة وتفسد بالمعية والاشتباه فيصلي بعدها آخر ظهر ولكن ذلك خلاف المذهب فلا يعول عليه كما حرره في البحر انتهى ودر رد المحتار مي نويسد تفريعه على المرجوح يفيد انه على الراجح من جواز التعدد لا يصليها بناء على ما قدمه عن البحر انه افتى بذلك مرارا خوف اعتقاد عدم فرضية الجمعة اقول وفيه نظر بل هو الاحتياط بمعنى الخروج عن العهدة بيقين لان جواز التعدد وان كان ارجح واقوى دليلا لكن فيه شبهة قوية انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

محمد عبد الحي
ابو الحسنات

استفتا كيا فرماتے ہين اسمين علماي دين يعني زيد نے نه كسي مفتي كا فتوى ديكها آنكهه سے اوسكي دكهي نه سني اور الزام لگا ديا كه ياني كسي عورت مسلمان كا جمعه پڑهنا ناجائز اور مكروه لكها ہي اور ايسے لعن وطعن اور وهابي اور بے ايمان كونسا كيسا ... المستفتي زيد اس حالت مين

گنہگار ہوا تو بہ نصیحح اوسکو لازم ہی بغیر اطلاع حقیقۃ الامر الزام لگا دینا اور افترا کرنا کبائر سے ہی اور
لعن وطعن کرنا اور وہابی اور بے ایمان کہنا ہر مسلمان کے حق مین کبیرہ ہی چہ جائیکہ کسی عالم کے
حق مین تمام نصوص قرآنیہ واحادیث ایسے امور کی ممانعت سے مالا مال ہین واللہ اعلم حررہ
الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

۲۲۳ استفتا کیا فرماتی ہین علمای دین اس معاملہ مین کہ زید نے ایک عورت قوم پاسن کو
کلمہ و استغفار پڑھا کر مسلمان کیا کسی مسلمان نے کوئی اعتراض اوسکے اسلام لانے اور زید کے
مسلمان کرنے پر کسی طرح سے کسی طرح پر نہین کیا تھا خود بخود زید نے پانی پیالہ مین منگا کر مسماۃ کو دیا کہ نصف
اسمین سے پی لے ما بقی چھوڑ دے مسماۃ نے نصف پیا ما بقی چھوڑ دیا اوس پانی کو زید نے پیا اور عمر کو
اسی طرح سے حاضرین جماعت نے تھوڑا تھوڑا تبرکاً پیا جسقدر کم ہوتا تھا زید پانی ملاتا تھا بعدہ
جلسہ برخاست ہوا صرف یہ بات نہین معلوم ہوئی کہ آیا یہی قاعدہ ہی اور اسی طرح مسلمان ہوتا ہی
کوئی آدمی کسی ملت و قوم کا ہو یا اسی قوم کے واسطے یہ خاص قاعدہ ہی حسب شرع شریف کے یا اگر
اس قاعدہ کا برتاؤ نہوتا تو مسلمان ہونے مین شک ہوتا یا نہین یا اگر بلا اعتراض کسی مسلمان کی
اور بدون کسی کی شک لائی ہوی اوسکے مسلمان ہونے اور زید کی مسلمان کرنے پر اگر بلا سبب و بلا
وجہ ایسا فعل عمل کیا گیا تو یہ فعل داخل جہالت وحماقت ولغویت کی ہی اور زید سے سرزد ہوا ہی یا نہین
جسکا کوئی نتیجہ نہین تھا بحالیکہ وہ کلمہ پڑھکر استغفار کرکے پاک وطاہرہ بروی شرع شریف ہوئی
تو کیا عذر اور کیا شک اوسکی اسلام لانے پر زید کو یا دوسرے مسلمانون کو تھا بلکہ شک لانیوالا کافر تھا
آنکہ ان بعد زید نے مسماۃ کو تعقب ساتھ اپنے مکان مین جا کر دریافت کیا کہ ایک عورت مسلمان ہوئی فلان
ملت کی تھی وہ مکان مین ہی اور رنڈی پکا رہی۔ تا منظور ہوا۔ تو اس سے کوئی غلط خیالی زید کی پیدا
ہوتی ہی یا نہین۔ اگر پیدا ہوئی تو اس پانی پینے اور پلانے سے صاف صاف مافی الضمیر زید ثابت اور
معلوم ہوا کہ یہ فعل اس وجہ سے عمل کیا گیا اگر حاضرین قصبہ جب سب اسکا جھوٹا پی لینگی تو بحالت موجودگی
مکان زید کو کوئی صاحبان قصبہ مین معترض اسکی قوم پر نہین ہونگے اور کراہیت نہین کرینگے دوسری
وہ عورت بدستور اپنے پیشہ حرامکاری مین مقیم سرای قصبہ ہوئی پہلے لوگ اوسکی قومیت اور
بدملت ہونے سے پرہیز کرتے تھے اب مسلمان ہونے سے اور زید کے پانی پینے اور چند مسلمانون کی پانی پلانے سے

قطعاً و مطلقاً نفرت نہین بحالیکہ زید کا تقوی ایسا تھا کہ کسی کا لوٹا خود واسطے وضو کے نہین لیتا تھا
حتی کہ نماز جمعہ مین خطبہ ختم ہو گیا اور رکعت اول ختم ہو گئی اور لوٹا خاص زید کا خالی نہ تھا مروت انع
تھی لیسکا جب لوٹا خاص ملا تب وضو ہوا اور شرکت نماز مین ہوئی کسی کی ظرف کو پاک نہین
سمجھکے کمال کراہت سے زید پانی پیتا ہی تو زید سے دفعتہً ایسا فعل اگر وقوع مین آیا تو یہ تعلق
غرض و جاہلیت و لغویت و حماقت ہوا یا نہین فقط ہو المصوب کسی کی مسلمان کرنے مین
یہ ضرورت نہین کہ اوسکا جھوٹا پانی پیا جاوی اور پلایا جاوی اور یہ فعل بلا وجہ موجہ و بلا ضرورت
شرعی داخل لغویت ہی علی الخصوص جبکہ بعض کتب فقہ مین مثل درمختار وغیرہ کی مرقوم ہی کہ
جھوٹا اجنبی عورت کا مرد اجنبی اور مرد اجنبی کا عورت اجنبیہ کو اگرچہ پاک ہی لیکن مکروہ ہی
اور رد المحتار مین یہ مرقوم ہی کہ کراہت اوسوقت ہی کہ جب مقصود استلذاذ ہو عبارت درمختار یہ ہی
نعم یکرہ سور ہا للرجل کعکسہ للاستلذاذ و استعمال ریق الغیر و ہو لا یجوز مجتبی انتہی اور رد المحتار مین مرقوم ہی
قال الرملی و یجب تقییدہ بغیر الزوجۃ و المحارم انتہی اور بھی اوسمین ہی والذی یظہر ان العلۃ
الاستلذاذ فقط و یفہم انہ حیث لا استلذاذ و لا کراہۃ لا سیما اذا کان یعافہ انتہی پس بر بنای عبارت
درمختار یہ فعل زید یعنی اجنبیہ کا جھوٹا پینا اور پلانا مکروہ ہوا اور بر بنای تحریر صاحب رد المحتار حاشیہ درمختار
اگر استلذاذ حاصل ہوا تو مکروہ ہوا اور بر تقدیر عدم استلذاذ اگرچہ مکروہ نہین ہوا لیکن اجتناب وس سے
بہتر تھا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۲۲۲

استفتا کیا فرماتی ہین علمای دین کہ زید کے پاس ایک مسماۃ قوم ہنود سے آئی اور بیان
کیا کہ مین مسلمان ہون یعنی مسلمان کی ساتھ گھر سے خاوند کو ترک کر کے رہتی ہون مجھے دین
محمدی مین آنا منظور ہی اچھی طرح سی مجھی کلمہ پڑھا دو زید نے محض انکار کر کے جواب دیا کہ بخوف
سرکار ہم ایسا نہین کرینگے مسماۃ نی زید سی کہا کہ مین ایکسال سی پاس مسلمان کے ہون جسکو
زید جانتا تھا اگر دعوی ہی خاوند کو تو وہ زیور کا مدعی ہی عدالت مین نہ میرا کیونکہ مین اوسکے کام
کی کب ہون دوسری ملت مین مین آگئی ہون مگر زید نے جواب ہی دیا ہرگز کلمہ نہ پڑھایا واقعی
جب وہ پاس مسلمان کی ہی اور اوسکی خاوند کو دعوی عورت کا نہین بلکہ زیور کا ہی ہو اور اوسکا علم ہی
تو جواب دینا اوسکو باقاعدہ کلمہ نہ پڑھانا کیسا ہی ہو المصوب ایسی صورتمین کلمہ نہ پڑھانا اور مسلمان نکرنا

حرام ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا ۲۲۵ کیا فرماتی ہین علمای دین کہ زید نی بکر سی پچاس روپے قرض لیکر سودی ایک روپیہ ماہواری پر صاف تمسک لکھدیا چند سال تک تبدیلی تمسک کرتا رہا بعدہ عزم بیت اللہ شریف کیا زید نے بکر سے درخواست حج جانے اور تہیدستی ادای قرضۂ مذکورہ کی بیان کی بکر نے وہ قرضہ مع سود کی معاف کیا زید روانہ حج کو ہوا صرف بیت اللہ شریف جاکر حج کرکے مکان پر واپس آیا زید جہاز پر سوار ہوا ایک شخص مسافر اوس طرف کا جانیوالا جس مقام پر مکان زید تھا جہاز پر ساتھی ہوا وہ علیل ہوا اوسنی دو اشرفی دین کہ میری مکان مین لڑکی کو دینا وہ مسافر مر گیا جب زید مکان پر پہونچا مسافر کے لڑکے کو خبر ہوئی وہ متقاضی ہوا بمشکل تمام نصف سے کم ادا کیا باقی کا عذر ہی آرہے بلی ہوتا ہی اُسنے تقاضا ترک کیا محول بقیامت کر دیا اور اب بھی زید سودی روپیہ لیکر اپنے صرف مین لاتا ہے یہ بروی حکم شرع شریف کیا ہی **ہو المصوب** زید اس صورت مین بوجہ ارتکاب ان امور کی فاسق ہی اوس پر توبہ کرنا لازم ہے ایک تو بوجہ خیانت کی جو اللہ جلشانہ فرماتا ہی ان اللہ یامرکم ان تودوا الامانات الی اہلہا اور حدیث صحیح مین وارد ہی لا ایمان لمن لا امانۃ لہ دوسری بوجہ سود دینے اور سودی قرضہ لینے کی حدیث صحیح مین وارد ہی لعن اللہ آکل الربا و موکلہ و کاتبہ و شاہدہ اور قرآن پاک مین ارشاد ہی واحل اللہ البیع وحرم الربا الی آخر الآیات فی سورۃ البقرۃ واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

کتاب الصوم

استفتا ۲۲۶ کیا فرماتی ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ زید نے حالت مرض سخت مین کہ زندگی سی ناامید تھا یہ نذر کی اگر مین اس مرض سی اچھا ہو جاؤن تو ڈیڑھ برس روزہ رکھون اب اوسکو صحت ہو گئی اس صورت مین کوئی روزہ مثل روزۂ ایام بیض وغیرہ کی رکھنی سی یا کسی طرح صدقہ دینے سے ڈیڑھ برس کے روزے اسکے ذمہ سی ساقط ہو سکتے ہین یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب صدقہ دینی سی نذر مذکور ساقط نہین ہوگی ضرور ہے کہ اوسی قدر روزہ رکھے جاوین خواہ ایام بیض مین خواہ کسی اور ایام مین سوای عیدین و ایام تشریق کی اور چونکہ اوسنے نذر مین یہ نہین کہا ہی کہ علی الاتصال اسقدر روزے رکھونگا اسوجہ سی اوسکو اختیار ہی کہ متفرق روزہ رکھی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ عورت اجنبیہ کا جھوٹا پانی پاک ہی یا نہین اگر پاک ہو تو مرد اجنبی کو اوسکا پانی پینا جائز ہی یا نہین ھو المصوب پینا جھوٹا پانی آدمی کا کہ منہ اوسکا نجس بہ نجاست ظاہرہ نہو خواہ مرد ہو یا عورت پاک ہی اور اسکا پینا اگر عورت کا جھوٹا ہی تو مرد اجنبی کو مکروہ ہی و بالعکس فی الدر المختار لکن یکرہ سورہا للرجل کعکسہ انتہی واللہ اعلم

کتبہ العبد القسیس محمد المدعو ابا ادریس النجرامی عفا اللہ عنہ

استفتا کیا فرماتے ہین طوطیان بوستان احادیث و حاملان قرآن و احادیث کہ منبر بائین طرف یا داہنی طرف یا وسط مسجد مین تھا زمانہ حضرت صلعم مین اور درمیان منبر اور محراب کے کسقدر فرق تھا اور جواب سب مسئلون کا ساتھ عبارت عربی کے بجنسہ مع حوالۃ الکتاب مع شرط صحیح اور ضعیف کی ہو ھو المصوب مسجد نبوی مین آنحضرت صلعم اور خلفاء رض کے زمانہ مین محراب نہ تھی جیسا کہ سمہودی نے وفاء الوفاء باخبار دار المصطفی مین لکھا ہی المسجد الشریف لم یکن لہ محراب فی عہدہ صلعم ولا فی زمن الخلفاء بعدہ وان اول من احدثہ عمر بن عبد العزیز فی عمارۃ الولید انتہی اور منبر مقام قیام امام کے داہنی طرف تھا جیسا کہ وفاء الوفاء مین ہی قال النووی فی مناسکہ وفی احیاء علوم الدین انہ ای المصلی یجعل عمود المنبر حذاء منکبہ الایمن ویستقبل الساریۃ التی الی جانبہا الصندوق فذلک موقف رسول اللہ صلعم انتہی اور مابین منبر و مقام مصلی رسول صلعم کے ۱۴ ذرعہ ایک بالشت فرق تھا جیسا کہ اوسیمین ہی قال ابن زبالۃ ان مابین المنبر و مقام النبی صلی اللہ علیہ وسلم الذی کان یصلی فیہ حتی توفی اربعۃ عشر ذراعا و شبر انتہی اور منبر وسط مسجد مین تھا اور فاصلہ درمیان اوسکے اور درمیان دیوار جہت قبلہ کے بقدر ایک ذرعہ کے تھا جیسا کہ وفاء الوفا مین ہی قد روی یحیی فی ترجمۃ ما جاء فی زیادۃ الولید ان عمر بن عبد العزیز حضر رجالا من قریش فاروہ مسجد رسول اللہ صلعم الذی زاد فیہ عثمان فعلم عمر بن عبد العزیز المسجد الاول الذی کان فی عہدہ صلی اللہ علیہ وسلم فکان جدار القبلۃ من وراء المنبر ذراعا او اکثر من ذراع انتہی اور بھی اوسیمین ہی موضع المنبر لم یغیر و یعد کل البعد ان یجعل النبی صلی اللہ علیہ وسلم موضع منبرہ فی طرف مسجدہ ولا یتوسط اصحابہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۲۹ کیا فرماتے ہین علمای دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک بزرگ نے

محلہ مین ایک مسجد بنوائی تھی اور بعد زمانۂ دراز کی وہ احاطۂ مسجد منہدم ہو گیا اب اولاد اون بزرگ
یعنی بانی مسجد سی چند شخص ملکر یہ چاہتے ہین کہ اوس مسجد قدیم کو بنوادین اور آباد کرین چنانچہ زائد از نصف
تیار بھی ہو گئی اب ایک شخص اہل محلہ سی کہ جو اولاد مین اون بزرگ یعنی بانی مسجد کی نہین ہی مانع اور قاطع
تعمیر مسجد معمرۃ النصف کا ہی اور کہتا ہی کہ ہمکو استحقاق اس مسجد کی انہدام کا ہی اور ہم اسکو توڑ دینگی
کیونکہ میری دادا نی اس مسجد کو بنایا ہی میری سوا کسی غیر کو حق بنانی یا توڑنی کا نہین ہے اور اصل
کیفیت یہ ہی کہ بعد انہدام مسجد قدیم کے جد مانع مسجد قدیم نے زر مرسلۂ زن بیوہ سی کہ یکی از معتقدان
اون بزرگ بانی مسجد قدیم کی تھی تعمیر مسجد منہدمہ شروع کی لیکن وہ ناتیار رہکر تھوڑی عرصی کی بعد
بالکل مسمار ہو گئی بعد اوسکے پدر مانع مسجد قدیم نی ایک مکان جدید بنام نہاد مسجد زمین مشترکہ مین
انھین اشخاص کی جواب تعمیر مسجد قدیم کی کرتے ہین بنایا اور اوسمین دو صورت علم کی کہ جسمین چند پنجین
نصب ہین اور عشرۂ محرم مین پھول و سہرہ اون پنجون مین چڑھتا ہی اور دسوین محرم کو مثل تعزیہ کی وہ پھول
اور سہرہ دفن ہوتا ہی بنوایا اور بانی مسجد جدید یعنی پدر مانع و تعمیر مسجد قدیم عقیدۂ سب حضرت معاویہ رضا کا بھی
رکھتا ہی بلکہ اپنے مصنفات مین اون حضرت کی شان مین اوسنی لکھا ہی ہر کہ لعنت براونکند لعنت برآنکس باد
الخ اس سبب سی بعض اشخاص محلہ اور مالکان زمین مشترکہ مسجد جدیدہ کہ جواب تعمیر مسجد قدیم کرتی ہین اوس مسجد
جدید مین نماز نہین پڑھتی ہین اور مانع مسجد قدیم بھی صورت علم کو منہدم نہین کرتا ہی اور کہتا ہی کہ یہ صورت
علم میری باپ نی بنائی ہی اور اب وہ قضا کر گئی ہم اب اسکو نہین توڑینگی اور جو توڑے گا اوس سے
مزاحمت کرینگی کیونکہ میری باپ کا بنایا ہوا ہی اور اب تھوڑی زمانی سی مانع مسجد قدیم اوس محلہ سے
دوسری محلہ مین چلا گیا ہی تو ایسی صورت مین بنانا اوس مسجد قدیم کا اون لوگون کو جو اولاد بانی مسجد
قدیم مین ہین بحیثیت وراثت یا بحیثیت حق اسلام جائز ہی یا نہین اور وہ مسجد جدید جسمین صورت علم ہی
اور زمین مشترکہ مین بلا رضامندی دیگر شرکا تیار ہوئی ہی حکم مسجد مین ہی یا نہین اور مانع مسجد قدیم کو کہ جو
اب نصف سی زیادہ تیار ہو گئی ہی حق انہدام کا ہی یا نہین اور حق مین مانع مسجد یعنی توڑنی والے کے
علماے دین کیا حکم دیتی ہین ان سب امور مستفسرہ کو کتب احادیث اور فقہ سی جسطرح ثابت ہو مفصل
بیان فرمادین بینوا توجروا فقط اور مانع مسجد قدیم معمرۃ النصف یہ بھی کہتا ہی کہ عرس خواجہ عثمان ہاروی
مین جو میری طرف سی ہوتا ہی فقرا آتی ہین اور مسجد قدیم مین بیٹھتے ہین اسواسطے ہم اسکو منہدم کر دینگی

آیا نشست و برخاست فقرا جو تھوڑے زمانے سے اوس مسجد قدیم مین ہوتی ہی باعث انہدام مسجد قدیم ہو سکتا ہی یا نہین ہو الموفق للصواب وہ مسجد جو زمین مشترک مین بلا رضامندی دیگر شرکا تیار ہوئی ہے حکم مسجد مین نہین ہی اسوجہ سے کہ شرائط صحت وقف سے مملوک ہونا اوس موقوف کا واقف کے لیے ہی جیسا کہ بحر الرائق وغیرہ مین ہی ومن شرائطہ الملک وقت الوقف اور ہرگاہ وہ زمین مشترکہ کل ملک بانی مسجد مین نہ تھی اور نہ اور شرکا کی اجازت تھی لاجرم وقف اوسکا غیر معتبر ہوگا اور مسجد قدیم کی تعمیر کا حق اہل محلہ کو اور اولاد بانی کو حاصل ہے اور کسیکو اوسکی ممانعت کا حق نہین رد المحتار مین ہی اما اہلہا ای اہل المحلۃ فلہم ان یہدموہ ویجددوا بنائہ ویفرشوا الحصیر ویعلقوا القنادیل لکن من مالہم لا من مال المسجد ویضعوا حیضان الماء للشرب والوضوء ان لم یعرف للمسجد بان والا فالبانی اولی ولیس لورثتہ منعہم من نقضہ والزیادۃ فیہ انتہی ہرگاہ تعمیر کرنے والے اہل محلہ ہین اور اولاد مین بانی قدیم کے ہین اونکو استحقاق تعمیر کا حاصل ہی اور مانع کو ممانعت حرام ہے اور انہدام تعمیر شدہ کی موجب گناہ ہی قال اللہ جل وعلا فی کتابہ العلی وَمَنْ اَظْلَمُ مِمَّنْ مَّنَعَ مَسَاجِدَ اللّٰہِ اَنْ یُّذْکَرَ فِیْہَا اسْمُہٗ وَسَعٰی فِیْ خَرَابِہَا انتہی حررہ الراجی عفو ربہ القوی

محمد عبد الحی / ابو الحسنات — ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۲۰ استفتا ما قولکم ارشدکم اللہ تعالی مصلیان را گذاردن نماز تراویح باقتدای امامی کہ در مسجد دیگر یکبار نماز تراویح بایک ختم قرآن با جماعت مقتدیان گزارده جائز ہست یا نہ تفصیل این اجمال اینکہ اگر حافظے در مسجدی نماز تراویح بایک ختم قرآن در عشرۂ اولی ماہ مبارک با گروہی از مصلیان گزارد وہمان حافظ خواہد کہ در عشرۂ ثانیہ نماز تراویح با ختم قرآن مرۃ بعد اولی در مسجد دیگر با دیگر گروہ از مصلیان کہ ہنوز نماز تراویح با ختم قرآن نگزاردہ اند گزارد جائز ست یا نہ بعض از متفقہین میگویند کہ این حافظ را نماز تراویح چنین مصلیان را خوانانیدن واین مصلیان را نماز تراویح خلف چنین حافظی خواندن جائز نیست بدلیل اینکہ در کتب فقہیہ آوردہ اند کہ السنۃ فی التراویح الختم مرۃ پس حافظی کہ در مسجدی یکبار با ختم قرآن قومی را نماز تراویح خوانانید از عہدۂ سنت ختم فراغت کرد ختم دیگر وی را اگر دران جز تنفل وتطوع متصور نباشد ومصلیان مسجد دیگر کہ ہنوز حظ تراویح مع الختم نہ برداشتہ اند سنت ختم برذمت ایشا نیست پس اقتدا خلف امام متنفل فی الختم نباید کہ کنند بلکہ اقتدا بہ متسنن فی الختم

خلف متنفل فی الختم بباعث لزوم بنای قوی بر ضعیف و بنا بر مسدوم جائز نیست کاقتداء المفترض
بالمتنفل حالانکہ این چنین طریقۂ تراویح خواندن و خوانانیدن در بلاد و امصار مشارق و مغارب عموماً و خصوصاً
در حفاظ شایع و ذایع است کہ یک حافظ در ایام صیام در مساجد کثیرہ ختمات کاملہ قرآن یعنی تمامہ بکرات
بمرات میکند سواء کانت مع الاجرة او لا بینوا توجروا فقط ہو المصوب فقہا اختلاف دارند درینکہ
بعد یک ختم در بقیۂ لیالی رمضان آیا تراویح سنت موکدہ می ماند یا نہ بعض میگویند کہ مشروعیت و
سنت تراویح نیست مگر برای ختم ہر گاہ ختم حاصل گشت سنت تراویح باقی نماند بلکہ از قبیل نوافل
محضہ گشتہ لیکن مختار و مفتی بہ بلکہ صحیح آنست کہ تراویح در جمیع لیالی رمضان سنت موکدہ است
و ختم سنت علیحدہ است یکے ازین ہر دو تابع دیگری نیست پس بعد ختم سنت تراویح باقی خواہد ماند
پس بر قول اول در صورت سوال بحسب تصریح بعض فقہا نماز تراویح و ختم از ذمۂ مقتدیان ساقط
خواہد شد بلکہ ایشان اگر در عشرۂ اولی تراویح مع ختم ادا نکردہ اند تراویح بر ایشان سنت باقی ماندہ
پس اقتداء ایشان با چنین کس کہ از ختم فراغ حاصل کردہ جائز نخواہد بود در خزانة الروایات

عینو لسید فی السغناقی امام ختم فی التراویح مرة وختم ثانیا لغیر ہذہ القوم لایخرج القوم الثانی عن السنة
لان الامام خرج عن السنة فصار لہ نفلا فیدرکون ثواب صلوة النفل ولا یدرکون ثواب صلوة التراویح
وفی رسالة صدر الدین الحسام البنانی فان قلت ما تقول فی امام ختم فی التراویح ثم شرع فی الختم
ثانیا ہل یجوز الاقتداء لمن لم یسمع الختم ولو اقتدی بہ ہل یکون ہذہ الختم محسوبا قلت کانت ہذہ
المسالة دائرة فی مجلس اساتذة الدہلی زمانا طویلا فقال بعضہم لا یجوز لانہ بناء القوی علی الضعیف
اذ ہذا التراویح للمقتدی ہی سنة موکدة ولم یبق فی حق الامام سنة مؤکدة بل صار فی حقہ تطوعا والسنة

اقوی حالا منہ وقاسوہ علی اقتداء المفترض بالمتنفل انتہی و مبنی این حکم بر آنست کہ اقتداء مؤدی
سنت موکدہ بمؤدی نفل محض جائز نیست پس ہر گاہ از ذمۂ امام سنت تراویح ساقط شد تراویح
در حق او نفل باقی ماند و بر ذمۂ مقتدیان تراویح و ختم ہر دو سنت اند فلا یجوز اقتداءہم بہ لیکن این مسئلہ
ہم اتفاقی نیست اختلاف فقہا دران واقع است بعض اقتداء مؤدی سنت با مؤدی
تطوعات جائز میدارند فلا یلزم الاقتداء بالضعیف کما لا یجوز اقتداء المفترض بالمتنفل و بناء علیہ
در فتاوی قاضیخان وغیرہ در باب اقتداء مؤدی تراویح با مؤدی [illegible] مرقوم است الصحیح انہ

لا یجوز انتہی و بعض جائز میدارند لان کل سنة ہی نفل حقیقة فلیس الاقتداء المتنفل بالمتنفل لما فی
خزانة الروایات وغیرہ و لعل الحق ہو در حول القول الثانی و بر تقدیر قول دوم کہ صحیح و مختار جمہور ست
در صورت سوال عدم سقوط سنت ختم از مقتدیان وجہے معتد بہ معلوم نمیشود چہ نفس نماز
تراویح در حق امام و مقتدی ہر دو سنت مؤکدہ ست فلیس ہناک لا اقتداء المتنفل بالمتنفل باقی ماند
تسنن فی تنفل ختم پس برای ہر کس تا آئین قدر سنت ست و یک ختم در تراویح ادا سازد خواہ
بقراءت خود یا بسماعت از دیگر خواہ آن شخص دیگر بطور استنان خواند یا بطور تنفل یا بطور وجوب
بنذر او و غیرہ و ہر سنت در حقیقت نفل ست چنانکہ در فتح القدیر می آرد فی الاصل ہو نفل
لانہ یتوقف حصولہ علی نیة السنة انتہی بناء علیہ ہر گاہ امام قراءت قرآن ساختہ اگرچہ آن قراءت
برای او سنت مؤکدہ نباشد و مقتدی آنرا استماع کردہ سنت ختم از ذمۂ مقتدی ساقط شد چہ
سنت در حق او صرف سماع قرآن بود من غیر تقیید کون القاری مفترضا او مستنا فی القراءة و اگر
اشتباہ این امر شود کہ درین صورت یک رکن امام یعنی قراءت ضعیف شد آنرا دفع باین طور باید کرد
کہ ہمچون ضعف مانع اقتدا نیست فان کل سنة نفل در خزانة الروایات مینویسد قدروی البعض اہل
العلم عن کنز الفتاوی ام قوما فی التراویح وختم فیہا ثم ام قوما آخرین لہ ثواب الفضیلة ولہم ثواب الختم انتہی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۳۱ سوال چند مصلیان باعث عدم تیسیر قرآن باوجود تمکن بر سودۂ تراویح مسجد
محلۂ خود را گذاشتہ کہ دران مسجد موذن و امام بخصوصیت مقرر نیست بمسجد محلۂ دیگر جہت استماع
ختم قرآن می روند جائز ست یا نہ بینوا توجروا **ہو المصوب** جائز ست واللہ اعلم حررہ
الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۳۲ چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ اگر زید از عمرو
رخصت شد و کسے ازینہا مسافر نیستند و باہم مصافحہ نمودند پس این مصافحہ جائز خواہد شد یا نہ
مع سند کتاب بیان فرمایند بینوا توجروا **ہو المصوب** مصافحہ بوقت ملاقات مسنون است
ملا علی قاری در شرح مشکوة می نویسند محل المصافحة المشروعة اول الملاقات انتہی بوقت رخصت
مسنون نیست البتہ در شرعة الاسلام مذکور ست کہ صحابہ بوقت رخصت مصافحہ می کردند

عبارتش این ست کان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا تلاقوا تعانقوا واذا تفرقوا تصافحوا وحمدوا اللہ واستغفروا عند ذلک وان التقوا وافترقوا فی الیوم مرارا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ۱۳۲۳ سوال کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ کھال مرغ کی کھانا از روی شرع شریف کے حلال ہی یا حرام ہی یا مکروہ کدام مکروہ اور پای گای یا بھینس کی کہ جو فی زماننا ایام سرما مین کھای جاتی ہین کھانا درست ہی یا نہین آخر کھال مرغ اور پایۂ گاو وغیرہ مین کسیقدر فرق ہی صاف صاف بحوالہ کتب مع عبارات کی ملاحظہ فرماکر مزین بمہر و دستخط فرمائی بینوا توجروا

ہو المصوب درست ہی نہایۃ البیان فیما یحل ویحرم من الحیوان مین بحث ذکر احکام شاۃ مین ہی دپوست و پنجہ قبل دباغت حلال ست باین طور کہ شوربا بریان کردہ بخوردو تنیکہ بلوغ شد از خوردن بیرون باشد لیکن انتفاع دیگر بوی درست ست کذا فی مطالب المومنین و در زیلعی مذکور ست اگر سر گوسفند خون آلودہ سوختہ شود زائل شود از ان خون پس گرفتہ شود از ان شوربا جائز ست و شستنش نباشد غسل ست انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۳۲۴ سوال کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک یا دو مینگنی چوہی کی پلاؤ کی دیگ مین یا شیر برنج مین سی نکلی تو وہ کل نجس ہی یا کسیقدر اور کسی نے جو لاعلمی سی کھایا تو کھلانی والا عاصی ہوگا یا نہین اور روٹی کا کیا حکم ہے جبکہ روٹی مین مینگنی نکلے وہی نجس ہی یا کل روٹیان اور آٹے کی صاف صاف بحوالہ کتب مع عبارت کی ملاحظہ فرماکی مزین بمہر و دستخط فرمائیے بینوا توجروا

ہو المصوب جبکہ روٹی مین مینگنی نکلی اگر وہ مینگنی سخت ہی وہ پھینک دیجاوی اور روٹی کھائی جاوی اور اگر بالکل مخلوط ہوگئی اور ریزہ ریزہ ہوکر ملگئی تو وہ روٹی نہ کھائی جاوی فتاوی سراجیہ مین ہی خبز وجد فی خلالہ سرقین فارۃ فان کان علی صلابتہ یرمی ویوکل الخبز انتہی باقی صرف ایک روٹی مین نکلنے سی اور روٹی اور آٹے کی کھانا منع نہین ہی اور شیر برنج وغیرہ مین اگر مینگنی سخت نکلے اور بالکل مخلوط نہوئی ہو تو بعض متاخرین نے فتوی دیا ہی کہ مینگنی پھینک دی جاوی اور وہ کھایا جاوی مگر مقتضاے احتیاط یہ ہی کہ نہ کھایا جاوے خزانۃ الروایات مین مذکور ہی فی العتابیہ خرء الفارۃ نجس و من المتاخرین من رخص فی الاکل

و فی الطعام ان کان قلیلا لا یفسدہ مالم یوجد ریحہ او طعمہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ
القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۳۵ سوال کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ قطعہ اراضی مشترک کہ اوسمین حصہ وملکیت ہنود ومسلمانان کی ہی اور اوس اراضی مشترک مین کہ وہ تاہنوز تقسیم نہین ہی کوئی شخص مسجد خواہ معبد گاہ اپنا ہنود سے بلا اجازت مسلمانان کی زبردستی زمین لیکر بنوا لے تو ایسی مسجد بنائی ہوئی مین نماز پڑھنا عند الشرع شریف درست ہی بلا کراہت یا بکراہت یا نہین بینوا بالکتاب توجروا بالثواب ط ہو المصوب شرائط وقف سے یہ ہی کہ شی موقوف بوقت وقف ملک واقف ہووے جیسا کہ بحر رائق وغیرہ مین ہی من شرائطہ الملک للواقف عند الوقف انتہی پس وہ مسجد جو زمین مشترک مین بلا اذن شرکا بنائی گئی وہ شرعا مسجد نہوگی اور اوسمین نماز پڑھنے سے ثواب نماز مسجد کا نہ ملیگا بلکہ ایسی مقام پر نماز پڑھنا نہ چاہیے صدر شہید کتاب الواقعات مین لکھتے ہین مسجد بنی علی سور المسجد لا ینبغی ان یصلی فیہا لان السور حق العامۃ فلا یجعل خالصا للہ وصار کما لو بنی المسجد علی ارض الغصب انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۳۶ سوال زید نے بحالت صحت ذات وثبات عقل کے یہ وصیت نامہ لکھا اور عمرو اپنے بیٹے کو وصی مقرر کرکے قابض ودخیل ہنی روبرو کل املاک اپنی پر کرادیا بعد اسکے زید مرگیا اوس وقت مسماۃ ہندہ بنت زید نے بہ تسلیم وصیت نامہ قبضہ ودخل عمرو کا بحال رکھا اور عمرو مذکور قریب بیس سال کی قابض ودخیل رہکر مطابق وصیت نامہ کی عمل در آمد کرتا رہا اب عمرو مرگیا اور اوسنے چھوڑا اصل موصی کی دختر ہندہ کو اور ہندہ کی بیٹون کو یعنی موصی کی نواسون کو اور تین بیٹے نابالغ اور تین لڑکیان نابالغہ اور مسماۃ صالحہ ایک بیٹی بالغہ اور مسمی بکر ایک بیٹا بالغ کو بعدہ مسمی بکر کہ سعید وصالح ہی اور بہ نسبت جملہ شرکا کی لائق اہتمام امور وقف وغیرہ ہی بذریعہ وصیت نامہ مذکور کے قابض املاک ہوا اور ساتھ امانت اور دیانت کے تعمیل امور مندرجہ وصیت نامہ کرتا ہی ۔ سوال اول بموجب وصیت نامہ کے وصی بہ نسبت چار آنہ کے اشخاص مذکورہ مین سے کون شخص ہوگا سوال دوسرا اور جو شخص وصی ہوگا بہ نسبت چار آنہ کی وہی شخص مہتمم و منتظم

بہ نسبت بارہ آنہ کی بھی ہوگا سوال تیسرا درحالیکہ وہی شخص وصی ہو تو ورثای موصی کو اختیار انتزاع
قبضہ کا اوس شخص سی نسبت چار آنہ کی خواہ بارہ آنہ بقیہ کے حاصل ہے. بینوا توجروا ط
ہو المصوب چونکہ دفعۂ ۲ مین موصی نے تصریح کردی کہ امر انتظام وقف ہماری اولاد مین
رہے گا اسوجہ سی موصی کی نواسون کو کچھ مداخلت نہین ہوسکتی ہی کیونکہ لفظ اولاد سے اولاد
بنت بقول مفتی بہ خارج ہین تنقیح الفتاوی الحامدیہ کی صفحۂ ۶۰ ۱ جلد اول چھاپہ مصر مین مرقوم ہی
قال الطرسوسی ما حاصلہ ان فی دخول اولاد البنات فی لفظ الاولاد اختلاف الروایۃ ففی روایۃ
الخصاف وہلال یدخلون وفی ظاہر الروایۃ لا یدخلون وعلیہ الفتوی وذکر العلامۃ البیری انہ اختلف
ہل یدخل اولاد البنات فی قولہ علی ولدی وولد ولدی قال فی المحیط لا یدخلون فی ظاہر الروایۃ وعلیہ
الفتوی لانہم ینسبون الی الاب دون الام واعتمدہ فی التجنیس کذا اعتمدہ المتاخرون منہم
الشیخ قاسم الحنفی وقال ہو الذی یفتی بہ انتہی ملخصا اور جو ورثہ بالغ نہین وہ بھی تا دم بلوغ ولیاقت
قابل وصایت وولایت نہین جیسا کہ بحر رائق مین ہی فی الاسعاف لو اوصی الی صبی تبطل
فی القیاس مطلقا وفی الاستحسان ای باطلۃ ما دام صغیرا انتہی باقی رہی اور ورثہ اونمین سے
جو سعید صالح ولائق انجام امور وقف کی ہو وہ بحسب نص موصی امور وقف مین بابت
چار آنہ کے وصی ومنتظم ہوگا اور اگر چند ورثہ سعادت ورشد مین برابر ہون تو جو عالم ہوگا
اور امور وقف کا اہتمام اچھی طرح سی ساتھ دیانت وامانت کی کرسکتا ہوگا وہ منتظم قرار دیا جاویگا
تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین صفحۂ ۱۸۰ مین ہی لو احدہما اورع والآخر اعلم بامور الوقف فہو اولی
اذا امن من خیانتہ ولو استویا رشدا وکان احدہما عالما فانہ یقدم انتہی اور جو سعید صالح لائق
انجام حسب نص موصی مہتمم امور وقف کا ہوگا وہی شخص بابت بارہ آنہ کی وصی قرار دیا جاویگا
فتاوی قاضی خان کی صفحہ ۲۱۴ جلد چہارم چھاپہ کلکتہ مین ہی لو قال الواقف انت وصی
فی امر الوقف خاصۃ قال ابو حنیفۃ ہو وصی فی الاشیاء کلہا انتہی اور بھی اوسکی صفحہ ۲۲۶ مین ہی
اذا اوصی الی رجل فی نوع کان وصیا فی الانواع کلہا انتہی اور بحر رائق کی کتاب الوقف مین ہی
لو جعلہ وصیا فی امر الوقف فقط کان وصیا فی الاشیاء کلہا عند ابی حنیفۃ ومحمد انتہی اور جامع الرموز
کے صفحۂ ۳۰۸ چھاپہ مصطفائی کتاب الوصایا مین ہی الاطلاق مشعر بانہ لو جعل جلا وصیا فی

نوع صار وصیا فی الانواع کلہا کما فی الذخیرۃ وغیرہ انتہی اور مجتبی شرح مختصر قدوری اور منح الغفار
شرح تنویر الابصار مین ہی لو خص لہ الوصیۃ فی مال لہ فہو وصی عند ابی حنیفۃ فی کلہ انتہی اور فتاوی
سراجیہ اور مجمع البرکات مین ہی الوصی فی نوع یکون وصیا فی الانواع کلہا انتہی اور عبارت دفعہ ۶
وصیت نامہ کی اور نیلام سی حق ودخل مسمی عمرو خواہ اونکی جو قائم مقام ہون فتور نہ آویگا الخ نص صریح اس امر
پر ہی کہ بابت بارہ آنہ کی وصایت بعد عمرو کی اونکی قائم مقام کی طرف منتقل ہوگی اور ورثہ موصی کو یا حاکم
کو اختیار نہین ہی کہ بدون ثبوت خیانت کے انتزاع قبضہ وصی سی مقدار چار آنہ یا بارہ آنہ
کو کرین جامع الرموز کی صفحہ ۸۳۹ مین ہی وینبغی وجوبا امین عن الخیانۃ یقدر علی القیام بہا انتہی اور
شرح مختصر وقایہ للشمنی مین ہی ویبقی وصی امین یقدر علی التصرف ولیس للقاضی ان یخرجہ عن الوصایۃ
انتہی اور ہدایہ کی باب الوصی مین ہی لو کان قادرا علی التصرف امینا فیہ لیس للقاضی ان یخرجہ
وکذا اذا شکی الورثۃ او بعضہم الوصی الی القاضی فانہ لا ینبغی لہ ان یعزلہ حتی تبدو لہ منہ خیانۃ انتہی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتی ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ مثلاً زیدنی اپنی
املاک موقوفہ اور موصی بہا کا وصی اور منتظم اپنے پسر مسمی بکر کو کر کی املاک مذکورہ پر قابض و
دخیل کرا دیا اور یہ شرط کی کہ بعد مسمی بکر کے ہمیشہ وہر زمانہ مین ایک شخص ہماری اولاد مین سی
کہ سعید ولائق ہو وصی ومنتظم املاک مذکورہ کا ہوا کریگا شرعا یہ شرط جائز اور واجب التعمیل ہر زمانہ
مین ہی یا نہین بینوا توجروا **ہو المصوب** یہ شرط جائز اور واجب التعمیل ہر زمانہ مین ہی فتاوی
عالمگیریہ مین ہی فی فتاوی محمد بن الفضل سئل عمن شرطہ فی اصل الوقف الولایۃ لنفسہ ولاولادہ قال
یجوز بالاجماع انتہی اور یہی اوسمین ہی ان شرط ان یلیہ فلان بعد موتی ثم بعدہ یلیہ فلان ثم بعدہ یلیہ
فلان فہذا الشرط جائز کذا فی محیط السرخسی انتہی اور فتاوی قاضیخان مین ہی لو شرط الواقف فی
الوقف ان یکون الولایۃ لہ ولاولادہ فی تولیۃ القیم وعزلہ والاستبدال بالوقف وما ہو من انواع
الولایۃ واخرجہ من یدہ الی المتولی جاز ذلک ذکرہ فی السیر انتہی اور اشباہ مین ہی شرط الواقف کنص
الشارع یجب اتباعہ انتہی اور طحطاوی حاشیہ درمختار مین لکھتی ہین شرائط الوقف معتبرۃ کالنصوص
فیراعی کالنصوص انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ایک عورت نے زنا اور رقص کے ذریعہ سے روپیہ پیدا کیا اوسمین سے خیرات کرے اگر امیدوار ثواب کی ہو تو کافر ہو جائیگی یا مسلمان رہیگی ۲ ایسی عورت کے ہاتھ کوئی چیز بیچکر اوسکے روپیہ مین سے قیمت لینا حلال ہے یا حرام ۳ کوئی ڈاکٹر یا طبیب عورت مذکورہ کا علاج کرے تو حق العلاج اوسکے روپیہ سے لینا درست ہے یا نہین ۴ عورت مذکورہ کو اپنے گھر مین کرایہ پر رکھکر اوسکے روپیہ مین سے کرایہ لینا کیسا ہے ۵ وہ عورت اگر للہ کسی کو روپیہ نذر کرے تو اوسکی نذر لینا حلال ہے یا حرام ۶ جو روپیہ اوسنے زنا کے ذریعہ سے پیدا کیا اور جو ناچ گا کے ان دونو مین کچھ فرق ہے یا حرمت مین برابر ہے اوسکے واسطے اور نذر لینے والے کے واسطے ۷ وہ عورت اگر کسی عورت کو کپڑا یا کچھ تحفہ بھیجے تو اوسکو قبول کرنا درست ہے یا نہین ۸ وہ عورت جسکے پاس مال حلال بالکل نہین فقط زنا اور رقص کی اجرت کا روپیہ ہے اگر وہ خیرات کرنا چاہے تو کیونکر کرے ۹ اگر وہ عورت قرض لیکر خیرات کرے اور پھر اپنے روپیہ سے قرض ادا کر دے تو ثواب خیرات کا پائیگی یا نہین ۱۰ اگر قرض لیکر وہ عورت کسی کو نذر دے تو وہ نذر قبول کرنا جائز ہے یا نہین ۱۱ زنا اور رقص کے صلے مین اوسکی ایک رقم تنخواہ مقرر ہے اوسکے سوا بھی اور روپیہ وہ اپنے عاشق سے لیتی ہے جسکی وہ نوکر ہے یہ دونون رقمین حرمت مین برابر ہین یا نہین هو المصوب زنا اور رقص اور غنا کے ذریعہ سے جو مال پیدا ہو وہ خبیث اور حرام ہے اور اس باب مین زنا اور ناچ گانا سب برابر ہین اور ایسی ہی بذریعۂ اجرت کسی معصیت کے جو حاصل ہو وہ بھی خبیث ہے ہان وہ مال جو مغنیہ یا زانیہ کو کسی نے بغیر اجرت و بغیر شرط کے ابتدائً تبرع کیا وہ خبیث نہین ہے اور مال خبیث کا حکم یہ ہے کہ کل مال واپس کر دینا اصل مالک کو اگر معلوم ہو واجب ہے اور اگر نہ معلوم ہو تو تصدق کل کا واجب ہے لیکن نہ بہ نیت طلب ثواب کے بلکہ بہ نیت فراغ ذمہ اور اگر ایسے مال کے تصدق مین نیت طلب ثواب کی کیجاویگی پس اگر حرمت اوس مال کی قطعی ہے جیسا کہ مال غصب وغیرہ تو وہ شخص کافر ہو جاویگا اور اگر قطعی نہین ہے یعنی دلائل قطعیہ سے نہین ثابت ہے تو وہ کافر نہوگا جیسے مال زنا و رقص کہ اسکی حرمت دلائل ظنیہ سے ثابت ہے مگر اس نیت سے وہ شخص قابل مواخذہ ہوگا اور صدقہ اوسکا مقبول نہوگا فان اللہ طیب لا یقبل الا الطیب فی المختار حاشیہ درمختار کے کتاب الاجارہ کے باب الاجارۃ الفاسدۃ مین ہے فی المنتقی امرأۃ نائحۃ او صاحبۃ

طبل او زمر اکتسبت مالا ردتہ علی اربابہ ان علموا والا تصدق بہ وان من غیر شرط فہو لہا وقال الامام الاستاذ لا یطیب والمعروف کالمشروط انتہی قلت وہذا مما یتعین الاخذ بہ فی زماننا لعلمہم انہم لا یذہبون الا باجر البتۃ طحطاوی انتہی اور در مختار کے کتاب الاجارہ کی باب الاجارۃ الفاسدۃ مین ہی ولا تصح الاجارۃ لعسب التیس وہو نزوہ علی الاناث ولا لاجل المعاصی مثل الغناء والنوح والملاہی ولو اخذ بلا شرط یباح انتہی اور بھی اُسیمین کتاب الزکوۃ مین ہی فی شرح الرہبانیۃ عن البزازیۃ انما یکفر اذا تصدق بالحرام القطعی انتہی رد المحتار مین ہی قولہ اذا تصدق بالحرام القطعی ای مع رجاء الثواب لناشی عن استحلالہ اور شرنبلالی کے رسالہ حفظ الاصغرین عن اعتقاد ان الحرام لا یتعدی الی ذمتین مین ہی لا یقصد بہ ای بالتصدق من المال الخبیث تحصیل الثواب بل تفریغ الذمۃ اور ایسی عورت جسکے پاس مال حرام ہی اگر اور مال حلال بھی اوسکے پاس ہی اور وہ نسبت حرام کی زائد ہی تو اوسکی نذر قبول کرنا اور اوسکی دعوت کھانا اور اوسکا صدقہ اور ہدیہ لینا اور اجرت کرایۂ مکان یا اجرت علاج وغیرہ لینا درست ہی بشرطیکہ یہ نہ معلوم ہو کہ یہ جو اوسنے دیا ہی عین مال حرام سے ہی اور اگر یہ معلوم ہو یا یہ کہ مال حرام غالب ہو تو کچھ نہین درست ہی اشباہ والنظائر مین ہی اذا کان غالب مال المہدی حلالاً فلا باس بقبول ہدیتہ واکل مالہ ما لم یتبین انہ من حرام وان کان غالب مالہ الحرام لا یقبلہا ولا یاکل الا اذا قال انہ حلال ورثہ واستقرضہ انتہی اور حفظ الاصغرین مین ہی فان قلت کیف ساغ للفقیر تناول ما فیہ حیث قلت محلہ بعدم علمہ بحقیقۃ الحال وان علم بہ فہو کغیرہ لا یحل لہ انتہی اور خزانۃ الروایات مین ہی فی ملتقط الناصری آکل الربا او کاسب حرام اہدی الیہ او اضافہ وغالب مالہ حرام لا یقبل ولا یاکل ما لم یمیزہ ان ذلک المال حلال ورثہ او استقرضہ وان کان غالب مالہ حلالا لا باس بقبول ہدیتہ والاکل منہ انتہی اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ اگر وہ شخص کہ کل مال اوسکا حرام ہے اگر خیرات کرنا چاہی تو قرض لیکے کری اور اپنے مال خبیث سے اوس قرض کو ادا کرے اور قرض لیکر جو دیگا اوسکا ثواب اوسکو ملیگا اور نذر و تحفہ وغیرہ اوس سے لینا بھی درست ہوگا حفظ الاصغرین مین ہی فی الخلاصۃ قال فی شرح حیل الخصاف لشمس الائمۃ ان الشیخ ابا القاسم کان ممن یاخذ جائزۃ السلطان وکان یستقرض لجمیع حوائجہ ویقضی دینہ بما یاخذہ من الجائزۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۳۹ بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماے دین ایسے موی مبارک کی زیارت کی نسبت اور نیز اوس محفل زیارت مین شرکت کی بابت جو بغیر اسناد صحیح کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کیا جاتا ہے حالانکہ اوس مجلس زیارت مین بعض منہیات شرعیہ اور بدعات سیئہ کا ارتکاب بھی کیا جاتا ہے یعنی شب زیارت کو کثرت سے چراغان روشن کیے جاتے ہین نوبت و شہنائی نوبت بنوبت بجائی جاتی ہے آتشبازی بھی چھوٹتی ہے راگ بھی مع مزامیر وغیرہ ہوتا ہے غرضکہ جملہ رسومات شادی اوس محفل زیارت مین ادا ہوتی ہین اور اسباب عیش و طرب مہیا کیے جاتے ہین صبح روز زیارت کو مالیدہ پر آنحضرت کی روح پر فتوح پر فاتحہ مرسومہ کرنا بھی واجبات سے خیال کیا جاتا ہے اور نیز ارشاد ہو کہ شیفتگان موی مبارک اکثر نقد و جنس بطور نذر و نیاز کے موی مبارک پر چڑھاتے ہین اوسکا لینا کیسا ہے اور کسکو لینا چاہیے اور کسیقدر اراضی وغیرہ بطور اعانت عرس موی مبارک کے سلاطین اہل اسلام کے عہد سے معاف چلی آتی ہے اوسپر خادمان موی مبارک کا متصرف ہونا و سمین سے اپنا اور اپنے اہل و عیال کا نفقہ چلانا شرعاً کیسا ہے بینوا توجروا **الجواب** جاننا چاہیے ہر مسلمان کو کہ جن چیزونکو ذات بابرکات حضرت رسول الثقلین سیدنا و مولانا محمد رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم سے کسی قسم کا علاقہ ہے خواہ وہ موی مبارک ہو خواہ جبۂ مبارک ہو خواہ نعلین پاک ہون خواہ اور کوئی چیز ہو کہ جسکو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مس فرمایا ہو یا اور کسی طرح آنحضرتؐ سے اوسکو علاقہ پیدا ہوا ہو ایسی تمام چیزون کی تعظیم کرنا اور اونسے برکت حاصل کرنا نشان کمال ایمانی اور دلیل غایت محبت نبوی ہے اور جملہ آثار محمدی پر جان نثار کرنا ایک عمدہ علامت علامتہاے اسلام سے ہے اس باب مین کسی عاشق جناب نبوی کو کلام اور کسی اہل ایمان کو اسکے انکار کی مجال نہین ہے اور اسمین شبہہ نہین ہو سکتا کہ ایسے آثار و مشاہد کی تعظیم و تکریم اور اونسے برکت حاصل کرنا در اصل تعظیم و تکریم جناب احمدی کی ہے جو راس الایمان ہے اور ثبوت اسکا اکثر احادیث صحیحہ اور آثار صحابۂ کرام سے ہوتا ہے چنانچہ موی مبارک کی تعظیم اور برکت حاصل کرنے کی نسبت عثمان بن عبد اللہ بن موہب سے روایت ہے

ارسلنی اہلی الی ام سلمۃ بقدح من ماء وکان اذا اصاب الانسان عین او شیٔ بعث الیہا مخضبۃ فاخرجت

من شعر رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم وکانت تمسکہ فی جلجل من فضۃ فخضخضتہ لہ فشرب منہ قال

فاطلعت فی الجلجل فرایت شعرات حمرا رواه البخاری ترجمہ عثمان بن عبد اللہ بن موہب فرماتے ہین
کہ بھیجا مجکو میرے گھر والون نے حضرت ام سلمہؓ کے پاس ایک پیالہ پانی کا لیکر اور عادت سبکی یہ تھی
کہ جب کسی آدمی کو نظر لگتی یا اور کچھ بیماری ہوتی تو وہ حضرت ام سلمہؓ کے پاس پانی کا پیالہ بھیجا کرتا
پس حضرت ام سلمہؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا موے مبارک نکالتین اور وہ اوسکو ایک چاندی کی ڈبیا مین رکھا
کرتی تھین پس وسی موے مبارک کو اوسی پانی مین ڈالکر ہلا دیا کرتی تھین اور وہ اوسکو پی لیا کرتا
تھا پس مین نے جھانک کر ڈبیا مین دیکھا تو اوسمین چند بال تھے سرخ رنگ کے روایت کیا
اسکو بخاری نے اور جبہ مبارک کی تعظیم اور اوس سے برکت حاصل کرنے کی نسبت حضرت
اسماء بنت ابی بکرؓ ہمشیرہ خاص حضرت عائیشہ صدیقہ رضؓ سے روایت ہے انہا اخرجت جبۃ
طیالسۃ کسروانیۃ لہا لبنۃ دیباج وفرجیہا مکفوفین بالدیباج وقالت ہذہ جبۃ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کانت عند عائشۃ فلما قبضت قبضتہا وکان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یلبسہا فنحن نغسلہا
للمرضی نستشفی بہا رواه مسلم ترجمہ حضرت اسماء بنت ابی بکرؓ سے روایت ہے کہ انھون نے نکالا ایک
جبہ طیلسان کا کسروانی کہ اوسمین گریبان پر ریشمی سنجاف تھی اور دونون چاکون پر اوسکی
ریشمی سنجاف تھی اور کہا کہ یہ جبہ ہے رسول اللہ صلعم کا حضرت عائیشہؓ کے پاس رکھا تھا پس جب
عائیشہ رضؓ نے انتقال کیا تو یہ جبہ مین نے لے لیا اسکو آنحضرت صلعم پہنا کرتے تھے اور اب ہم
اوسکو دھوکر مریضون کو پلاتے ہین کہ اوسکی برکت سے شفا حاصل کرین روایت کی اسکو
مسلم نے اور اس سے بڑھکر یہ ثابت ہے کہ خود آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم نے اپنے دست مبارک سے
اپنے آثار مبارک کو تبرکا اورون کو عطا فرمایا ہے اور بطریق تبرک اوسکا استعمال کرایا ہے چنانچہ باب
حجۃ الوداع مین حضرت انس سے مروی ہے قال ان النبی صلے اللہ علیہ وسلم اتی منی فاتے
الجمرۃ فاتاہا ثم اتی منزلہ بمنی ونحر نسکہ ثم دعا بالحلاق وناول الحالق شقہ الایمن فحلقہ ثم دعا
اباطلحۃ الانصاری فاعطاہ ایاہ ثم ناول الشق الایسر فقال احلق فحلقہ فاعطاہ اباطلحۃ فقال اقسمہ
بین الناس رواه الشیخان ترجمہ حضرت انس سے مروی ہے کہ آنحضرت صلعم آئے منے مین
پس جمرہ کی جگہ آکر رمی کی پھر آپنے اپنے قیامگاہ پر مراجعت فرماکر قربانی کی پھر حجام کو بلاکر جانب
دہنی سر مبارک اوسکی طرف کی اوسنے حلق کیا پھر ابو طلحہ انصاری کو بلاکر وہ موے مبارک

دیدیئے پھر حلاق کو دوسری شق یسار کی دی اور فرمایا کہ حلق کر چنانچہ اوسنے حلق کیا تو فرمایا ابوطلحہ کو
دیکر کہ یہ سبکو بانٹ دی اور ایسی ہی مروی ہی حضرت ام عطیہ سے حضرت زینب بنت رسول اللہ
صلے اللہ علیہ وسلم کے غسل اور تکفین کے قصہ مین انہا قالت فالقی حقوہ فقال اشعرنہا ایاہ ترجمہ حضرت
ام عطیہ فرماتی ہین کہ حضرت نے اپنا تہبند ہماری طرف پھینکا اور فرمایا کہ اس کپڑے کو سب کپڑوں سے
پہلے پہنا کر کفن دو یعنی اوسکو بدن سے متصل رکھو اور یہ حدیث دلیل ہی برکت حاصل کرنے مین
صلحا کی آثار سے چنانچہ صاحب لمعات نے اسکے تحت مین افادہ فرمایا ہی وہذا الحدیث اصل
فی التبرک بآثار الصالحین ولباسهم الخ ترجمہ۔ صاحب لمعات نے افادہ فرمایا ہی کہ یہ حدیث اصل ہے
بیچ حاصل کرنے برکت کے ساتھ آثار صلحا اور لباس اونکے اور اسی طرح جن چیزون کو آنحضرت
صلے اللہ علیہ وسلم نے مس فرمایا اونکی برکت ثابت ہی چنانچہ حضرت کبشہ روایت فرماتی ہین قالت
دخل علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فشرب من ماء فی قربة معلقة قائما فقمت الی فیها فقطعتها ترجمہ
حضرت کبشہ روایت فرماتی ہین کہ آنحضرت صلعم ہمارے گھر آئے اور ایک مشکیزہ لٹکتا تھا اوسکے منہ سے
منہ لگا کر آپنے پانی پیا بس مین نے اوس مشکیزہ کے دہانے کو تراش رکھا اور قاضی عیاض رحمۃ اللہ
علیہ نے شفا مین افادہ فرمایا ہی ومن اعظامه اعظام جميع اسبابه واكرام مشاهده وامكنته من مكة والمدينة
ومعاهده وما لمسه عليه الصلوة والسلام وايضا قال كانت فی قلنسوة خالد بن الوليد شعرات من شعره
صلی اللہ علیہ وسلم فسقطت قلنسوته فی بعض حروبه فشد عليها شدة انكر عليه الصحابة لكثرة من قتل فيها
فقال لم افعلها بسبب القلنسوة بل لما تضمنت من شعر النبی صلی اللہ علیہ وسلم لئلا اسلب بركتها
وتقع فی ايدی المشركين الخ ترجمہ اور قاضی عیاض نے کہا کہ منجملہ تعظیم آنحضرت کی تعظیم ہے آپکی تمام
اسباب کی اور بزرگی آپ کی تشریف لانے کی مقامات اور مکانونکی مکے مین ہون یا مدینہ مین اور آپ
کی عبادت کرنیکی مقامات اور جن چیزون کو آپنے ہاتھ لگایا رحمت ہو جیوا اللہ کی آپ پر اور سلام
نیز کہا عیاض نے کہ حضرت خالد کی ٹوپی مین چند موی مبارک آنحضرت صلعم کی تھی پس گر گئی ٹوپی
اونکی ایک لڑائی مین پس دوڑے اوس ٹوپی کے واسطے کہ اوس موقع پر اونکی ساتھیون نے ناپسند
کیا اوس جگہ کو قتل و قتال کی اندیشہ سے تو حضرت خالد نے فرمایا کہ مین کچھ اس ٹوپی کی لیے نہین
گھبرایا تھا بلکہ اسلیے کہ اوسمین آنحضرت کی موی مبارک تھی مجکو اندیشہ ہوا کہ مبادا وہ مشرکین کے

ہاتھ لگے اور ہین اوسکی برکت سی محروم ہو جاوین و ایضا قال القاضی وحکی عن عبد الرحمن السلمی عن احمد بن فضلویة الزاہد وکان من الغزاة الرماة انہ قال ما مست القوس بیدی الا علی طہارة منذ بلغنی ان رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم اخذ القوس بیدہ الخ ترجمہ اور نیز کہا قاضی نی کہ مروی ہی عبد الرحمن سلمی سی وہ روایت کرتے ہین احمد بن فضلویہ زاہد سی اور وہ منجملہ غازیون تیر اندازکی تھے انھون نے کہا کہ جبسی مین نی یہ سنا کہ میری کمان کو آنحضرت صلعم نے دست مبارک سے چھوا اوسوقت سی مین نی اوسکو کبھی بیوضو نہین چھوا و ایضا قال رأی ابن عمر واضعا یدہ علی مقعد النبی صلے اللہ علیہ وسلم من المنبر ثم وضعہا علی جبہتہ الخ ترجمہ اور کہا قاضی نی کہ حضرت عبد اللہ بن عمر کو لوگون نی دیکھا کہ جہان آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم منبر پر بیٹھتے تھی اوس جگہ ہاتھ لگا کر پیشانی پر مس فرماتی تھی پس ان تمام احادیث و روایات سی اہل ایمان کی نظر مین بخوبی ثابت ہوتا ہی کہ جملہ آثار و مشاہد نبوی سی برکت حاصل کرنا اور اونکی تعظیم کرنا عمدہ نعماے الٰہی سی ہی اور اس قسم کی برکت اور تعظیم کا ثبوت خود آنحضرت و صحابۂ کرام کے افعال مبارک سی ظاہر ہوتا ہی لیکن مسلمانون کو چاہیی کہ وہ اسبات پر نظر کریں کہ جسطرح ان احادیث سی آثار نبوی کی برکت و تعظیم کا ثبوت ہوتا ہی اسیطرح تعظیم و برکت حاصل کرنیکا طریقہ بھی انھین احادیث سی ثابت ہوتا ہی پس جسطرح وہ شخص جو منکر برکت آثار نبویہ ہو بد دین اور گنہگار ہی اسی طرح وہ شخص جو خلاف طرق مرویۂ حدیث کی کوئی خاص طریقہ تعظیم کا اپنی طرف سی اختراع کری وہ مبتدع اور مخالف سنت سمجھا جاویگا اسلیے کہ مخالفت سنت مین دونون برابر ہین اور یہ اوس صورت مین ہی جبکہ اوس طریقۂ مخترعہ مین کوئی امر خاص صریح منہیات شرعیہ اور محرمات یقینیہ سی شامل نہو اور اگر اوس طریقۂ مخترعہ مین کوئی امر محرمات شرعیہ سی بھی شامل کیا جاے تو ایسی حالت مین دو نقصان ہونگی ایک تو طریق خاص کا احداث اور دوسری محرمات شرعیہ کا ارتکاب اور ان دونون باتون کا حکم یہ ہی کہ انکا مرتکب غیر مستحل فاسق اور مستحل کافر ہے دوسری اس بات پر نظر رکھنی چاہیی کہ جو تعظیم اور برکت آنحضرتؐ کی آثار کیواسطی ثابت ہے وہ آنحضرتؐ ہی کی آثار کی ساتھ مخصوص ہی اور دوسرے کے آثار کے ساتھ وہ معاملہ کرنا جو آنحضرتؐ کی آثار کی ساتھ مخصوص ہی حرام ہی پس ضرور ہوا کہ جب کسی خاص جبہ اور خاص لباس اور خاص مو کی نسبت یہ دعوی کیا جاوی کہ یہ آنحضرت کی آثار ہین تو اول اسبات کا

یقین حاصل کیا جاوی کہ یہ آثار فی الواقع آنحضرت کی آثار ہین یا دوسری شخص کی ہین جنکو
آنحضرت کیطرف کسی طمع سے منسوب کردیا ہی تاکہ اس یقین سی غیر کے آثار کی ساتھ آنحضرت کی
آثار کا سا برتاؤ لازم نہ آوی اور اس قسم کے یقین کا حصول ایسے امور کی نسبت بغیر اوس
طریقہ کی متعذر ہی جسکو ہماری محدثین رحمہم اللہ نے روایت حدیث مین اختیار کیا ہی کیونکہ اسباب آثار
نبوی بھی حدیث عن رسول اللہ صلعم ہی اور حدیث عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مین یہی طریقہ مسلوک
ہی اور یہ بات ظاہر ہی کہ جب ان آثار کا ثبوت ایسی طریق روایت پر موقوف ہو تو اوسکی صحت و عدم صحت بھی
صحت اسناد اور عدم صحت اسناد پر موقوف ہوگی اور جس صورت مین اوسکی واسطی سند ضعیف
بھی میسر نہو تو صرف چند جاہلون کی محضر نامی لکھ لینے سے اوسکو ثابت کرسکتے ہین پس خلاصہ کلام یہ
ہوا کہ بلاشبہہ تعظیم آثار نبوی علامات ایمانی مین سی ہی جسکا ثبوت احادیث صحیحہ سی ہوتا ہی لیکن وہ
تعظیم اور تبرک منحصر ہی انھین طرق مین جو احادیث سی ثابت ہین اور یہ تعظیم فرع ہی اس بات کی
کہ ان آثار و تبرکات کا انتساب آنحضرت کی ذات پاک کی طرف صحیح ہو اور صحت انتساب موقوف ہی
صحت روایت پر پس جو آثار بصحت روایت ثابت ہین بلاشبہہ اونکی تعظیم صحابہ کرام کی طریقہ کی
بموجب کرنی چاہیی اور اونسی برکت حاصل کرنے مین کوئی شبہہ نہین اور جو صحت روایت ثابت نہین
ہین اونکے ساتھ بلا تحقیق وہ معاملہ کرنا جو آنحضرت کی آثار ثابتہ کی ساتھ کرنا چاہیے ایسا ہی
جیسا کہ بلا سند کے کلام کو حدیث کہنا اور اوسپر عمل کرنا جسکی نسبت سخت وعید وارد ہے

قال ابن عباس قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اتقوا الحدیث عنی الا ما علمتم فمن کذب علی متعمدا
فلیتبوأ مقعدہ من النار رواہ الترمذی ترجمہ حضرت عبد اللہ بن عباس سی مروی ہی کہ آنحضرت نے
فرمایا کہ تم میری طرف کسی بات کی منسوب کرنے سی خوف حذر کرو اور بغیر تحقیق کی مجھسے کوئی روایت
مت کرو کیونکہ جو مجھپر جھوٹ باندھی جان بوجھکر وہ اپنا ٹھکانا جہنم مین کرلے پس واجب ہے
ہر مسلمان پر یہ بات کہ جب تک اسکو اسبات کا علم نہو کہ جس امر کی نسبت آنحضرت کیطرف
کیجاتی ہی وہ نسبت صحیح ہی یا نہین اوس وقت تک اوسکی روایت نکری اور جب روایت جائز نہین
تو عمل بطریق اولی جائز نہوگا البتہ ایسی صورت مین احتیاط کا مقتضا یہ ہی کہ جب کوئی شی
آنحضرت کیطرف دعوی کی ساتھ منسوب کیجاوی تو قبل تحقیق کی جیسی انکا اقرار جائز نہین ہی انکار بھی

امر انکری بلکہ سکوت کری چنانچہ ایسی صورت مین حدیث نبوی سی بھی توقف ثابت ہوتا ہی
صاحب مرقاۃ نی اس حدیث کی تحت مین قال رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم لاتصدقوا اہل الکتاب
ولاتکذبوہم وقولوا آمنا باللہ وما انزل الخ رواہ البخاری ترجمہ مت تصدیق کرو تم اہل کتاب کی
اور نہ تکذیب کرو انکی اور کہو تم کہ ایمان لائی ہم اللہ پر اور اوس چیز پر جو اوتری ہمپر او تاری روایت
کیا اسکو بخاری نی لکھا ہی لاتصدقوا اہل الکتاب ای فیما لم یتبین لکم صدقہ لاحتمال ان یکون کذبا
وہو الظاہر من احوالہم قولہ ولاتکذبوہم ای فیما حدثوا من التوراۃ والانجیل ولم یتبین لکم کذبہ لاحتمال
ان یکون صدقا وان کان نادرا لان الکذوب قد یصدق وفیہ اشارۃ الی التوقف فیما اشکل
من الامور والعلوم الخ غرض کہ اسی طرح ایسے مواقع پر بھی توقف کا طریقہ اسلم ہی ترجمہ نہ تصدیق کرو
اہل کتاب کی یعنی اوس بات مین جسکی تمکو بخوبی تصدیق نہین ہوئی واسطی احتمال اس بات کی کہ شاید وہ
جھوٹ ہو اسلیے کہ انکا ظاہر حال جھوٹ ہی کو مقتضی ہی اور نہ تکذیب کرو انکی اون باتون مین جو توراۃ
اور انجیل سی روایت کرتے ہین جبتک انکی تکذیب ظاہر نہو جاوی اسلیے کہ شاید سچے ہون
گو سچ اونسی نادر ہی اسواسطی کہ کبھی جھوٹا بھی سچ بولدیتا ہی اور اسمین اشارہ ہی اسبات کا کہ جو امور
مشتبہ ہون اعتقادی اور عملی معاملات مین سی تو انمین توقف چاہیے الخ پس یہ جب تمام امور مرکوز
خاطر ہوچکے تو اب سائل کو دیکھنا چاہیے کہ جو لوگ موی مبارک آنحضرت کی زیارت طریقہ مذکورۂ سوال
کے بموجب کرتے ہین بدعات اور مخترعات کی پابند ہین دیکھو روایات مذکورۂ بالا کے بموجب
جب موی مبارک کا پانی مریض کی واسطی حضرت ام سلمہؓ سی طلب کیا تو اونھون نی ڈھول تاشہ
نہین بجوائی نہ پنج آیت اور قرآن خوانی نہین کرائی ترتیب مجلس اور تعیین وقت اور تاریخ نہین کیا
غرضکہ کسی قسم کے تعینات خاصہ سی اوسکو مقید نہین فرمایا بلکہ اوسکی برکت کو ہر حالت مین قابل
استفادہ تصور فرمایا بخلاف اوس صورت کی جسکو سائل نے بیان کیا ہی جسمین تعیین ماہ ویوم وتاریخ
کو امر ضروری اور مہتم بالشان اور موجب ازدیاد الثواب خیال کیا ہی جسکی سنت نبویہ مین کچھ بھی اصل نہین ہی
اور اوسکی التزام اور اعتقاد محافل خاصہ کو لابد خیال کیا ہی اور اوسمین نوبت ونقارہ جھاڑ امیر مہیا کیے جاتی ہین
جو سراسر افعال شیاطین سی ہین مالیدہ موی مبارک بھی بطور نذر لغیر اللہ کیا جاتا ہے
اور بطور تبرک کی تقسیم ہوا آتا ہے اوس سی انتفاع حرام قطعی ہی غرضکہ لین گاتے ہین حالانکہ ایسے

راگ بالاتفاق حرام ہین پس برکت حاصل کرنا جو غایۃ الامر مستحب ثابت ہوگی باعث ہوتی ہے ایسے
محرمات شرعیہ کے ارتکاب کی جنسے اجتناب واجب ہی اور ظاہر ہی کہ جب امر مستحب کی ارتکاب سے
ترک واجب لازم آوی او س مستحب کا ترک واجب ہی پس اس صورت مین ہرگز شریعت غرائے محمدیہ اس بات کی
اجازت نہین دیتی کہ ایسی بدعات کی ساتھ اس امر مستحب کا ارتکاب صحیح ہو اور نفس استحباب اسکا بھی
اوس صورت مین مسلم ہی جبکہ یہ بخوبی ثابت ہو جاوی کہ فی الواقع یہ موی مبارک آنحضرت صلعم ہی کا ہی
اور اگر یہ امر پایۂ ثبوت کو نہ پہونچی تو ایسے جلسہ مین بقصد تبرک حاضر ہونا بھی جائز نہین ہی اور
جو لوگ نذر مانتی ہین موی مبارک کی اور اوسپر چڑھاوا چڑھاتی ہین وہ حرام ہی کیونکہ نذر عبادت ہی اور
عبادت لغیر اللہ حرام ہی اور ظاہر ہی کہ یہ نذر لغیر اللہ ہی پس یہ حرام ہی چنانچہ لکھا ہی صاحب بحر الرائق نے والنذر
للمخلوق لا یجوز لانہ عبادۃ والعبادۃ لا یکون للمخلوق یعنی نذر مخلوق کی ناجائز ہی اسلیے کہ وہ عبادت ہی
اور عبادت کسی مخلوق کیلیے نہین ہوتی الخ اور جسطرح یہ فعل حرام ہے اوسیطرح اوس قسم کے
چڑھاوے کا لینا اور اوسکا کھانا اور اپنے صرف مین لانا بھی حرام ہی اور ایسی نذر منعقد نہین ہوتی
اور ذمہ پر اوسکا ادا واجب نہین ہوتا چنانچہ اسی بحر الرائق مین ہی الاجماع علی حرمۃ النذر للمخلوق
ولا ینعقد ولا تشتغل الذمۃ بہ وانہ حرام بل سحت ولا یجوز لخادم الشیخ اخذہ ولا اکلہ ولا التصرف فیہ بوجہ
من الوجوہ الخ ترجمہ یعنی اسبات پر اجماع ہی کہ نذر مخلوق کی حرام ہی اور وہ نذر منعقد بھی نہین
ہوتی اور ذمہ پر اوسکا وجوب نہین ہوتا اور مجاورون کو اوسکا لینا اور کھانا اور کسی قسم کا تصرف کرنا
جائز نہین ہی اور جو اوقاف موی مبارک کی خدام کیواسطے مقرر ہین اگر وہ اوقاف اس غرض سے مقرر کیے گئے
ہین کہ وہ تمام بدعات و شرکیات جو سوال مین مذکور ہین اس وقف کی ذریعہ سے رائج کیے جاوین
اور ایسے بدعات مین اون اوقاف سے صرف کیا جاوی تو فی نفسہ یہ وقف ہی باطل ہی اور انکا
واقف گنہگار ہی کیونکہ منجملہ شرائط صحت وقف کی ایک شرط ہی کہ وہ کام جسکے لیے وقف کیا ہی
فی نفسہ قربت اور عبادت معلوم فی الدین ہو اور ظاہر ہی کہ یہ امور نعوذ باللہ منہا عبادت نہین
ہین چنانچہ عالمگیریہ مین ہی ومنہا ای من شرائط صحتہ ان یکون قربۃ فی ذاتہ وعند التصرف الخ ترجمہ
اور منجملہ شرائط کی ایک شرط ہی کہ وہ امر فی نفسہ قربت ہو اور وقت تصرف کی الخ اور اگر اوسنے صرف
یہ نیت کی ہی کہ جو فقرا و مساکین یہان حاضر ہون اونپر صرف کیا جاوی اور جو شخص اوسکی متولی ہون

وہ بھی بقدر حاجت اوسمین سے لیا کرین تو وقف صحیح ہی اور بقدر حاجت خود لینا اور باقی فقراپر صرف
کرنا حلال ہی واللہ اعلم۔ کتبہ العبد الذلیل محمد اسمعیل [محمد اسمعیل ۱۲۸۲] اجاد من اجاب [محمد لطف اللہ]
فی الواقع برکت لینا ایسی چیز و لسی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کیطرف بانتساب صحیح بطریق
صحیح منسوب ہین جائز و مستحسن ہی لیکن ایسی مجلس مین جانا جسکو سائل نے ذکر کیا بوجہ
اشتمال ان کے بدعات مستقبحہ اور افعال محرمہ پر شریک ہونا نہین جائز ہی اور نہ ایسی آثار
سے جنکا انتساب بطریق صحیح ثابت نہین ہی برکت لینا جائز ہی اور جو اشیا عوام کالانعام موی
مبارک پر چڑھاتی ہین اونکا لینا بوجہ منذور لغیر اللہ ہونے کے نہین جائز ہی ولله در المجیب
حیث اتی بتفصیل رائق و ہو فیہ مصیب واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

٢٨٠ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ گاڑیان واسطے پہونچا دینے
لٹھون کے گھاٹ دریا سے ایک مقام معین کو کرایہ کین اور لٹھے دریا کی اوس پار سے بذریعہ کشتی
عبور ہو کر آئی گاڑی والون نے کہا کہ ان لٹھون کو کشتیون مین سے اسی جگہ یعنی ہماری گاڑیون کی
متصل کھول دو ہم اپنی گاڑیون مین بھر لینگی اونسے کہا گیا کہ یہ جگہ اندیشہ کی ہی اسجگہ کھولنے سے
لٹھے بہجاوینگے بجای امن انکو کھولینگے وہان سے تم بھر لینا گاڑی والون نے کہا کہ ہمارا آرام
اسی جگہ ہی اور تم اس جگہ لٹھون کو کھول دو اگر یہان سے تلف ہو جاوینگے تو ہم دیوینگے چنانچہ
لٹھای مذکور اوسی جگہ کھولکر گاڑی بانان کو شمار کر دیے اور انھون نے اوس روز گاڑیان
نہین بھرین اوسی شب مین دو لٹھے اونمین سے بہ گئی اور بعد تلاش بسیار کی ایک لٹھہ ملا اور دوسرا
نہین ملا اس صورت مین گم شدہ لٹھے کی قیمت کا تاوان اور اوسکی تلاش کا صرف اور ملی ہوی
لٹھے کی تلاش کا صرف گاڑی بانان مذکور سے وصول کرنا درست ہی یا نہین اور درصورت
جواز وصول تاوان کی کیا قیمت لیجاویگی۔ دوسری یہ کہ عورتون کو اس قسم کا زیور نقرئی پہنا
جو خود بجنے والا نہو مگر ایک دو سری سے لگ کر بجے جیسے کڑے چھڑے معمول اس دیار کی تین تین عدد
پیرون مین پہنتی ہین اور وہ بروقت رفتار لگ کر بجتے ہین یا گھونگرو اس قسم کی کہ جنکے اندر
کنکر یا دانہ نہو مگر وہ بھی آپسمین لگ کر بجتے ہون جائز و درست ہی یا نہین بینوا توجروا فقط

الجواب صورت مسئولہ مین گاڑی بان سے تاوان لینا اگرچہ جائز نہین ہی بقول امام اعظم رح کے اسواسطے کہ گاڑی بان اجیر مشترک ہی اور اجیر مشترک پر در صورت ہلاک ہونے ما فی یدہ کی بغیر اوسکی عمل کے ضمان نہین اگرچہ ضمان کی شرط اوسپر کی گئی ہو اسواسطے کہ جو مال اوسکی سپرد کیا وہ امانت ہی اور ضمان کی شرط امانت مین باطل ہی مثل مودع کو اسی قول پر فتوی ہی ایسا ہی عامۂ کتب معتبرہ مین اور اسی کا جزم کیا ہی اصحاب متون نے پس یہی مذہب ٹھہرا بخلاف روایت اشباہ کی کما فی الدر المختار ولا یضمن ما ہلک فی یدہ وان شرط علیہ الضمان لان شرط الضمان فی الامانۃ باطل کالمودع وبہ یفتی کما فی عامۃ المعتبرات وبہ جزم اصحاب المتون فکان ہو المذہب خلافا لما فی الاشباہ انتہی وفی العالمگیریۃ وحکم الاجیر المشترک ان ما ہلک فی یدہ من غیر صنعہ فلا ضمان علیہ فی قول ابی حنیفۃ رح وہو قول زفر والحسن وانہ قیاس سواء ہلک بامر یمکن التحرز عنہ کالسرقۃ والغصب او بامر لا یمکن التحرز عنہ کالحرق الغالب ولغارۃ الغالبۃ انتہی لیکن اس زمانہ مین صاحبین کی قول پہ فتوی ہی یعنی ضمان لینا جائز ہی کما فی العالمگیریۃ وبقولہما یفتی الیوم لتغیر احوال الناس وبہ یحصل صیانۃ اموالہم کذا فی التبیین انتہی اس صورت مین گاڑی بانون سے تاوان لٹھ گم شدہ کا بقدر اوسکی قیمت اوس جگہ کی جہان گم ہوا اور صرف تلاش لٹھ گم شدہ اور یافتہ کا وصول کرنا درست ہی لیکن بجبر وصول کرنے مین روایتین مختلف ہین ترجیح عدم جبر کو ہی کما فی العالمگیریۃ وبعضہم افتوا بالصلح عملا بالقولین والشیخ الامام ظہیر الدین المرغینانی یفتی بقول ابی حنیفۃ رح قال صاحب العدۃ فقلت لہ یوما من قال منہم یفتی بالصلح ان یجبر الخصم لو امتنع قال کنت افتی بالصلح فی الابتداء فرجعت لہذا انتہی جواب دوسری سوال کا یہ ہی کہ عورتون کو ایسا زیور پہنا جو حرکت پاکر خود آواز کرے یا ایک دوسرے سے لگ کر بجی جسکی آواز سے اظہار مخفی زینت کا ہو اور جانا جاوے کہ عورت فلان زیور والی ہی منع ہی اسواسطے کہ علم آواز زیور موروث میل وخواہش کا ہوتا ہی مردون کو کما فی البیضاوی ولا یضربن بارجلہن لیعلم ما یخفین من زینتہن لیتقعقع خلخالہا فیعلم انہا ذات خلخال فان ذلک یورث میلا فی الرجال وہو ابلغ من النہی عن اظہار الزینۃ وادل علی المنع من رفع الصوت انتہی اور یہ معلوم ہی کہ جس مرد پر غلبۂ شہوت عورتون کا ہوتا ہی جب انکی زیورکی آواز سنتا ہی ہو جاتا ہی یہ سبب زیادتی خواہش کا انکی دیکھنے مین کما فی التفسیر الکبیر اما قولہ تعالی ولا یضربن بارجلہن لیعلم ما یخفین من زینتہن فقال ابن عباس

وقتادة كانت المرأة تمر بالناس تضرب رجلها ليسمع قعقعة خلخالها ومعلوم ان الرجل الذي يغلب
عليه شهوة النساء اذا سمع صوت الخلخال يصير ذلك داعية له زائدة في مشاهدتهن وقد علل تعالى ذلك
بان قال ليعلم ما يخفين من زينتهن من الحلي وغيره انتهى اور حديثون سے ايسا ظاہر ہے کہ لڑکیون کو بھی
ايسا زيور پہننا منع ہے كما في المشكوة وعن ابن الزبير ان مولاة لهم ذهبت بنت الزبير الى عمر بن الخطاب
وفي رجلها اجراس فقطعها عمر وقال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول مع كل جرس شيطان
رواه ابو داؤد وعن بنانة مولاة عبد الرحمن بن حيان الانصاري كانت عند عائشة اذ دخلت
عليها بجارية وعليها جلاجل يصوتن فقالت لا تدخلنها علي الا ان تقطعن جلاجلها سمعت رسول
الله صلى الله عليه وسلم يقول لا تدخل الملائكة بيتا فيه جرس رواه ابو داؤد انتهى والله اعلم بالصواب بمقه
شجاعت علي عفي عنه في الواقع ايسا زيور پہننا کہ آواز ديتا ہے نہين جائز ہے اور درباب ضمان اجير
مشترک کے اگرچہ اوس پر ضمان شرط کيا ہو امام ابو حنيفہ کے نزديک ضمان نہين ہے اور صاحبين کے
نزديک ضمان ہے بشرطيکہ اوسکی قدرت مين رفع صورت ہلاک ہو رد المحتار مين ہے حاصل ما في
فتاوى الطوري عن المحيط ان ضمان المشترك ما تلف مقيد بثلثة شروط ان يكون في
قدرته رفع ذلك فلو غرقت بموج او ريح او صدمة جبل لا يضمن الخ والله اعلم - حرره الراجي
عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي (محمد عبد الحي ابو الحسنات)

استفتا ما قولكم رحمكم الله تعالى کيا فرماتے ہين علماے دين اس صورت مين کہ زيد نے
اپنی زوجہ کی خالہ سے بحالت غصہ جو بوجہ تکرار سابق مابين زن وشوہر کی بھڑکا ہوا تھا کہا کہ دو
اوس سے يعنی زوجہ سے ہمنے اوسکو آج کی تاريخ سے طلاق ديا طلاق ديا تب وس زوجہ کی
خالہ نے کہا کہ ايسی بات منہ سے مت نکالو يہ فتوی وحديث کی بات ہے تب وس زوج يعنی زيد نے
کہا کہ فتوی وحديث کو طاق پر رکھو ہمنے اوسکو طلاق ديا طلاق ديا بعد ازان باہم زن وشوہر کی
کچھ گفتگو کھانے پينے کی رہی اب وہ زوج يعنی زيد طلاق دينے سے انکار کرتا ہے اور اوس طلاق کو
اوسکی زوجہ اور اوسکی خالہ اور چند اشخاص زوجہ کے برادری والون نے خود سنا تھا
پس اولا از روے مذہب حنفيہ يہ قول مرد کا کہ طلاق نہين ديا ہے معتبر ہوگا يا يہ قول عورت کا کہ
طلاق ديا ہے معتبر ہوگا اور طلاق واقع ہوگا اور بصورت وقوع طلاق کون قسم کا طلاق

کتاب الطلاق

شمار کیا جاویگا اور پھر اون دونون مین معاشرت کی کونسی صورت ہی یا یہ کہنا مرد کا کہ فتوے وحدیث کو طاق پر رکھو کلمۂ ارتداد سمجھا جاویگا اور بدین وجہ وہ شخص دائرۂ اسلام سے خارج سمجھا جاویگا اور پھر از سر نو اسلام لاکر اوسی زوجہ سی تجدید نکاح کر سکتا ہی جواب کا از روی مذہب حنفیہ مع روایات مصرحۂ کتب فقہیہ مع مہر و دستخط خود و دیگر علمای معتبرین ثبت فرمایا جاوی فقط هو المصوب یہ قول کہ فتوی حدیث کو طاق پر رکھو کہ مفید اہانت شریعت و استخفاف احکام شرعیہ ہی موجب ارتداد ہی ایسی الفاظ کے ساتھ تکلم بحسب تصریحات فقہا باعث کفر ہی کشف الوقایہ مین ہی اگر گوید من نماز را بطاق نہادم یکفر کذا فی خزانۃ المفتین انتہی ملخصا اور بھی اوسمین لاہی لو قال شریعت را چہ کنم یکفر انتہی اور عالمگیریہ مین ہی لو قال با من شریعت واین حیلہا سود ندارد اوقال در پیش نرود او قال شریعت چہ کنم فہذا کلہ کفر انتہی بنا و علیہ اوس شخص پر جسنی اس لفظ کی ساتھ تکلم کیا مجرد اس تکلم کی حکم ارتداد کا دیا جاویگا اور اس ارتداد سے نکاح فی الفور فسخ ہو جاویگا جیسا کہ کنز وغیرہ مین ہی و ارتداد احدہما فسخ فی الحال انتہی اور چونکہ قبل اس ارتداد کی وہ دو مرتبہ طلاق دی چکا ہی اور یہ فسخ حکم طلاق مین نہین ہی اور بعد اس ارتداد کے جو دو مرتبہ طلاق اوسنی کہا اوسکا بوجہ نہ باقی رہنے نکاح کی اعتبار نہوا بنا ء علیہ از سر نو اسلام لاکر وہ شخص تجدید نکاح کر سکتا ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۲۴۶
استفتا ما قولکم رحمکم اللہ کیا فرماتے ہین علمای دین اس صورت مین کہ ہندہ نامی ایک عورت کی دو دختر اور دو پسر موجود تھی بعدہ پسر کلان کے ایک پسر پیدا ہوا اور خود ہندہ کے ایک تیسری دختر پیدا ہوئی ہندہ نی پسر پسر مذکور کو دودھ پلایا کہ جس سی رضاعت ثابت ہی بعدہ ہندہ کی دختر کلان ایک دختر پیدا ہوئی اب مابین پسر پسر کلان مذکور جسکو ہندہ نی دودھ پلایا ہی اور دختر دختر کلان مذکور کی عقد مناکحت از روی مذہب حنفیہ صحیح ہی یا بوجہ اسکی کہ از جانب شیر دہ ہمہ خویش شوند دونون مین حرمت رضاعت ثابت ہوگی جواب مسئلۂ ہذا از روے مذہب حنفیہ بروایات مصرحۂ کتب فقہیہ مع مہر و دستخط خود و دیگر علمای معتبرین ثبت فرمایا جاوی فقط هو المصوب نکاح پسر پسر مذکور کا ساتھ دختر دختر مذکور کی بوجہ حرمت رضاعت کی

نہین درست ہی فتاوی عالمگیری مین ہی المرضعۃ لو ولدت من ہذا الرجل وغیرہ قبل الارضاع او بعدہ فالکل اخوۃ الرضیع واخواتہ واولادہم اولاد اخواتہ و اخواتہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ۱۲۹۳ **سوال اول** بعضے علما فرماتے ہین کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے گاہی سینہ پر اور گاہی زیر ناف نماز مین ہاتھ باندھا ہی اور آپکا رفع یدین اور آمین بالجہر کہنا بھی ثابت ہی پھر بعضے علما ان افعال سے کیون منع کرتے ہین اور کہتے ہین کہ یہ طریقہ وہابی اور شافعیہ اور دوسری فرقون کا ہی اور کیا وجہ ہی کہ حنفیہ کی نزدیک ان اعمال کا کرنا جائز نہین ہوا اور دوسری ائمہ کی یہان مسنون ٹھہرا آیا یہ اعمال زمانۂ نبوی مین پائے گئے یا نہین ہیں اگر حضرت نی ان افعال کو کیا اور ہونا اسکا زمانۂ نبوی مین ثابت ہی تو پھر کیون ائمہ وعلما باہم مختلف ہوی کہ کوئی سنیت وجواز کا قائل ہوا اور کوئی ترک وممنوعیت کا فتوی دینے لگا وجہ اختلاف علما سے آگہی بخشی جاوے اور ہم لوگ عوام حنفیہ کہ قدرت فہم اصول شرعیہ کی نہین رکھتے ایسے حال مین کیا کرین آیا حسب معمول سابق ترک رفع یدین اور آمین بالجہر کے عامل رہین اور ہاتھ زیر ناف باندھین یا کیا کرین اور جو لوگ رفع یدین اور آمین بالجہر کرتے ہین اور سینہ پر ہاتھ باندھتے ہین اونکو گمراہ اور مرتد اور کافر کہنا اور اون پر لعن کرنا روا ہی یا نہین جواب عام فہم ارشاد ہو **سوال دوم** جو لوگ شافعی یا حنبلی وغیرہ ہون اور نماز مین رفع یدین اور آمین بالجہر اور دیگر امور خلاف مذہب حنفیہ کرتے ہون تو اونکی اقتدا کرنا حنفی المذہب کو درست ہی یا نہین اور ایسے لوگون کی پیچھے تمام لوگ حنفیون کو نماز پڑھنا مستمر آیا احیانا جائز ہی یا نہین **ہو المصوب جواب سوال اول** زمانۂ جناب رسول مقبول صلے اللہ علیہ وسلم مین مسائل جزئیہ مدون اور مدلل اور متفرع اوپر دلائل وبراہین کی نہ تھی بلکہ عمل صحابۂ کرام کا محض اوپر ظاہر قول وفعل آنحضرت صلعم کی تھا مثلاً ایک صحابی نی آپ کو ایک وقت وضو مین جملہ اعضای وضو کو ایک ایک بار دھوتی دیکھا اوسپر اونھون نے عمل کیا اور دوسری صحابہ نی دوسری وقت دو دو بار ہر اعضا کو دھوتے دیکھا اونھون نے اوسکو اختیار کر لیا کسی صحابہ نے کسی وقت مین تین تین بار دھوتے مشاہدہ کیا وہ اوسکے آخذ اور عامل اور راوی ہوی علے ہذا کیفیت ادای نماز مین بھی عمل صحابہ کا مختلف رہا اور